



Kexue Fazhanguan
LILUN YU SHIJIAN YANJIU

科学发展观

理论与实践研究

周向军 刘明芝 主编

山东大学出版社

科学发展观理论与实践研究

主 编 周向军 刘明芝
副主编 周金龙 朱贵昌
孙世明 徐艳玲

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学发展观理论与实践研究/周向军,刘明芝主编. —济南:山东大学出版社,2009.8

ISBN 978-7-5607-3898-7

I. 科…

II. ①周… ②刘…

III. 社会主义建设模式—中国—文集

IV. D616-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 132798 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

济南景升印业有限公司印刷

720×980 毫米 1/16 17.25 印张 318 千字

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

定价:28.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

目 录

上 篇 科学发展观理论研究

科学发展观之“科学”	徐艳玲(3)
科学发展观“科学”含义之我见	夏 巍(6)
以人为本是科学发展观的本质与核心	张爱波(12)
以人为本是马克思主义的基本价值取向	王世珍(19)
科学发展观中的“以人为本”与民本思想	翟金秀(24)
浅析科学发展观的传统文化渊源	张路园(30)
科学发展观形成的理论渊源浅析	张华梅(34)
科学发展观是对党的三代领导集体关于发展思想的继承和发展	马书波(40)
党的四代中央领导集体对科学发展观形成的理论贡献	钟庆军 刘雅静(47)
论科学发展观的时代意义	纪政文 应文湘(53)
从国际视角看科学发展观的实践价值	朱贵昌(58)
论以人为本的实践问题	姜梅英(64)
论“天人合一”思想与科学发展观的内在契合	史婷婷(71)
哲学视域下的科学发展观	张代芹(76)
论“以人为本”与马克思主义的人学思想	车美萍(83)
贯彻落实科学发展观必须坚持科学改革观	陈家付(88)
从协调发展到科学发展观	尹翼婷(96)
谈科学发展观的发展	王 英(101)

以人为本:科学发展观的价值诉求	冯 玲(107)
科学发展观语境下道德嬗变的原起定位与路径探析.....	于 璐(113)
论科学发展观的科学性.....	唐小城(118)
论科学发展观对中国特色发展理论的继承与超越.....	陈建伟(124)
从多维向度透视科学发展观对马克思主义发展观的拓展 与创新.....	滕翠华(129)
建国以来中国共产党人发展观的历史演进.....	马 报(135)

下 篇 科学发展观实践研究

用科学的态度对待科学发展观.....	周向军 赵秀丽 刘 佳(143)
贯彻落实科学发展观重在提高领导干部素质与能力.....	刘明芝(151)
科学发展与制度创新.....	于凤丽(156)
科学发展观与中国和平发展道路.....	李家芝(160)
科学发展观与“以人为本,外交为民”的方针	张立华(165)
嬗变与启示:关于经济发展中“快”与“好”的思考	周金龙(169)
改革、扎根、循证、创新 ——思想政治教育学科三十年发展之路.....	徐国亮(173)
以科学发展观引领高校思想政治理论课的振兴.....	孙世明 张欣平(181)
增强《毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论》课教学实效性 必须坚持以人为本的科学理念.....	张乐民(185)
强化专业意识与职业精神 推进思想政治理论课教学.....	林 红(190)
人才强国战略的价值审视.....	陈秀娟(196)
科学发展观视野下统筹城乡发展的战略思考.....	费利群 滕翠华(203)
坚持用科学发展观统领社会主义新农村建设.....	林清华(211)
科学发展观与社会主义市场经济体制的完善.....	赵秀丽(216)
科学发展观与走向经济全球化的中国社会保障.....	杨宏伟(221)
论人类间的地球权利与地球义务.....	王月霞(229)
论福斯特的“马克思主义观” ——“生态危机”的视角.....	施秀莉 张士海(235)
关于当前马克思主义理论课堂传播的思考.....	李建柱(242)

树立企业诚信 践行科学发展.....	李秋华(248)
科学发展观指导下的服务型政府建设研究.....	周 晔(253)
科学发展观与中国特色大众文化建设.....	范凤丽(259)
以科学发展观指导灾区重建工作.....	聂立慧(264)
后 记.....	(269)

上 篇

科学发展观理论研究

科学发展观之“科学”

徐艳玲

科学发展观的关键在于“科学”。所谓科学,就是揭示了事物发展的规律。笔者认为,从总体上说,科学发展观之“科学”突出地体现为两大规律:从马克思主义发展的角度,它体现为发展“重点论”与“全面论”有机统一的规律;从马克思主义方法论的视角,它体现为历史尺度与价值尺度有机整合的规律。

一、发展“重点论”与“全面论”有机统一的规律

科学发展观之“科学”,首先在于它体现了发展“重点论”与“全面论”有机统一的规律。唯物史观揭示,发展“重点论”与“全面论”是辩证统一的。讲“全面论”是重点中的“全面论”,而讲“重点论”又是全面中的“重点论”。因而,社会主义的全面发展,不仅不排斥社会的重点发展,而且全面发展恰恰寓于重点发展之中;社会主义的重点发展,也绝不能排斥社会的全面发展,而且必须以社会的全面发展为目的。社会主义社会的健康发展,是发展“重点论”与“全面论”相统一的过程。

20世纪社会主义之所以出现了苏联解体、东欧剧变的“历史之谜”,原因很多,但其中一个至关重要的深层原因,则是没有处理好发展“重点论”与“全面论”的关系。众所周知,传统的斯大林模式曾经发挥过历史性的作用,但这一模式实行的高度集中的行政命令体制,不仅长期以来形成了一个拥有特权的官僚阶层,以权谋私、贪污腐化,竭力维护自己的既得利益,终于使苏共失去凝聚力;而且在另一方面也造成了民主政治的缺失,党内正常的民主生活不能维护,个人的民主权利得不到保障,社会主义民主和法制遭到严重破坏。这一模式过分强调重工业和军事工业,忽视人民生活水平的改善,结果自行瓦解了社会主义制度的根基,使这一制度失去了吸引力和向心力。这表明,不能正确处理好发展“重点论”

与“全面论”的关系,忽视社会全面发展,忽视人民生活水平的提高,是导致苏联由盛转衰、以至最后解体的最为深层的根源。

20世纪社会主义发展的经验教训深刻揭示:能否处理好发展“重点论”与“全面论”的关系,直接关系到社会主义的兴衰成败。不坚持经济建设这一“重点”,就不可能迅速发展社会主义社会的生产力,不可能增强社会主义国家的综合国力,不可能大幅度地提高人民生活水平,从而会使社会主义丧失优越性和吸引力,最终只会葬送社会主义的名誉和前程;而不坚持社会主义全面发展要求,就不可能消除两极分化、政治腐败、犯罪丛生、文明衰落等社会问题,就会影响社会稳定和发展,则会从另一个方面葬送社会主义事业。这也是科学发展观最根本的借鉴。

新一届中央领导集体是发展“重点论”和“全面论”的统一论者。其一,他们以对中国国情的深刻把握和大无畏的求实精神,始终强调发展生产力、发展经济对于当代中国发展的基础意义,认为动摇了“以经济建设为中心”,就动摇了社会主义现代化建设的根本。为此,他们始终强调科学发展观的第一要义是经济发展。其二,鉴于二战后一些国家在发展过程中出现的“有增长无发展”或“无发展的增长”的历史教训,同时也针对我国改革开放进程中在社会生活各领域所引发的各种变化,他们又十分强调社会的全面和协调发展,始终强调全面、协调发展是科学发展观的基本内涵。科学发展观的提出,表明新一届中央领导集体对发展“重点论”与“全面论”相统一的规律有着较为熟练的驾驭。

坚持发展“重点论”与“全面论”相统一的规律,对于指导中国乃至世界社会主义在21世纪的发展,有着重要的现实意义和启示价值,这就是:在不同的国家、不同的发展时期、不同的社会背景下,发展的重点可以是不同的。但对当代社会主义来说,发展生产力、发展经济将是今天乃至今后相当长时期内的发展重点。同时,发展是为了人,为了人的自由而全面的发展。发展即人的发展,以人为中心的发展。这是社会主义的最高目标和最终价值导向。

二、历史尺度与价值尺度有机整合的规律

科学发展观之“科学”,归根到底体现为历史尺度与价值尺度有机整合的历史规律。唯物史观揭示,衡量历史进步和社会发展存在着两个尺度及其内在的一致性问题。其一是历史的尺度,其二是价值的尺度。在这两个尺度当中,历史尺度是基础,而价值尺度是根本,一切人的历史活动都将归之于人生存的质量和人的全面发展。

历史地看,西方发达国家社会发展所经历的理性化道路是历史合理性的道

路,由此造成了西方社会的世俗化、功利化、物化趋向以及由此带来的价值理想失落、环境危机等一系列矛盾。显而易见,仅靠历史尺度难以真正优化人与自然、人与人以及人自身各方面发展的关系。离开了历史尺度而谈价值尺度的合理性,社会发展就变成了空中楼阁。在这里,历史尺度与价值尺度似乎又构成了一对二难选择矛盾。但从马克思主义方法论角度审视,这对矛盾又有其内在统一的基础,即人的全面发展。无论是历史尺度,还是价值尺度,均应着眼于人的发展,因为只有人的发展,方可以解决发展的最终目的这一根本性的问题。不仅如此,还因为人是社会发展的主体,也是社会发展的真实内容。需要指出的是,强调人的全面发展并不否认社会发展的重要性,恰恰相反,社会发展为人的全面发展提供了必要的基础和前提。强调人的全面发展的终极性地位,其要旨在于:怎样把发展必然性和合理性结合起来,必然性要经过合理性的检验。过去,人类为发展所付出的牺牲和代价,都在必然性的掩盖下被漠视。今天的科学发展观则首先要追问:这种牺牲和代价是否值得?是必须的,还是可以避免的?能否以较小的代价换取较大的进步?等。如此则可能清除社会发展的被动自发性,树立起人对社会的主体意识,使社会发展更趋合理,进而使整个发展过程正常展开而不至于背离目的本身。

科学发展观的提出,至少可以促使我们把对发展理性的崇拜与发展性危机这两种似乎是各执一端的理论有机地融合起来,避免非此即彼的偏颇。我们过去在谈论发展现状以及发展所带来的异化时,总免不了采取一种二律背反的形式,认为社会的发展和进步必然要以社会价值的失落和道德的沦丧为代价的,不消说,这一类的观点具有历史的合理性。然而,从发展的眼光看,当人类社会已具备了历史层面与价值层面相统一的条件时,再坚持二律背反式的论断,则显然是有害的,这将在客观上起阻碍社会发展的作用。社会和时代本身已不允许我们沿用两极互斥的思维方式,应在共时态意义上对发展问题作出选择,确立一种多元互补、有机整合的新思路,以达到历史尺度与价值尺度的良性互动。这既是中国当下发展实践所提出的迫切要求,也决定了科学发展观究竟在何种意义上才真正具有科学性。

科学发展观“科学”含义之我见

夏 巍

在中国共产党的第十七次全国代表大会的报告中,胡锦涛总书记专门辟出第三部分明确提出科学发展观这一中国发展新时期的重要指导方针和重大战略思想。它是对党的三代中央领导集体关于发展的重要思想的继承和发展,是同马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想既一脉相承又与时俱进的科学理论。

科学发展观的提出是一场发展理论的新的革命,最根之处就在于这一发展理论是科学的发展理论,而“科学”作为发展观的修饰词究竟意义如何呢?科学指的是何种科学?科学发展观的科学性又意味着什么?如果对这些问题含糊不清,我们就无法真正领会胡锦涛总书记提出的这一发展观的真实内涵。因此,澄清科学发展观的“科学”的含义是正确理解这一发展理论深刻内涵的基础。我们将从马克思主义哲学的角度阐明“科学”的含义。

一、科学发展观的“科学”含义

胡锦涛总书记明确提出科学发展观的第一要义是发展,核心是以人为本,基本要求是全面持续可协调,根本方法是统筹兼顾。如果这一发展观的科学性是通常具有实证精神的知性科学意义上的科学性,那这一新的发展观就无法具有如此之内涵,因为,从知性科学的层面上去理解科学,就意味着自然科学与人的科学的相脱离。知性科学向来以其具有真正科学性亦即客观性与合理性而骄傲。换言之,知性科学引以为傲的是其摆脱了历史性的所谓客观事实作为科学性的依据,它认为只有这样的科学才具有纯粹的科学性。因此,知性科学将自身视作是超历史的具有永恒不变的真理性的理论。在知性科学的视野之中,客观事实是被给予的认识客体。作为研究对象的事实是被给定的事实与关系,它们

是由日常经验经过范畴的规定上升为科学的对象、科学的事实,归属于不同的“事实领域”,而人的能动的生活世界被遮蔽起来。这种知性科学如何谈论以人为本?如何谈论全面可持续性发展与统筹兼顾呢?因此,必须厘清科学发展观之“科学”的究竟含义。

马克思早就指出“自然史,即所谓自然科学”^①,亦即自然科学不是纯粹的自然界本身的科学,没有脱离人的实践活动的非历史的自然科学。自然科学所面对的现实就是人们的能动的生活过程。马克思说:“说什么生活有它的一种基础,科学有它的另一种基础——这压根儿就是一种谎言。”^②在《德意志意识形态》中,他更明确地说:“如果没有工业和商业,哪里会有自然科学呢?甚至这个‘纯粹的’自然科学也只是由于商业和工业,由于人们的感性活动才达到自己的目的和获得自己的材料的。这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产,正是整个现存的感性世界的基础。”^③“纯粹”的自然科学的根基就在人与自然的关系之中,人不应是纯粹的认识主体,自然界也不是纯粹的认识客体。海德格尔也曾经指出,自然科学就其本质而言就是技术,技术并不是自然科学在生产领域的应用,而就是其本质。因为在纯粹的自然科学之中,自然界是我们控制与支配的对象,我们以一种量化的理论态度对自然界展开研究,只有如此,才能支配与控制它。这样,自然科学就同样分享了技术的两个前提即劳动的抽象化与自然界的数量化,而这又与资本本性相一致。因此自然科学就其本质作为技术而言是与资本本性相通的。海德格尔与马克思同样表达了这样的观点:没有资本的诞生,何谈自然科学?换言之,没有资本这一现实的沃土,如何产生自然科学?自然科学有它不能脱离的历史的根基。他甚至还认为,现代技术正在把人类文明推向深渊。这并非危言耸听,西方社会的诸多现实正印证了这一点。马克思很早就认识到这一点,他指出,作为一种与人的感性生存相脱离的理论形态的科学,正处在一种异化的形式之中。^④所以他提出:“我们需要深入研究的是人类史”^⑤——以此强调要破除抽象的脱离生活基础的“自然科学”在理论上的神话。在马克思看来,真正的科学是对必然性的找寻,这一必然性并非逻辑的必然性,而是历史的必然性。自然科学不能脱离人的科学,同样人的科学也必须包括自然科学,因为自然界具有人的本质,人同样具有自然界的本质。自然史与人类史是同一部历史。马克思预言,自然科学与人的科学将是一门科学。“自然科

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第66页。

② 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,刘丕坤译,人民出版社1979年版,第81页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第77页。

④ 参见马克思《1844年经济学哲学手稿》,刘丕坤译,人民出版社1979年版,第81页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第66页。

学往后将包括人的科学,正像人的科学包括自然科学一样,这将是一门科学。”^①这门科学就是历史科学,“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学”^②。

胡锦涛总书记提出的科学发展观就是从具有历史性的科学意义上谈论发展的。它的科学性是在人的科学与自然科学相统一的意义上被赋予的。科学性是在这个层面上论及的一种正确性和合理性。如若仅仅是在知性科学的层面上论及的科学性就谈不上是一种真实的科学性了,因为那是一种抽象的没有现实根基的科学性。而科学发展观是在长期的实践和理论探索之中,在借鉴西方发达国家的现代化经验和吸取其教训的基础上,准确把握世界发展趋势、认真总结我国发展经验、深入分析我国发展阶段特征的基础上创造性的提出的具有中国特色的发展理论。这一发展观所面对的“事实”是人们的实践活动和实际发展过程,具有坚实的现实根基,活生生的具有历史性的生活世界敞开了,那些产生了被给定的事实和关系的历史运动从而得到了理解。所以它能真正“深入到历史的本质性的一度中去了”^③。因此,科学发展观是真正具有科学性的发展观。

二、科学发展观的科学性的体现

科学发展观的科学性就体现在以人为本是其理论核心,全面、协调、可持续是其基本要求,根本方法是统筹兼顾。这种核心和基本要求传达的是人与自然的和谐关系中确立人的主体性的理念和社会和谐与政治稳定中谋求发展的精神。它当然与知性科学意义上人与自然处于对立状态,在进步强制的统治之下的历史发展状态有着根本的区别。海德格尔就曾经指出:“人的自身生产带来了自身毁灭的危险……是什么通过规定了整个大地的现实而统治着当今呢? [是]进步强制(progressionszwang),这一进步强制引起了一种生产强制,后者又与一种不断更新的需求的强制联系在一起。……在这一天命中,人已经从对象性的时代进入了可订造性(bestellbarkeit)的时代。”^④

他也在探寻一种逃离进步强制,不再在线性方式中理解并实践发展的方式,“今天感到身陷越来越紧密迫人的‘强制’之网的人,能否自己产生一种手段,来摆脱强制造成的困境呢?人如何才能做到这一点,如果他不放弃自己作为生产者的规定性?此外,在当今的现实环境下,这样的放弃可能吗?这种弃绝实际上

① 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1995年版,第128页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第66页。

③ 《海德格尔选集》(上),孙周兴编译,三联书店1996年版,第383页。

④ [法]F·费迪耶等辑录:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期。

将意味着什么呢?人也许会进而弃绝进步本身。”^①

海德格尔在马克思之后与马克思同样看到了这一以资本作为文明方式的困境。在资本原则之下,人的自然性与社会性必然相脱离,无法开出在人与自然的和谐关系中以人为本的新意。同样,全面协调可持续更无从谈起。马克思在《黑格尔法哲学批判》导言之中谈到德国发展道路的问题时曾说过:“德国这个形成一种特殊领域的当代政治的缺陷,如果不摧毁当代政治的普遍障碍,就不可能摧毁德国特有的障碍。”^②换言之,按照当时德国的现实来看,其政治现实并未达到英法等现代国家的水平,仅仅在哲学上经历自己的未来的历史,唯一具有当代水平的是德国法哲学和国家哲学。它本身不仅具有现代国家的文明的缺陷而且具有旧制度的野蛮的缺陷,因此,德国的发展就必须关注它并未达到的现代国家的文明的缺陷,才能克服自身具有的旧制度的缺陷。这里,马克思指出了德国的发展必须考虑未来的文明的诸多缺陷才能克服当下的弊病。由此,我们看到,今天,科学发展观不仅承袭前人的思想,而且高瞻远瞩,所提出的全面协调可持续性发展的基本要求具有何等的科学性,中国的现代化的进程中必须考虑后现代的诸多问题,做到全面协调可持续的发展才是硬道理。胡锦涛总书记这样谈到:“要按照中国特色社会主义事业总体布局,全面推进经济建设、政治建设、文化建设,促进现代化建设的各个环节、各个方面相协调。坚持生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路,建设资源节约型、环境友好型社会,实现速度与结构质量效益相统一、经济发展与人口环境相协调,使人民在良好生态环境中生产生活,实现经济社会永续发展。”^③我们强调加快经济发展,不是单纯追求国内生产总值(GDP)增长。国内生产总值是目前世界通用的重要的宏观经济指标,具有综合性强和简便易行的优点。但是,国内生产总值不能全面反映经济增长的质量和结构,不能全面反映人们实际享有的社会福利水平。因此要把加快经济发展,建立在优化结构、提高质量和效益的基础上。忽视增长的质量和效益,不惜浪费资源和破坏环境,片面追求一时的高速度,势必会造成大的起落,就不能实现真正的发展。有质量、有效益的发展,才是真正的发展,才真正体现了发展的硬道理。

马克思的发展观还提到,“如果说德国只是用抽象的思维活动伴随现代各国的发展,而没有积极参加这种发展的实际斗争,那么从另一方面看,它分担了这

① [法]F·费迪耶等辑录:《晚期海德格尔的三天讨论班纪要》,丁耘摘译,载《哲学译丛》2001年第3期。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第12页。

③ 胡锦涛:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》,人民出版社2007年版,第15~16页。

一发展的痛苦,而没有分享这一发展的欢乐和局部的满足。一方面的抽象痛苦同另一方面的抽象活动相适应。因此,有朝一日,德国会在还没有处于欧洲解放的水平以前就处于欧洲瓦解的水平。德国可以比做染上基督教病症而日渐衰弱的偶像崇拜者”^①。他指出,德国的发展还必须考虑自身的现实,而不能盲目的借用英法的方式来发展自身,否则就将在还没有达到英法达到的政治解放的境地就已经处于一种瓦解的境地。当然,马克思为德国开出的药方是彻底的革命以达致人类的解放,因为德国的现实不具备政治解放的条件。由此,我们看到,科学的发展观必须立足于自己的国情,探索一条适合本国发展的有特色的道路。胡锦涛总书记提出的科学发展观正具有这样的科学性。他这样说道:“但我国仍处于并将长期处于社会主义初级阶段的基本国情没有变,人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾这一社会主要矛盾没有变。当前我国发展的阶段性特征,是社会主义初级阶段基本国情在新世纪新阶段的具体表现。强调认清社会主义初级阶段基本国情,不是要妄自菲薄、自甘落后,也不是要脱离实际、急于求成,而是要坚持把它作为推进改革、谋划发展的根本依据。我们必须始终保持清醒头脑,立足社会主义初级阶段这个最大的实际,科学分析我国全面参与经济全球化的新机遇新挑战,全面认识工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展的新形势新任务,深刻把握我国发展面临的新课题新矛盾,更加自觉地走科学发展道路,奋力开拓中国特色社会主义更为广阔的发展前景。”^②贯彻落实科学发展观,大力推进社会主义经济、政治、文化、社会的全面发展,要努力做到“五个统筹”,使各方面的发展相适应,各个发展环节相协调。“统筹城乡发展、区域发展、经济社会发展、人与自然和谐发展、国内发展与对外开放,统筹中央与地方关系,统筹个人利益和集体利益、局部利益和整体利益、当前利益和长远利益,充分调动各方面的积极性。统筹国内国外两个大局,树立世界眼光,加强战略思维,善于从国际形势发展变化中把握发展机遇、应对风险挑战,营造良好的国际环境。”^③总书记所提出的统筹兼顾的根本方法是着眼于中国国情而提出的。比如说,在诸多关系之中,中央和地方的关系是根本性的,因为我们是一个拥有十多亿人口的大国,各地区的发展也不平衡,在这种状况下,首先处理好中央与地方的关系,才是根本。而对待国内和国外两个大局问题上,不是盲从于西方的发展模式,而是从我们的国情出发,国内以经济建设为中心的发展

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版。第11页。

② 胡锦涛:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》,人民出版社2007年版,第15页。

③ 胡锦涛:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》,人民出版社2007年版,第16页。

模式,对外,则是营造一个良好的国际环境,把握发展机遇,从而为经济建设创造良好的环境。

三、结语

胡锦涛总书记提出的科学发展观的“科学”是自然科学与人的科学相统一的科学,因而由此被赋予的科学性就具有了真实性,成为具有真正科学性的发展观,掀起了一场科学发展理论的新的革命。科学发展观赋予了马克思主义关于发展的理论以新的时代内涵和实践要求,进一步丰富了中国特色社会主义理论,成为与时俱进的马克思主义发展观。自从胡锦涛总书记提出科学发展观以来,在全党全国人民中形成了广泛共识,在国际上引起了广泛关注。广大干部群众衷心拥护科学发展观,深入学习科学发展观,认真实践科学发展观。当我们澄清了科学发展观的“科学”的含义,就更加深刻的认识到总书记提出的这一科学发展观的重大价值和深远的意义。因为它具有真正的科学性,所以它的价值和意义必将随着现代化的进程进一步彰显出来。这就更加坚定了我们树立和落实科学发展观的信念。统一思想,增进共识。我们必须坚持不懈地学习、研究和宣传科学发展观,使科学发展观成为指导中国特色社会主义伟大事业不断前进的强大思想武器。