



《儒学解释学》把传统考据学、文献学和现代符号学、解释学结合，对传统思想史相关对象、课题及其概念和学科，进行全面的再组织和再表述，以此超越了历来国学、汉学、中国思想史的经验性论述层级，提升了对传统思想的意义和功能描述的准确性，目前在国内外均属于首创性成果。

李幼蒸/著

儒学解释学

重构中国伦理思想史

A HERMENEUTIC STUDY OF HISTORICAL RU-ACADEMIA
RECONSTRUCTING CHINESE ETHICAL HISTORY
VOL.1 THE VOLUME OF HISTORICAL INSTITUTIONS

上卷

历史卷

儒学解释学

重构中国伦理思想史

A HERMENEUTIC STUDY OF HISTORICAL RU-ACADEMIA

RECONSTRUCTING CHINESE ETHICAL HISTORY

VOL.1 THE VOLUME OF HISTORICAL INSTITUTIONS

上卷

历史卷

李幼蒸/著



中国人民大学出版社

· 北京 ·

序 言

百年来的现代化历史证明，中国已成功地将西方科技文明的优秀成果吸收到中华文明传统之内；中国已成功地成为全球现代工业化世界中的主要成员。以科技工商为主体的现代化中国，该如何在全新的知识条件下来重新认识和开发其本身悠久的文史方向的传统文化呢？对此，几十年来流行着两种实用主义态度：一种是在全球商业化时代把历史文物当做经济类文化商品，用其在世界文化商品市场上交换经济利益；另一种是把其看做历史文化赏鉴品，将其作为在国际文化交流中展现历史文化价值的手段。这两种文化实用主义路线，都难以在较高的文化层次上发扬中国传统文化，都难以正确把握中国传统文明中的高级精神价值，以至于可能忽略了一个更重要的民族精神抱负：如何以优秀伦理思想参与推进新世纪人类精神文明的共同事业。仁学思想，不仅是中国漫长文明史上杰出的精神遗产，而且也是可能会大有贡献于世界的全人类精神遗产。如何将此优秀民族精神遗产的意义和价值尽量准确地再现出来，并使其能为中国和世界学者理解和接受，可以说即为我过去20年来学术努力的主要目标所在。本书则是我于20年间在同一学术努力方向上所再次完成的一个写作计划。

当然，如何重新理解和开发中国传统学术思想文化，

正是无数现代人文学者一直在从事的工作。本书写作也是在20世纪前辈杰出专家所做出的成就的基础上完成的。不过，现代传统学术思想的研究工作，长期以来受到两个方面的限制：一方面，是分析程序上的不足；另一方面，是综合程序上的不足。已经进入新世纪的我们，须对百年来的传统人文学术研究成果进行新的评估和总结。特别是，应该将不同领域内的研究成果加以汇通，使百年来各科学术成果的总体思想意义和学术价值，能够较全面地显示出来。为此必须跨越学科制度分界，促进不同学科研究成果之间的有效互动和比较。而长期以来，大多数人文学者主要是在本专业领域内进行研究和交流的。

所谓分析程序上的不足，是指我们没有对传统学术话语中的“混合性思想表达”进行充分的“解析”，因此对其各个组成部分的独立作用和价值，欠缺清晰的了解，也就难以把传统文化中的“精华”和“糟粕”做合理的、明确的区分。结果，海内外一些学术复古主义者，不是首先把传统文献当做客观研究的对象，而是将其直接当做主观崇拜的对象。所谓综合处理的不足，是指文、史、哲、艺各学科以及所属各专业的各种专门研究，大多分散进行，彼此之间欠缺沟通，“文史哲”间较难收到互补短长之效。此外，为了促进不同学科之间的有益交流，也须先探讨彼此在理论上进行跨学科沟通的可能性（解释学和符号学即为促进学际语义学和方法论沟通的新工具）。对于传统文化和学术遗产的整理研究，也是一个需要充分依赖现代科学方法的研究事业。只有当我们能够依据现代科学方法论对古代传统学术思想进行有效的再整理和再评估之时，我们才能把传统文化中的“精华”部分有效地析离，并使其与现代社会和学术成果积极地结合起来。

本书的内容大致属于中国思想史范围，但撰写的动机、目的和方法，却与通常的思想史写法不同。作者一向强调的跨学科认识论框架和多元方法论步骤，使本书之讨论方式有异于一般儒学史、国学史、史学史或中国哲学史，尽管彼此在使用的史料内容方面会有广泛的重叠性。本书在主题、选材、立论、判断方面的特殊“配置方式”，是与作者的历史解释学观点一致的。所谓解释学的思想史分析强调的是，首先应对传统思想史话语进行现代意义的重构，为此却须首先还原历史话语的原本意义构成。于是在解释学的思想史论述中，出现了三重意义论研究层次，而它们又是经常叠合在一起的，这就是历史话语的表面意义（史籍的字面意思）、原初意义（文本的真实所指）和现代意义（文本的现代涵指）所组成的“三合一”表达系统。为了在论述中随时显示这三个不同的意义层次，作者采用了所谓解释学的和符号学的观点，并在有限的程度上使用了符号学的意义表达法和分析法，目的在于把握和表达历史话语的多重意义层次，以便能分别对其做出更有效、更真实的学术性和价值性判断。

现代以来，对于中国思想史研究，大概存在有两类主要的处理方法，这就是：或者完全采取儒学思想史上现成的术语系统和文本系统，按其直接对旧籍资料进行归类、分析和论述；或者采取某种现代的理论框架，并试图对旧籍资

料进行理论解释。对这两类常见的处理方式，本书均将避免采用，虽然有关传统思想和历史的资料性和技术性的现代研究成果，本书将充分予以吸收。简单来说，本书采取的基本写作方法，可称之为解释学方法和现代中国史学、思想史研究间的一种结合。不妨说，在一定程度上，本书主旨是，对20世纪前半叶一些中国史学、思想史学以及文学史学研究成果予以综合“汇通”的一次尝试。原因在于：一方面，我本人的国学修养并不足以对如此大量的古典资料进行独立的吸收和判断；另一方面，20世纪中国人文学界最切实的成果首先即是由众多各类史学专家所完成的。在某种意义上也可以说，本书在资料学处理方面是作者对现代史学家、思想史家以及文学史家的各种结论所完成的一次“集结”工作。我必须承认，当初在开始本课题中文版写作时曾怀有的尽量充分占有和消化材料的愿望，在写作过程中却不得不逐渐予以淡化。首先，我不得不放弃“充分消化”材料的两个理由是：古典话语语义学构造使我既不可能“直接消化”这类材料（我不可能满足于直接讨论传统文献内容本身），而又不可能在此书的论述层次上事先对古典材料进行某种语义学改述的工作（这有待于下一代学者专家来完成）；其次，大多数现代学者的论述都是直接针对原始古典话语内容层面的，因此同样难以在此内容层面上与之进行充分有效的“对话”。另外，在面对伦理思想史部分时，读者会注意到，我在本书中也避免了与现代中西哲学理论的直接比较，虽然那本来应该是属于30年来我的主要工作范围的。在研究策略方面，本书虽然首先要呈现儒学和仁学的历史话语本身，却并不打算涉及中国伦理学与现代西方理论间的直接比较。这一构想，一方面，表明我不认为那些现代伦理学讨论都是具有价值的；另一方面，我已在其他场合，并将继续在未来有关中西比较伦理思想的其他计划中，对此类理论问题另行讨论。顺便指出，按照符号学跨学科认识论，任何中外传统哲学系统也不能再成为讨论人文科学理论性问题的唯一基础或框架了。因此，时当人文科学内部认识论和方法论正在全面更新之日，我们更不应随意陷入这类不必要的理论分歧中去。换言之，本书的任务既非对引用的书籍之各种课题进行的专门研究，也不是对引用书籍作者的学术思想本身进行的专门研究，而是将各种学术理论话语首先作为历史和思想的研究材料。我的研究目的是，借助各种历史性和思想性资料来组织我自己的观察、分析、综合、论述和判断。探讨中国传统人文学术思想的总体意义及潜在价值，为本书研究之主要目标。学科专家们不难发现，本人对各科专业材料的掌握毕竟相当有限，征引的资料自然极不充分，这是作者自己也无可奈何的遗憾，毕竟一个人的力量有限。但是我仍然希望不同学科的读者可以从本书特殊的跨学科构思中获得与专科知识虽不同而有益的思想性启示，也就是说，从本书跨学科的古典文史探索中，体察出不同专科知识之间相互沟通的可行性和建设性。

作者认为，为了有效提升中国传统思想研究的理论水准，使其进入现代化研究阶段，我们必须超越百年来流行的国学框架和汉学框架。其根本的理由在

于，中国学术现代化思考任务与海外“少数族裔”通识类教育的任务完全不同，二者所要求的知识准备和思考层级也就并不一样。比如，在中国学术环境内，必须同时处理古今中外各种理论性的话语语义学和逻辑学，因此要求在论述中广泛采用“符号学式的”词语变通表达。这就要求读者熟悉古今汉语表达习惯和了解正在进入汉语系统的大量西方理论词语。而对于西方汉学家来说，由于职业分工的局限，他们不可能适应这类复杂变动中的、综合性的语言表达法^①。简言之，今日中国人文学理论发展的任务，不仅要求思想理论内容方面的古今中外全面会通，也要求不同语词系统之间创造性的语义学会通。因此，从内容到语言，中国人文学的现代化学术话语组织，都比海外汉学和海外比较学术的话语组织更为广泛、深刻和复杂，也因此而要求具备更高级的语言知识准备。当代中国人文学现代化思考，根本上就是一种语言学上的再创造活动，严格来说，这也就是在思想和语言两方面的一种符号学式的创新实践。可以断定，现代中西比较学术的適切“平台”，绝对不是西方语言，而是现代汉语。汉语系统才是“古今中外、理论实践”间多语义层次综合会通的最佳“对话平台”。

本书由“二元主题系列”或“话语复合声部”所构成：儒学和仁学，传统思想和现代理论，以及四者之间重叠和分离的多元互动关系。另外，本书主要研究课题为一三元主题系列：儒教制度、儒学学术和仁学思想，以及三者之间的多元历史互动关系。儒教制度是中国自周代以来三千年历史之自然存在，其构造从殷商之粗简到唐宋之繁复，此中国制度史过程本身，不是本书研究之主题，但却是本书论述之前提和环境。在中国封建专制制度格局内，延伸着一个社会层面和文化层面上的漫长而丰富的历史过程。此社会文化史之基本内容，正是儒教道德思想和儒学学术。二者的结合产生了儒教社会所特有的一种学术意识形态，后者在偏于现世性的儒教社会中发挥着一种准宗教信仰系统的作用。在此同一儒教社会史内，却也出现了一种在人类历史上别具一格的人本主义伦理思想体系，这就是孔子思想或孔孟思想。儒教学术意识形态系统形成于秦汉大一统中央专制政权成立之后，孔孟伦理思想则形成于该制度出现之前。我们不妨简单地概括说，在两千年的儒教历史过程中，代表统治阶级利益的儒教道德思想和代表知识分子个人良知的孔孟伦理思想之间，始终存在着“既合作又冲突”的互动关系，我们可将其比作一种“复合声部”式的共同历史存在。本书的解释学分析，就是要呈现二者之间的这种双向互动关系，其主旨并不在于展现中国儒教、儒学历史故事本身，此儒教历史也已一去不复返了。但是孔孟伦理学思想，虽然具有久远的东方历史根源和漫长的历史经历，却蕴涵着一种

^① 一些海外学者读英文理论语言很顺，但读不顺现代中文中的西方理论翻译语言，以为此一情况乃全因中文作者对西方观念之文字处理不当，而不知道可能的原因之一却在于，西方汉学家对汉语的片面性掌握，使其难以顺利跟随语义结构变动迅速的当代中文理论语言。

潜在的人性时空普适性：它相当于一种经验性、现世性的人本主义伦理信仰体系。一方面，此普适人本主义使其成为可与世界各信仰传统有效沟通的伦理信仰经典；另一方面，此普适人本主义使其适宜于参与未来人类人文科学重建事业，即在全球学术思想的范围内担负其组织和引导伦理思想方向的大任。为此，我们应首先认清其历史上的身份、作用和潜能。有兴趣的读者，不妨参照本书的姐妹篇——《仁学解释学》。该书从横断面剖析了孔孟思想的结构和功能，本书则进一步深入研究了仁学和儒学的历史互动关系。此外，阅读英文的读者，建议参阅我于10年前完成的同一主题的英文论著《中国伦理学原型的结构》和《汉儒学术意识形态的构成》。应当指出，这两部中文著作是在完成了两部英文著作后，面对着中国读者的需要，花费10年时间另行写出的新著。

在某种意义上，本书思考方向与海外60年来哲学和史学之“新儒家运动”颇不相同。就现代新儒家的哲学来说，他们的立论受到两种知识论的限制。首先他们对20世纪人文社会科学各门类的理论知识接触有限，特别是政治学、历史学、语言学、社会学、人类学、心理学等学科的理论部分。这导致他们仍然像18、19世纪西方哲学家那样简单化地把古典哲学当做伦理学的理论基础。其次他们对现代西方哲学的广泛发展却也欠缺深入研究，特别是对解释学和符号学思想方式几乎完全不了解，因此他们不知道应该对传统哲学文本资料本身进行构成性和语义性分析，而是企图直接在传统文本内容上安排设问和讨论。至于新儒家的史学派，主要问题同样是他们对于现代西方人文社会科学理论欠缺深入了解。就现代时期中国史学知识论而言，特别是自傅斯年先生建立“中研院”史语所以来，20世纪史学界对于现代历史理论和语言学理论认识的进展有限^①。更直接的原因是，他们的研究教学方向受到西方汉学系统规范的限制，这使得他们难以从现代西方人文社会科学主流高度来思考有关中国传统史学和思想史研究的理论基础问题。本书作者强调与海外史学派、哲学派的新儒家思潮在方向上的区别，是为了向国内学者展示一个重要的学术立场：重申今日在更高的层级上继续“五四学术”理性主义方向的必要性和可行性。^②一方面，我们应该按照世界主流科学成果来客观地研究中国传统思想、学术、文化；另一方面，我们应该从中国古代封建主义历史传统中有效地“抢救”出其中所含蕴的伟大人本主义伦理学思想遗产，即孔孟仁学伦理学思想。如果不能按照现代科学学理将二者加以区分，我们将长期陷入封建主义意识形态的泥淖里，以至于使孔孟伦理学思想在今日世界和学术界不得有效呈现其真实生命力。只有孔孟的仁

^① 1928年“中研院”史语所所拟“工作旨趣”，表现出他们对同时期欧洲的语言学和历史理论的现况了解十分片面。而最近60年来，海外各派史学家对于现代历史理论问题没有兴趣，甚至于根本欠缺有关现代“历史科学”身份和性质的观念。

^② 过去几十年间，虽然海外国学界范围日窄，但港台国学家中一些学者的创造性成绩可谓超越前人，就作者有限见闻所及，如鲁实先生在历谱学批评领域和胡志奎先生在“四书”考辨领域，学术均极精湛。

学伦理学精粹，而不是儒经封建主义意识形态，才能使中华文明重新屹立于世界和全球人文学界。迄今为止，海内外学界未能将人本主义仁学和封建主义儒学区分开来，其原因主要在于，现代人文科学认识论和方法论尚不为当代汉学和国学所充分熟悉。为此，我们才需要进一步促进跨学科的国学现代化研究。

应该说，20年来我的主要研究计划，包括各种相关现代西方理论研究，都是与本书的主题和目标相联系的。本人将此儒学和仁学关系的研究，视作人类伦理思想史上的重要研究主题，其根本目的在于，通过考察中国思想史的主要问题，揭示人类一般伦理思想的性质和作用。因此我在自新时期进入现代西学理论研究领域十年之后，即决定放缓西学研究而大幅度地转向中国思想史现代化理论探讨，其目的不是向国外学界介绍一种具“异国情调”的东方伦理思想史，而是向学界阐释一种普适的人本主义伦理思想的历史传统。本人对当代中国传统思想研究的批评，并不表明本人认为自己已有充分的知识条件和经验对此重要学术课题进行完整的论述。但是作者本人不能不在自己对学术方向判断的自信和自身研究手段未足之间进行协调，以便在当今世界人文科学陷入深刻纷歧时代及时将个人阶段性研究成果公之于众，以使其能够贡献于新世纪的人类伦理思想探索。

本书是对传统思想史料进行的一次跨学科分析研究。30年来，我的各种相关研究都是不同领域内进行的跨学科探索。本书写作的十年期间，一方面，我还关注国内一般人文科学跨学科理论探索问题；另一方面，我亦通过国际符号学学会继续在国外参与推进人文科学跨学科研究活动。此刻截稿之际，我对国际人文科学跨学科实践的前景开始进一步感到失望。因为国外学术已日复一日地制度化、职业化和商业化了，其倾向恰恰是不利于跨学科发展的。符号学本来是最富于跨学科精神的，但20年来的西方符号学演化为一个不清楚的“新学科”，以至于有失去其跨学科、跨文化思想生命力之虞。本书写作的十年也是我积极参与国际符号学学会活动的十年，我在古今中外诸学术领域内获得的最新体会是：全世界人文科学正面临着认识论和实践论的重大考验。一方面，我确信古今中外人文学的前途绝对取决于学科间横向沟通的展开；另一方面，此一学术上的必要性，却面对着商业化时代的现实阻力，即国内外学术功利主义不欢迎跨学科方向的活动。这使我不得不把人类人文科学跨学科发展的希望，相当程度上放回到中国学术界来。毕竟在中华民族历史上发生过多次反功利的、为真理而真理的仁学精神的勃发，也就是说，历史上出现过各种“义利之辨”思潮。也许这一伟大的传统伦理实践学精神，能够在人类新世纪的人文科学全面革新的任务面前，再次发挥其精神生命力。

本书上卷偏重于历史文献性主题，下卷偏重于伦理思想性主题，而各编各章之间在内容上广泛交叉重叠。章节内容并非是按照一般思想史主题分类或时间顺序加以论述的。两卷的划分，象征着研究主题构思中的一种基本对比性：客观历史和主观精神的互动关系。客观历史是指儒教封建主义的学术和意识形

态系统，主观精神是指在此历史过程中来源于人性良知的仁学伦理思想之表现。因此，本书的总主题是有关客观与主观、制度与思想、儒教与仁学之间互动关系及其历史张力形态的研究。一方面，展现儒学（作为儒教和仁学的组合体）思想史本身；另一方面，显示仁学精神的独立存在，也就是说，有关仁学在儒教历史中之存在和作用的描述与分析。古人及其行为，在历史上当然是“浑然一体”的，但其各个部分的具体历史作用具有相对的独立性。现代研究方法的目的在于发现和表现不同历史成分在历史过程整体中的各自作用方式及其相互作用方式，古人的笼统知觉习惯对此无法加以分辨，我们现代人对此则必须加以分辨。这样我们就有了古典和现代之间的“解释学对话”。



大约 20 年前，我开始把个人在北京收藏的一些中国古典书籍寄往德国波鸿，以供当时在德承担的“中国伦理思想史”写作计划之用。在完成了该英文写作计划后来美国，甫一安定，我即决心对同一主题，在进一步深入研究的基础上，用中文另行写作一遍。七八年前在长期去国后返京时，我遂把个人有关国学的藏书海运至美国旧金山新址；之后每年又陆续选购、邮购所需古典书籍以供研究之用。至于特别专门的中外参考书籍，附近伯克利大学东亚图书馆和斯坦福大学图书馆，成为我主要查考借阅的馆所。十年来本书写作的过程，也是相关学术思想不断再组织、再调整、再修正的过程。在探索和追求仁学思想的历史表现过程中，我竟然不期而然地最终偏转向、归结于自己平生心仪的南宋时代和浙东地区了。20 世纪六七十年代，我的精神世界为两条完全不同的路线所交叉贯穿：现代西方理论和南宋浙东精神。我固然通过读文史而能“尚友古人”，我更因每年亲历南宋浙东故地而得以在心理上“亲泽”古人。杭绍甬一线几乎成为我那时的精神故乡之象征。其含义相关于个人和历史两个方面。当我于 1948 年起牢牢记住了苏堤、浣纱桥、庆春街这些对我来说充满情绪性记忆的历史地名时，少年之我对于“南宋”尚一无所知（除了岳飞的故事）。后来当命运导引我和宁波发生了关系而开始每年下江南后，我的诗词趣味也渐渐集中于两宋时期。“西湖”也就与欧阳修、苏东坡、柳永等连接在一起了。“临安意象”随之大大丰富了并历史地深化了我的“杭州意象”。六七十年代的读书和旅行，使我那时日益深切地怀念那个以杭绍甬为中心的伟大历史精神时代。每年似真如幻的历史江南游，都可为一琐细经验而变得“真切化”。火车一过嘉兴，慢车上下旅客的浙省乡音，每可成为我“进入了”一个历史梦乡的记号：历史的“浙东”，浙东的“南宋”。现实的地理环境对我而言变成了想象中历史环境的“能指”。西湖过后为东湖，南园继后为姚江，最后则是宁波和东钱湖。几年之间，一个“浙东思想”的历史世界，逐渐向我浮现出来。我得感谢当初宁波师范学院图书馆的“右派”老师桂信义先生，他使我每年的“文革”宁波

行也成为通过借阅校图书馆古籍而继续亲泽浙东精神之机会。记得某晚夜雨泥泞，桂老师悄悄撑伞避开师生耳目来妻子宿舍，与我纵谈浙东故事，至今历历在目。十几年的宁波因缘，不想竟使四明地区最后碰巧成为本书最后一编主题的历史背景。我不妨视之为学术生涯中一次命运之巧合吧！

在本书各编、各章中，读者不时会发现作者本人广泛地征引了顾颉刚的学术见解。在我看来，现代国学领域文史诸大家中，顾颉刚先生的贡献是独树一帜的，就其思想的求真性、彻底性和一贯性而言，更是他的同时代学人难以企及的。在传统思想领域中，本人得益于顾先生之处，也远远超过其他文史专家。故愿以本书纪念顾颉刚先生。

仅仅从目录内容看，读者不难推测，海内外学术出版社是极难接受这样一部“风格”特殊的长篇专著的。中国人民大学出版社再一次接受了这部具有明显创新性、探索性的书稿，表现出鼓励学术探讨的诚意和眼光。我愿在此首先对周蔚华总编辑和徐莉副总编辑表示感谢和钦佩之意；同时我想对人文出版分社社长司马兰编审慨然将书稿纳入编辑室，表示由衷的谢忱；翟江虹编辑在为本稿准备选题申报方面，协助甚多；责任编辑李颜女士再次欣然承担了本人著作的编辑工作，感激之意，自不待言。

前 言

本书上卷所论述的是儒教社会之历史及其史学学术，下卷则将论述在此儒教历史中和儒学史学环境内形成的儒学学术思想和仁学的伦理精神方向。上卷的“历史集体性”和下卷的“个人精神性”之间存在着某种儒学话语形态的对比性。儒士个人，一方面是儒教制度的职能者或参与者，另一方面则是在孔孟思想影响下成长的独立人格和思想者。在儒士的此一双重身份中，我们可以在客观儒教规范和主观仁学信仰之间发现二者之间既“合作”又“分离”的一种张力关系。本书下卷将在此张力关系的历史表现中，显示仁学精神的相对独立作用及其受到儒教制度制约的存在形态。在此历史张力过程中，仁学既表现出其特殊的历史显现方式，又表现出其独立于特定历史制度轨道的独立伦理生命力。历史仁学也因此展开了广阔的思想实践开放性。儒教、儒学是根植于人性内部之仁学的历史承载者和表现者，在此儒学和仁学的历史复合体中，仁学却时时处处流露出其独立的精神存在。在本书下卷四编中，我们将通过儒教社会中的哲学、文学、史学、政治等历史过程，呈现仁学精神的各种具体表现形态。

纲要

A HERMENEUTIC STUDY OF
HISTORICAL RU-ACADEMIA



上卷 历史卷

- 导 论 本书分析原则概述
殷商编 字迹和史事
两周编 文本和历史
五经编 经典和制度
正史编 史事和统系

下卷 精神卷

- 先秦编 思想和派别
理学编 伦理和性理
南宋编 诗学和殉义
浙东编 诚学和实学
尾声：实证学和伦理学

引用书目

校后余论：思想史研究和新仁学方向

校后补记

Complete Table of Contents

A HERMENEUTIC STUDY OF
HISTORICAL RU-ACADEMIA



Introduction The Principles of Analysis and Interpretation of the Book

1. History and Historiography (1)
2. Hermeneutics and Semiotics (8)
3. *Ru*-Confucianist Learning and *Ren*-Confucian Thought (16)

Section 1 Written Records in Shang History

Foreword: Connection between the Written and the Archeological
Historical Materials (25)

1. Historical Facts in Remote Ancient History and Typology of
Historical Material (27)
2. Legends about the Three Dynasties and Archeological Evidence (35)
3. Inscriptions on Bones or Tortoise Shells and Historiography of
Shang (49)
4. The Methods of Double Evidence (1): Archeology and
Historiography (62)
5. The Methods of Double Evidence (2): Learning of Oracle Inscriptions
and the Table of Lineage of the Three Dynasties (78)
6. History of Shang and the Table of Shang Genealogy (92)
7. Problems of Historical Facts in Shang History (105)
8. Epistemological Conclusion of Shang History (123)

Section 2 History of Zhou Dynasty

Foreword: The Structural Demarcation between Pre-Qin and Post-Qin
Historiographies (135)

1. Composition of Pre-Qin Historical Material (137)
2. Inscriptions on Bronzes in Shang and Zhou (148)
3. Connections between the Written Documents and Engraved
Inscriptions in Zhou (155)

4. Pre-Qin Historical Books (1): Ancient History in *The Records* (163)
5. Pre-Qin Historical Books (2): Some Unauthenticated Historical Books (175)
6. Pre-Qin Historical Books (3): *The Book of History and its Referred History* (185)
7. Composition of Historical Material in The Eastern Zhou (196)

Section 3 The Five *Ru*-Classics

Foreword: Modern Usage of Traditional Terms (219)

1. The Establishment of the Five-Classics System in Han (223)
2. *The Classic of the Change* (235)
3. *The Classic of Spring and Autumn* (261)
4. *The Classic of Odes* (280)
5. *The Classic of Rites* (298)
6. *The Classic of the History* (313)
7. The Five Classics and the *Ru*-Ideology (335)
8. The Academic Typology of the Five Classics Learning (345)

Section 4 System of Orthodox Histories

Foreword: Classification of Historical Studies and the Orthodox History (357)

1. Nature and Function of *Ru*-Historiography (359)
 2. The *Records* as the Archetype of the Orthodox Histories (374)
 3. The Institution of the Orthodox Histories and its Ideological Functions (383)
 4. Developments of the Holistic View in *Ru*-Historiography (400)
 5. The Double-Voiced Function in the Orthodox Historical Discourse: *Ru*-Learning and *Ren*-Thought (422)
 6. The Inclination of Fact-related Thinking in *Ru*-Historiography (434)
- Summary (459)

Basic Outline

A HERMENEUTIC STUDY OF
HISTORICAL *RU*-ACADEMIA



Vol. 1 The Volume of Historical Institutions

- Introduction The Principles of Analysis and Interpretation of the Book
- Section 1 Written Records in Shang History
- Section 2 History of Zhou Dynasty
- Section 3 The Five *Ru*-Classics
- Section 4 System of Orthodox Histories

Vol. 2 The Volume of Ethical Spirit

- Section 5 Pre-Qin Thought
- Section 6 Neo-Confucianist Philosophy in Song Dynasties
- Section 7 The Ethical Spirit of the Southern Song
- Section 8 The Historiographic Thought of the Eastern Zhe-Jiang
- Epilogue: The Positive Way of Thinking and Ethics
- Incited Bibliography
- Supplementary Discussions: On the Scholarship of Intellectual History and the *Ren*-Ethical Orientation
- Afterword

目录

A HERMENEUTIC STUDY OF HISTORICAL RU-ACADEMIA



导 论 本书分析原则概述	/// 1
一、历史和史学	/// 1
二、解释学和符号学	/// 8
三、儒学和仁学	/// 16

殷商编 字迹和史事

序 考古史料和文献史料的关系	/// 25
第一章 远古史实和史料类型	/// 27
一、远古史实和文字记载	/// 29
二、记载类别和文本复杂层级	/// 30
三、文本叙事和历史真实	/// 32
四、考古学与史学的关联	/// 34
第二章 三代传说和考古学证明	/// 35
一、古史传说和神话	/// 36
二、夏朝的存在：考古学和文献史学的关系	/// 38
三、夏代存在与否之讨论	/// 41
四、“古史辨派”与夏朝存在论	/// 43
五、“古史辨派”与三皇五帝传说	/// 46
六、古史学的科学目的	/// 48
第三章 甲骨文和殷商史研究	/// 49
一、卜辞学和商代史	/// 50
二、卜辞语言及功能	/// 51
三、商史学术身份及殷世系观念	/// 54
四、晚商卜辞不是历史档案	/// 57
第四章 二重证据法问题（1）：考古学和历史学	/// 62

一、王国维和顾颉刚的立场对比	/// 63
二、商代世系表和二重证据法	/// 67
三、卜辞识字学的凭据问题	/// 72
四、卜辞识字和商史考证	/// 76
第五章 二重证据法问题(2): 卜辞学和世系表	/// 78
一、古历法和三代世系表	/// 80
二、关于卜辞学的讨论	/// 85
三、殷商学的检讨	/// 89
第六章 殷商史和《殷历谱》	/// 92
一、识字分期问题和关于《殷历谱》的争论	/// 96
二、贞人和断代问题	/// 101
三、殷王年谱的确定	/// 102
四、天象与古籍	/// 102
第七章 殷商史实问题	/// 105
一、甲骨文中神祇和帝王名称问题	/// 105
二、中晚商社会史实之推测	/// 111
三、《殷周制度论》重评	/// 118
四、史实再现的可能性	/// 121
第八章 殷商史认识论总结	/// 123
一、考古学和历史学	/// 124
二、古史学科的符号学分析	/// 125
三、历史学与人类学	/// 127

两周编 文本和历史

序 先秦和秦后: 古典史学之结构性分界	/// 135
第一章 先秦史料的构成	/// 137
一、商周原始史料的构成	/// 140
二、西周实物史料的构成	/// 142
三、不同史料中有关殷周制度描述的异同	/// 146
第二章 商周金文	/// 148
一、铜器金文学	/// 150
二、铜器断代和历法研究	/// 152
第三章 西周文献与铭文的关系	/// 155
一、文献与铭文的互证关系问题	/// 157
二、异质性史料的史学关系分析	/// 162