

本体论 批判

谢维营 等著



人民出版社

本体论批判

谢维营 等著

人民出版社

策划编辑:王善超
责任编辑:李椒元
装帧设计:徐 晖
责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

本体论批判/谢维营 等著. —北京:人民出版社,2009.11
ISBN 978-7-01-008366-7

I. 本… II. 谢… III. 本体论—研究 IV. B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 183536 号

本体论批判

BENTILUN PIPAN

谢维营 等著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京世纪雨田印刷有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:13.25

字数:300 千字 印数:0,001—3,000 册

ISBN 978-7-01-008366-7 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言 本体论研究的基本问题

根据惯例,在一本著作撰写之前,需要对这本著作涉及的一些基本问题作简单的介绍,本书也不例外。在此想对本体论研究的基本问题谈谈自己的看法。

第一,什么是本体论?这是一个很复杂的问题,具体内容将在本书《引论》“本体论的本义与转义”中详细介绍。这里只有一点需要说明,那就是我们在本书中说的“本体论”,不等于英文的“ontology”和德文的“Ontologie”或拉丁文的“ontologia”,也不能简单地归结为“存在论”、“实在论”、“实存论”、“存有论”或“是论”、“本是论”等等。

中文的“本体论”含义非常宽泛,很难用一个个别的词语概括无遗。如果一定要用其他的词语说明的话,最好把“本体论”与其他哲学术语作一比较来确定它的位置。我们认为,在中文里,“本体论”与“认识论”、“方法论”是同一层次并互相区别的概念,它是“存在论”、“实在论”、“唯物论”、“唯心论”等名词的上位概念,凡是讨论世界或宇宙的原因、根据、本原、始基、本体、本质、实体等等内容的哲学理论都属于“本体论”范畴。我们认为,“本体论”包括“存在论”但不等于“存在论”,“本体论”包括“实在论”但不等于“实在论”,“本体论”包括“唯物论”但不等于“唯物论”,“本体论”包括“唯心论”但不等于“唯心论”。

“是论”、“本是论”也存在问题,在哲学界一般人都不愿意使

用它们,尽管有些专家在研究古希腊哲学时认为它们比原有的“存在论”、“理念论”等更准确。人们之所以不愿意把它们当做哲学概念,除了在中文语言里难以找到这种用法以外,我们认为主要原因大概是它们指代不明。当我们说“是”的时候,往往涉及“什么是”和“是什么”,如果一定要问“是”是什么?反而让人们觉得不知所云,一头雾水。这大概是“是论”、“本是论”不能在中国的水土上流行的根本原因,就连倡导“是论”、“本是论”的学者们自己也不得不继续使用“本体论”一词来讨论英文的“ontology”和德文的“Ontologie”以及拉丁文的“ontologia”,可见“本体论”这个概念生命力之强大。这一现象进一步说明语言文字的奇妙,某些似乎不合语法、不合逻辑、不合情理、不合原意的翻译或词组有时反而被广泛接受,能够在社会上通行^①,这或许是不以人们的主观意志为转移的语言流行规律。

第二,为什么要研究本体论?有人认为,本体论是一个历史概念,已经彻底过时,今天我们没有必要再研究它;也有人认为,马克思主义哲学产生以后,已经彻底扬弃了本体论哲学,马克思主义哲学是以实践为基础、以改变世界为己任的正确世界观和方法论,已经没有本体论的任何地位,企图“恢复”马克思主义哲学本体论是开历史倒车;还有人认为,本体论是用来解释世界或宇宙的“根据”、“原因”、“本原”、“始基”等问题的旧哲学,随着自然科学的兴起,传统本体论的内容已经失去意义,现在再研究它纯粹是多此一举;更有人认为,本体论哲学离开人谈哲学,只讲世界不讲人,与当前“以人为本”的价值取向相左,多谈无益。我们认为,所有这些议论都是只知其一,不知其二,是一叶障目不见泰山式的以偏

^① 参阅本书第9章第1节。

概全。

本体论是一个历史概念不假,但却没有过时,近年来世界范围内掀起的“本体论热”足以说明“本体论”过时说法的偏颇,中国哲学界对本体论的研究也方兴未艾,读者如果感兴趣可以看看《引论》中有关统计数据。

马克思主义创始人没有正面说过本体论也是事实,马克思主义哲学超越了传统本体论不容置疑。问题在于,我们既不能搞新的“凡是”,也不能不顾时代的变化而墨守成规,传统本体论被超越不等于本体论就此寿终正寝。盲目宣布“本体论已经死亡”,最起码是不顾当代哲学发展的实际。马克思主义哲学不能无视哲学本体论的发展变化而拒绝接受新思想新方法,现代语言本体论的兴起为本体论提供了新的解释框架,西方语言哲学这种“一种营养养百家”的效用^①对现代科学(包括一切自然科学、社会科学和人文科学)和现代哲学的发展具有巨大意义,“语言是‘在’的家”,哲学从本体论到认识论再到语言学的转向并不表明本体论就此退出历史舞台,海德格尔等人的研究就证明了语言的“本体论意义”,人们在本体论研究中也发现了许多新方法,马克思主义哲学理应吸收这些新成果。

哲学本体论不能代替自然科学对世界的解释自不待言,马克思主义哲学更不能越俎代庖企图包打天下,把自然科学的地盘夺过来。不过,哲学之为哲学,总有自己的特殊功用。我们熟知哲学不能代替自然科学和社会科学,自然科学和社会科学也不能完全取代哲学。政治学、管理学、教育学等等再发达再完善也不能完全

^① 钱冠连:《西语哲在外语界的传播与未来的发展》,《外语学刊》2008年第2期。

否认政治哲学、管理哲学、教育哲学等等具体部门哲学的存在和功能；同理，自然科学再发达也不完全取代自然哲学的存在和作用。况且哲学本体论并不完全等同于自然哲学，它有自己的研究对象和研究方法。在涉及科学（在这里包括自然科学、社会科学和思维科学）的深层次问题时，哲学本体论的“解释”、“假设”或“承诺”并非完全多余。

说本体论哲学无视“人”的存在，无视“人”的价值，是莫大的误解。正如唯物论和唯心论都有多种形态一样，哲学本体论也不是单一模式。有的本体论着重讨论世界的根据、本原、始基，有的本体论专门研究“神”，有的本体论主要论证物质或精神，但是也有有的本体论是以人的生存和幸福为根本出发点，在本书中即有一章专门介绍和评价“人学本体论”。退一步说，即使是以研究世界的根据、本原、始基的“始基本体论”和专门研究“神”的“神学本体论”，也不是完全与人无关，它们总要或多或少地为本身的存在和生存作论证，为人生寻求意义和价值。翻开哲学史，我们可以发现，像本原、始基、物质、“神”等等概念，都是或多或少地为人的存在和意义作论证的。正是在这个意义上，我们可以说，一切哲学本质上都是“人学”，人是一切哲学的根本出发点。许苏民先生说：“哲学是关于人生的终极关怀的学问，是对于人生的价值和意义的不断追问，是对真与善、爱与美的智慧的永远追求。所以，与其说哲学是理论化系统化的世界观，毋宁说哲学是理论化系统化的人生观；与其说哲学追求的是一种终极的知识体系，毋宁说哲学追求的是一种真善美的精神境界。”^①本体论也是如此。

第三，如何研究本体论？这是一个见仁见智的问题，也许一百

^① 许苏民：《人文精神论》，湖北人民出版社2000年版，第18页。

个学者就有一百种研究本体论的途径和方法。例如通过对人类的认识发展过程进行分析来探讨本体论的历史演变的方法,以对本体论的语言分析为工具探讨本体论的问题是否有意义的方法,以人类的实践为根据探讨本体论哲学的历史地位的方法,等等。我们在本书中采用的方法是以时代为经,以学派为纬,把近似的哲学本体论思想加以归类分析。从时代来说,我们把本体论的历史分为古代、近代和现代三大部分,其中古代本体论主要包括始基本体论、属性本体论、理念本体论、实体本体论和神学本体论,近代主要包括人学本体论、物质本体论和精神本体论,现代本体论主要包括语言本体论、生存本体论、实践本体论、社会本体论等等。本书主要想通过对这些理论的梳理,探讨本体论思想的历史脉络,从中寻找对今天的人们还有价值的东西。

丹麦哲学家日兰·克尔凯郭尔(S ren Aabye Kierkegaard,1813—1855)在《恐惧与颤栗》一书的“序言”中说:“不仅在商业里,而且在思想领域,我们的时代正在进行着一场地地道道的清仓大甩卖。任何东西都贱得出奇,使人开始怀疑是否还会有人最后出价去买。每个凭着良心去记录现代哲学重大进程的、善于思索的记分员,每个讲师,每个教员,每个学生,每个处于哲学外围或是处于其中心的人,全都在怀疑一切,却不愿就此止步。”^①我们今天的时代这一现象比之他那个年代有过之而无不及。但是我们同时坚信,无论社会如何变化,致力于探索人本身的学科永远不会完全过时,任何时代都会有人思考那些不太时髦不太商业的人生深层问题。“怀疑一切”虽然是一种时代病、社会病,但是并非一切人都

^① [丹麦]克尔凯郭尔:《恐惧与颤栗》,一谏、肖聿译,华夏出版社1998年版,第3页。

会感染,因此,讨论“本体”这一深层哲学问题的努力也不会完全没有价值。

叔本华说:“在一个精神伟大的人物的作品里指出一些缺点和错误,这比明确而完备地阐发这作品的价值要容易得多。”^①事实上,如果我们不是以“两军对阵”的思维作为评判标准,不是站在非白即黑的立场上戴上有色眼镜看待历史,那么,不但完备地阐明哲学史上这些“精神伟大”人物的著作的价值颇为不易,能客观公正而有些新意地指出其缺点和错误也非常困难。面对着人类思想史上那些如雷贯耳的名字,面对着从图书馆里借出来的如山的书籍,我们在写作本书时的心情是极为彷徨而矛盾的。作为一群小人物,我们要对那些在思想史上留下深刻痕迹的哲学大师们作出“批判”即“评价”,是多么“狂妄”;但是既然我们申报的课题被教育部人文社科项目批准,又说明我们的“胆大”并非“妄为”,多少有些根据,这又是我们聊以自慰的。所以我们只好硬着头皮来写这本实在不怎么好写的书。本书取名《本体论批判》,并非全盘否定历史上和现实中的各种本体论思想,而是试图站在今天的立场上对这些思想作全方位的审视。与其说这本著作是指出其缺点和错误,不如说我们更看重从这些“精神伟大”的人物和作品里吸取营养。我们承认这些审视不一定都很客观,更不能保证完全正确,但我们觉得应该有人做这项工作,尽管我们自知不是做这项工作的最合适人选。

汪灞先生认为,通常大师级的人物才能用“批判”一词表达其

^① [德]叔本华:《康德哲学批判》,见《作为意志和表象的世界》附录,石冲白译,商务印书馆1982年版,第565页。

哲学见解^①，但是在中国哲学界，“批判”却是从事哲学研究的人们普遍认同的字眼。邬焜先生即认为，只有哲学批判才是真正的哲学活动，与此相反的则是“哲学比附”，它背离了哲学这门学科的探究精神。^② 仅就著作而言，除了李泽厚先生这位“大师”级的人物写过著名的《批判哲学的批判》以外，其他用“批判”一词作为自己著作名称的也大有人在。例如：郑慧子先生写了《批判与建构》（河南大学出版社，2000），何玉长、王宏伟、潘孟菊三位先生合写了《批判与超越》（当代中国出版社，2002），罗楠先生写了《批判性思维》（山西人民出版社，2004），徐庆文先生写了《批判与传承》（山东人民出版社，2004），谷振诣、刘壮虎先生合写的教材干脆称为《批判性思维教程》（北京大学出版社，2006），而近20年来在中国发表的各类学术论文以“批判”为题名的更是不计其数。因此，本书作者愿意遵从我国哲学界的通常意见，把哲学批判作为表达自己观点的一种方式。我们不但批判地分析研究哲学史上那些“精神伟大”的人物及其作品，我们也借鉴国内外专家学者对他们的研究成果。凡引用他人文著，我们都力求注明出处。

理论界通常把马克思主义的产生作为划分近代哲学与现代哲学的界线，这是完全有理由的。其中重要的一点，就是马克思主义哲学真正超越了传统本体论的视界，而把变革世界的人类实践活动看成是全部哲学的出发点和最终归宿。马克思主义哲学明确宣称，实践是其首要的和基本的观点；人的思维、意识的真理性只能通过人的能动的物质实践活动加以证明；哲学家不但要解释世界，

① 参见汪灏为赵心树《选举的困境》一书所写序言。赵心树：《选举的困境》，四川人民出版社2003年版，第1页。

② 邬焜：《哲学的比附与哲学的批判》，中国社会科学出版社2002年版，第2页。

更重要的是通过哲学的影响力用实践去改造世界。人们在改造世界的过程中,使自身也得到革命性的改造,环境的改造和人的全面发展的一致,只能通过实践才能得到理解。但是,任何哲学都不能没有“本体论承诺”。

所谓“本体论承诺”,按照它的提出者蒯因的观点,本体问题不是一个与事实有关的问题,而是一个与语言有关的问题。蒯因把本体论问题归结为“*What is there* (有什么)”,并把这一问题分为两个子问题:一是本体论事实问题,即实际上有什么东西存在;二是本体论承诺问题,即一个理论说有什么东西存在。本体论所应研究的不是前者,而是后者,它本质上是一个语言问题。在蒯因看来,讨论本体论的问题就是讨论存在的问题,说某物存在的意思就是约定某物存在,就是作出了一种“本体论承诺”。唯物主义哲学家说物质存在,就是约定物质存在,就是承诺物质是本体;唯心主义说精神存在,就是约定精神存在,承诺精神是本体。至于进一步追问物质和精神何者是客观存在的,在建立一种理论之前问这样的问题是没有意义的。一方面,在建立一种理论之前,并没有确定该理论中概念的意义,概念所指东西是否存在也就无从谈起;另一方面,任何理论都是人的意识的作品,人们在创作某一理论时就约定了这一理论中的概念所指东西的存在。不同的理论有不同的概念所指,而一旦接受了某种理论体系,也就承诺了该理论体系中的概念所指的东西存在;反之,则不承诺它的存在。

这样一来,当代哲学对本体论的规定,已具有不同于传统哲学的新的意蕴。它只是把本体视为人的认识的理论前提或逻辑基点,是人们从自身需要和目的出发的一种思维假定,一种解释的约定信念。这种意义上的本体论也不应再自封为与对象相符合的真理性理论体系,不是来源于科学又高于科学的至上权威。本体论

并不由自身决定其意义,相反,本体的价值和作用体现于人们对世界所作的解释是否合理之中。本体没有本质,只有意义,本体的意义就存在于人对本体的理解和运用之中。在马克思主义哲学看来,人在世界上的根本性活动是实践,人与世界的最根本关系是理解。人因为实践而需要理解,理解的目的是为了实践。本体就是一种理解,它是与人的目的和需要相联系的。这样一来,当代本体论就不但具有认识意义,而且具有价值内蕴,它是逻辑前提、认识根据和价值目的三者的有机统一。

目 录

| | |
|------------------------------|--------|
| 前 言 本体论研究的基本问题 | (1) |
| 引 论 本体论的本义与转义 | (1) |
| 一、关于“本体”的中文辞源 | (2) |
| 二、关于本体论的译名 | (7) |
| 三、关于本体论的定义 | (12) |
| 四、现代中国哲学界对本体论的理解 | (16) |
| 五、哲学范畴的“转义”源于学科自身发展的需要 | (21) |

第一篇 古代本体论批判

| | |
|------------------------------|--------|
| 第一章 “始基本体论”批判 | (29) |
| 第一节 “始基本体论”的产生与哲学的起源 | (30) |
| 第二节 “始基本体论”的代表人物及其主要学说 | (34) |
| 第三节 “始基本体论”的历史价值及其局限性 | (41) |
| 第二章 “属性本体论”批判 | (47) |
| 第一节 感性存在、属性、本质与本体论 | (47) |
| 第二节 “属性本体论”的各种类型及其代表人物 | (50) |
| 第三节 “属性本体论”的历史地位 | (63) |
| 第三章 “理念本体论”批判 | (71) |

| | | |
|-----|-------------------------------------|-------|
| 第一节 | 苏格拉底对“理念本体论”的贡献 | (72) |
| 第二节 | 柏拉图对苏格拉底哲学的改造——“理念 本体论”的建立 | (81) |
| 第三节 | “理念本体论”演绎 | (91) |
| 第四节 | “理念本体论”评述 | (97) |
| 第四章 | “实体本体论”批判 | (103) |
| 第一节 | 亚里士多德对“理念本体论”的修正和完善 | (103) |
| 第二节 | 亚里士多德的“实体”和“本体” | (106) |
| 第三节 | 亚里士多德的“四因” | (109) |
| 第四节 | 亚里士多德后的实体说 | (114) |
| 第五节 | “实体本体论”的得失 | (118) |
| 第五章 | “神学本体论”批判 | (126) |
| 第一节 | “神学本体论”的理论渊源 | (127) |
| 第二节 | 基督教“神学本体论”的基本内容 | (141) |
| | 一、从教父哲学到神学 | (141) |
| | 二、从奥古斯丁到安瑟伦 | (144) |
| | 三、托马斯·阿奎那对神学本体论的贡献 | (153) |
| 第三节 | “神学本体论”的历史价值 | (157) |
| 第四节 | “神学本体论”的历史局限性 | (162) |
| 小 结 | | (166) |

第二篇 近代本体论批判

| | | |
|-----|------------------|-------|
| 第六章 | “人学本体论”批判 | (171) |
| 第一节 | “人学本体论”概述 | (171) |
| | 一、古希腊的人学传统 | (171) |

| | |
|------------------------------------|-------|
| 二、文艺复兴和“人文主义” | (173) |
| 三、“人”的本体论内涵——人在哲学中的位置 | (176) |
| 第二节 “人学本体论”的代表人物及其主要学说 | (180) |
| 第三节 “人学本体论”的历史价值和局限 | (187) |
| 一、“人学本体论”的主要特征及其价值 | (188) |
| 二、“人学本体论”的历史局限 | (192) |
| 第七章 “物质本体论”批判 | (197) |
| 第一节 物质概念及其历史 | (198) |
| 一、“物”的含义 | (198) |
| 二、“物质”概念的形成史 | (200) |
| 第二节 西方近代“物质本体论”述略 | (206) |
| 一、17世纪英国“物质本体论”的代表人物及其 学说 | (206) |
| 二、18世纪法国“物质本体论”的代表人物及其 学说 | (209) |
| 三、19世纪德国古典哲学中的“物质本体论” | (216) |
| 第三节 “物质本体论”的意义 | (218) |
| 第四节 “物质本体论”的困境和出路 | (220) |
| 第八章 “精神本体论”批判 | (223) |
| 第一节 “精神本体论”概说 | (224) |
| 第二节 “精神本体论”的代表人物及其主要思想 | (229) |
| 一、笛卡儿是近代“精神本体论”的奠基人 | (230) |
| 二、莱布尼茨的“单子论” | (234) |
| 三、贝克莱的“精神实体” | (238) |
| 四、费希特的“自我” | (241) |
| 五、黑格尔的“绝对精神” | (245) |

| | |
|------------------------|-------|
| 第三节 “精神本体论”的历史地位 | (250) |
| 小 结 | (258) |

第三篇 现代本体论批判

| | |
|-------------------------------------|-------|
| 第九章 “语言本体论”批判 | (263) |
| 第一节 语言与“语言本体论” | (263) |
| 第二节 “语言本体论”的历史 | (269) |
| 第三节 “语言本体论”的问题系统 | (279) |
| 第四节 “语言本体论”的运用 | (282) |
| 第五节 “语言本体论”对哲学的贡献及其局限性 | (292) |
| 第十章 “生存本体论”批判 | (298) |
| 第一节 “生存本体论”概说 | (300) |
| 第二节 “生存本体论”的主要派别、人物及其观点 述评 | (303) |
| 一、“意志本体论” | (303) |
| 二、“生命本体论” | (313) |
| 三、“现象本体论” | (318) |
| 四、“存在本体论” | (324) |
| 第三节 “生存本体论”简评 | (332) |
| 第十一章 “实践本体论”批判 | (337) |
| 第一节 “实践本体论”提出的理由和根据 | (339) |
| 第二节 实践在什么意义上可以成为本体 | (345) |
| 一、在逻辑意义上的实践本体 | (346) |
| 二、在社会历史意义上的实践本体 | (348) |
| 三、在生成意义上的实践本体 | (350) |

| | | |
|-------------------------------|-----------------------|-------|
| 第三节 | 提出“实践本体论”的意义 | (353) |
| 一、 | 理论意义 | (353) |
| 二、 | 现实意义 | (358) |
| 第四节 | 理论界对“实践本体论”的诘难 | (361) |
| 第五节 | “实践本体论”争鸣之我见 | (367) |
| 第十二章 | “社会本体论”批判 | (370) |
| 第一节 | “社会存在本体论”与社会本体论 | (371) |
| 第二节 | “社会本体论”研究的基本内容 | (377) |
| 第三节 | “社会本体论”评析 | (388) |
| 小 结 | | (394) |
| 没有结束的结束语:永恒的形而上学,永恒的本体论 | | (396) |
| 主要参考书目 | | (398) |
| 后记 | | (404) |