

2009年 第二卷 (1)



西部商学评论

Review on Western Business



经济科学出版社
Economic Science Press

西部商学评论

2009 年第二卷 (1)

Review on Western Business

主编 李忠民

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西部商学评论. 2009 年. 第 2 卷. 1/李忠民主编. —北京: 经济科学出版社, 2009. 8

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8473 - 1

I. 西… II. 李… III. 经济学—文集 IV. F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 140091 号

责任编辑: 范莹 骆珊

责任校对: 王凡娥

技术编辑: 董永亭

西部商学评论

2009 年第二卷 (1)

主编 李忠民

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

编辑室电话: 88191417 发行部电话: 88191540

出版社网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

读者服务部: [www. jkbook. com](http://www.jkbook.com)

北京市京津彩印有限公司印装

787 × 1092 16 开 10.25 印张 180000 字

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8473 - 1 定价: 20.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

《西部商学评论》编委会

主 编：李忠民

副 主 编：尹海员

编辑委员（以姓氏笔画为序）：

孔祥利	王艳伟	王琴梅	王兆萍	石 英
孙根年	刘 磊	刘开瑞	邢邱丹	李华敏
许 军	张正军	胡秋灵	胡 杰	周晓唯
袁方建	雷宏振	睢党臣	黄湛冰	

《西部商学评论》学术委员会

主任委员：

何炼成（陕西师范大学中国发展经济学研究中心，西北大学经济管理学院）

学术委员（以姓氏笔画为序）：

丁任重（西南财经大学）

井润田（电子科技大学）

冯根福（西安交通大学）

任宗哲（西北大学）

朱方明（四川大学）

何凤隼（宁夏大学）

何伦志（新疆大学）

何德旭（中国社会科学院，陕西师范大学中国西部金融研究中心）

李 垣（西安交通大学）

李忠民（陕西师范大学）

赵捧未（西安电子科技大学）

杨乃定（西北工业大学）

杨先明（云南大学）

郑长德（西南民族大学）

姚慧琴（西北大学）

高新才（兰州大学）

张正军（陕西师范大学）

张俊瑞（西安交通大学）

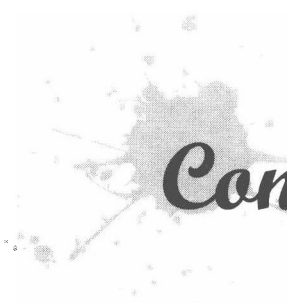
黄志凌（中国建设银行，陕西师范大学中国西部金融研究中心）

扈文秀（西安理工大学）

霍学喜（西北农林科技大学）



1	我国产业集聚的区域差异及均衡对策分析	赵振全 刘海波 傅磊
11	市场经济初期地区行政垄断对规模经济的作用机制分析 ——基于钢铁、汽车工业规模效率的动态测算	付强
28	我国区域经济增长溢出效应比较分析 ——以东、中、西部三大地区为例	彭连清 吴超林
39	EKC假说与中国经济增长 ——一个政府行为视角	罗连发
57	克鲁格曼等新经济地理学派对产业集群的有关论述	陈柳钦
74	商业银行环境风险管理：压力与行为模式的实证研究	刘勇
89	封闭式基金折价与投资者情绪新解 ——基于投资者情绪指标框架的分析	王凯涛 叶永刚
101	黄金价格与经济活动——论中央银行应该增持黄金储备	刘明 李娜 常家升
120	商业银行人权政策框架研究	冯守尊
137	基于经营事件触发的企业家群体协商决策过程研究	武增海 李忠民
148	金融危机下的西部金融发展及江其务金融思想研究 ——第四届中国西部金融发展论坛综述	胡秋灵 沈玥



Contents

- 1** The Research on Regional Difference and Equilibrium Strategy from Industrial Agglomeration in China *Zhao Zhenquan Liu Haibo Fu Lei*
- 11** An Analysis on the Relationship between Local Administrative Monopoly and Scale Economy—Based on the Dynamic Scale Efficiency of Steel and Mobile Industries *Fu Qiang*
- 28** An Empirical Study on the Spillover Effect of Regional Economies in China *Peng Lianqing Wu Chaolin*
- 39** EKC Hypothesis and Economic Growth in China—A Government Behavior Model *Luo Lianfa*
- 57** Krugman and Other New Economic Geography of the Relevant Parties on Industrial Clusters *Chen Liuqin*
- 74** Analysis on Commercial Bank's Environment Risk Management: Pressure and Behavior *Liu Yong*
- 89** A Study on Closed-End Fund Discounts in China—On a framework of Investors' Sentiment Index *Wang Kaitao Ye Yonggang*
- 101** Gold Price and Economic Activity—Analysis On Increasing Gold Reserve for Central Bank *Liu Ming Li Na Chang Jiasheng*
- 120** Framework Study for Commercial Banks on Human-Rights Policy *Feng Shouzun*
- 137** On the Processes of Consultation and Decision-making of the Entrepreneur Group's Intergrowth are Triggered by Business Events *Wu Zenghai Li Zhongmin*
- 148** Research on The Development of China West and Jang Qiwu Financial Theory Under Financial Crisis *Hu Qiuling Shen Yue*

我国产业集聚的区域差异 及均衡对策分析^①

赵振全 刘海波 傅磊^②

摘要 本文通过对我国产业集聚区域差异现状的剖析,发现其呈现出非均衡的区域分布结构;这种非均衡的区域分布结构在八大地区间导致区域经济发展差距的扩大,但在八大地区内导致内部经济发展差距的缩小;文中最后给出促进产业集聚的均衡布局,达到缩小区域经济发展差距的具体对策。

关键词 产业集聚 区域差异 均衡
[中图分类号] F270 [文献标识码] A

一、描述我国产业集聚区域差异的数据和指标选择

(一) 数据来源和统计口径说明

本文数据主要来自于历年的《中国工业经济统计年鉴》,由于该年鉴未能连续出版,受年鉴中的资料限制,最后确定为C类制造业两位数行业的单独统计数据,其中1992年选取28个行业,1993年和1994年选取29个行业,及1999~2003年选取20个行业。数据1992~1994年应用的是GB/T 4754-84划分标准;1999~2002年应用的是GB/T 4754-94划分标准,而2003年应用的是GB/T 4754-2002划分标准,由于统计标准的不同,各时段之间不能进行比较分析,但同一时段可以相互比较说明问题。

① 本文得到2008年教育部重大项目(08JJD790153)、2007年教育部重大项目(07JJD790131)、“吉林大学‘985工程’项目”经济分析与预测创新基地项目(985CXJD001)、东北师范大学“十一五”哲学社会科学重大攻关项目(NENU-SKB2007004)、东北师范大学人文社科校内青年项目(08QN003)资助。

② 赵振全:吉林大学数量经济研究中心、商学院;刘海波:东北师范大学经济学院;傅磊:重庆工商大学。

（二）指标选择

在分析各地区的制造业分布状况上，本文用该（ i ）地区的制造业分布的区位基尼系数来代表，其公式如下：

$$G_i = \frac{1}{2n^2 \bar{D}_i} \sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^n |D_{ij} - D_{ik}|$$

其中， D_{ij} 、 D_{ik} 是行业 j 和行业 k 的产值在该地区制造业工业总产值中所占的份额， n 是行业的个数， $\bar{D}_i$ 是各行业在该地区制造业所占份额的均值。对每一年，以 D_{ij} 递降的次序把 D_{ij} 累积相加，以累积的行业个数除以 n 作为横坐标， D_{ij} 相应的累积值作为纵坐标，逐个描出 D_{ij} 的累积值，所得到的曲线就成为洛伦兹（Lorenz）曲线。区位基尼系数等于洛伦兹曲线与 45 度线之间面积的两倍。各行业产值在地区内分布得越平均，该地区的区位基尼系数就越小，否则就越大。当该地区的工业总产值在各个行业平均分布时，区位基尼系数就为 0；极端的，如果该地区工业完全集中在一个行业，区位基尼系数就为 1。

二、我国产业集聚的区域差异现状

应用以上数据和公式，计算历年来各地区的基尼系数（结果略），从中可以得到以下结论：

第一，从整体上分析各地区的集聚水平和集聚趋势，我们从各年可比的地区基尼指标的均值情况来看，数值是递增的，说明我国各地区整体上产业仍在进一步集聚，同样判断未来的一段时间内产业整体上会进一步集聚。

第二，从各地区的历年集聚水平的变化来看，1999～2002 年，发现北京、天津、山东和一些经济发展水平比较落后的地区 2002 年集聚水平出现了下降的趋势，而内蒙古、辽宁、黑龙江、吉林、上海、江西、广东、四川、青海和重庆 4 年来集聚水平一直在递增，集聚水平一直递减的地区只有贵州和甘肃；这一结果表明非沿海地区相对来讲集聚水平递增的地区较多，但同时也发现集聚水平递减的全是非沿海地区，这说明在非沿海地区内部，各地区的经济发展差异也很明显。

第三，计算了历年各地区的基尼系数简单均值，与这一均值水平相比，集中度在均值以上的地区从高到低依次是：西藏、青海、吉林、云南、重庆、新疆、海南、北京、山西、内蒙古、贵州、宁夏、天津、甘肃、上海和广东，共计 16 个地区；从这一结果，我们可以看出，集聚水平高的大部分为非沿海地区。

第四，以 1999 年为基期，计算 2002 年各个地区集聚水平的增长率，地区基尼增长率在 10% 以上的地区从高到低依次是黑龙江、重庆、江西、广东、安徽和上海；增长率为负的地区依次是：云南、甘肃和贵州；从这一结果我们可以看出经济基础较好的地区，其集聚增长速度较快，不论它是沿海地区还是非沿海地区，但是增长率为负的都是经济基础相对落后的非沿海地区。

三、我国产业集聚区域差异的影响

由上述分析可以看出,我国各地区的产业集聚水平存在区域差异,即我国的产业集聚是非均衡的发展结构,这种非均衡的发展结构会直接导致我国区域间经济发展差距的进一步扩大。笔者对我国的产业集聚水平和区域经济发展差距进行八大地区^①分解,结果见表1和表2。

表1 八大地区1999~2003年的基尼系数

年份	北部沿海	黄河中游	东北地区	东部沿海	长江中游	南部沿海	西南地区	西北地区	均值
1999	0.36559	0.28970	0.42080	0.40510	0.34010	0.51310	0.40790	0.46070	0.40037
2000	0.39174	0.29710	0.43360	0.40810	0.34260	0.53110	0.41980	0.46190	0.41074
2001	0.40803	0.29930	0.44640	0.41730	0.36060	0.55640	0.43250	0.47560	0.42452
2002	0.41236	0.33270	0.48030	0.45740	0.37390	0.60130	0.45230	0.47690	0.44840
2003	0.39803	0.31250	0.46480	0.43470	0.37290	0.58520	0.43860	0.47160	0.43479

数据来源:2000~2004年各年《中国工业经济统计年鉴》。

表2 八大地区的Theil T分解结果

Theil T	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年
地区	值	值	值	值	值	贡献率	贡献率	贡献率	贡献率	贡献率
北部沿海	0.0838	0.0862	0.0867	0.0797	0.0765	9.5049	10.0236	9.4442	8.4623	7.6352
黄河中游	0.0021	0.0016	0.0014	0.0006	0.0014	0.0830	0.0565	0.0472	0.0198	0.0419
东北地区	0.0390	0.0374	0.0389	0.0399	0.0409	1.8140	1.7114	1.6389	1.6342	1.5291
东部沿海	0.0515	0.0404	0.0465	0.0406	0.0451	8.9098	6.9972	7.6967	6.8287	7.2108
长江中游	0.0400	0.0349	0.0325	0.0286	0.0214	2.0735	1.6614	1.4107	1.2223	0.8035
南部沿海	0.0415	0.0407	0.0423	0.0400	0.0402	4.4758	4.4139	4.5591	4.4523	4.5230
西南地区	0.0096	0.0153	0.0191	0.0212	0.0288	0.3922	0.6053	0.6928	0.7893	0.9886
西北地区	0.0163	0.0163	0.0169	0.0179	0.0203	0.1356	0.1337	0.1257	0.1269	0.1224
地带内	0.0471	0.0445	0.0470	0.0431	0.0442	27.3887	25.6029	25.6153	23.5357	22.8545
地带间	0.1248	0.1293	0.1365	0.1399	0.1490	72.6113	74.3971	74.3847	76.4643	77.1455
共计	0.1719	0.1739	0.1835	0.1830	0.1932	100	100	100	100	100

数据来源:1999~2003年各年《中国工业经济统计年鉴》和《中经网统计数据库》。

① 即为南部沿海地区(广东、福建、海南)、东部沿海地区(上海和江苏、浙江);北部沿海地区(山东、河北、北京、天津);东北地区(辽宁、吉林、黑龙江);长江中游地区(湖南、湖北、江西、安徽)、黄河中游地区(陕西、河南、山西、内蒙古);西南地区(广西、云南、贵州、四川、重庆)、西北地区(甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆)。

利用上述计算结果,通过建立面板数据模型对二者之间的关系进行识别和检验(结果略),进而发现:

(1) 东部沿海地区是我国产业集聚发挥效率最高的地区,代表我国产业集聚的最优规模和水平,而东北地区、南部沿海地区、西南地区 and 西北地区由于集聚规模不足,相对集聚水平过高,存在集聚效率浪费的情况,北部沿海地区、黄河中游和长江中游存在产业集聚效率不足问题;高于效率最大化水平的东北地区和南部沿海地区值之所以高,是因为这两个地区在工业基础比较好的条件下才有突出的典型行业存在,如黑金属冶炼压延业、烟草制造业等,而西南地区和西北地区之所以高,是因为地区工业总产值较低,而相对的个别行业有所发展,但不是十分突出;低于效率最大化水平的北部沿海地区是因为在工业总量较大的基础上,各个行业齐头并进,而黄河中游和长江中游却是各个行业在相对较低的水平上平行发展,没有任何相对优势行业。

(2) 通过对八大地区的地区经济发展差距分解可以看出:总体上省区经济发展差距在进一步增大,增加的主要原因在于地带间的平均差距增大,而且近年来比重上升较快,说明地区间的区域经济发展差距对我国区域总体经济差距变化的贡献率越来越大;其中沿海地区地带间的差距显著高于其他地区,其中又以北部沿海地区为最,但近年来这种影响趋于减少;八大地区内部差距平均而言具有不断缩小趋势,呈现出所谓的“俱乐部收敛”特征,但各个地区并不满足严格的收敛,就具体地区而言,北部沿海地区、东部沿海地区、长江中游地区的内部经济发展差距在快速缩小,而西南地区的内部经济发展差距正在快速增加。

(3) 区域内产业集聚水平的提高对区域经济发展差距的负影响,当然这种差距指的是区域内经济发展差距,所以提高区域内的产业集聚水平将达到缩小区域内经济发展差距的目的;从各个截面固定效应值来看,对区域经济发展差距影响的区域因素(除产业集聚水平外影响区域差异的因素)不同,黄河中游和长江中游的区域因素禀赋最差,北部沿海和南部沿海区域因素禀赋最好;而产业集聚效率最高的东部沿海地区的截面系数显示它的区域因素禀赋现在已经一般,但东北地区相对而言却有较好的区域因素禀赋基础。

(4) 区域内的产业集聚水平和经济发展差距的长短期因果关系存在,而且产业集聚水平绝对量的提高会导致区域内经济发展差距的缩小,这说明我国区域内的区域经济发展差距和产业集聚水平满足“马太效应”的“趋同假说”;但就我国整体而言,产业集聚水平在逐渐增加,区域的总体经济发展差距在扩大,两者显然具有正相关关系,所以区域整体上而言又满足“马太效应”的“趋异发展”。

如何利用产业集聚这种具有竞争优势的生产方式,使其形成均衡布局,最终达到区域总体上的“趋同假说”,在政策制定上仍有很大的研究空间。

四、缩小产业集聚区域差异的对策分析

克鲁格曼的中心外围理论表明有时单中心和多中心的区域分布都是稳定的,

如果过去已有制造业中心，自然会得到维持；而东北地区 and 中西部地区一些省份具有很好的工业基础，强化这些基础，将有望成为次级中心，从而我国产业集聚区域差异的非均衡分布结构将有望改善。由于我国区域众多，多中心区域分布应该是一种稳定的均衡结构。我国实施西部开发、振兴东北等战略部署，如果成功，这种多中心区域稳定均衡将会实现，相伴的区域经济发展差距将会缩小，区域经济一体化的和谐发展局面将会实现。

（一）针对各地区优势行业的对策

利用上述数据计算各地区历年来各行业的区位商（结果略），发现随着我国区域协调发展各项政策的实施，我国的一些工业部门开始重新定位与集聚，个别行业表现出向西部和东北地区倾斜的趋势，但仅限于当地具有比较优势的行业。

第一，重庆、吉林和黑龙江等西部和东北地区在我国制造业不断集聚的过程中能成为新的集聚地，显然得益于我国对其实施的倾斜政策和当地的比较优势产业。在原有基础上，各级政府应该把握住工业在区域上的重新定位与集聚的契机，通过科学、合理的评估体系找到西部和东北具有绝对比较优势或相对比较优势的产业，如云南、贵州的烟草，辽宁、黑龙江的印刷业和记录媒介的复制业，吉林的交通运输设备制造业等，政府政策应适当倾斜，挖掘产业集聚的基础，引导落后地区发生产业集聚，促进当地经济快速发展。

第二，江西、安徽等非沿海地区集聚增长速度较快，但是区位商的统计结果中，这些地区并没有优势行业，这说明相对优势行业在当地很突出，但在全国的区域范围内并不是很突出。对于此类地区，应该一方面大力发展本区域的优势行业或主导行业，促使其发展规模不断壮大，最终实现规模经济；另一方面，鼓励企业创新或借助外来的力量实现企业创新和突破，制造产业集聚的偶然集聚点。按照“路径依赖”思想，“偶然”集聚点会获得首位的区域竞争优势，对之后的企业更具吸引力，有利于集聚的形成。因此，政府应制定优惠的政策激励非沿海地区行业的专业化生产，刺激企业向新的行业进入，利用集聚的自发机制诱导产业集聚的形成。

第三，在非沿海地区，应大力发展上述在全国区域范围内具有比较优势的产业。各个地区应重点选出一到两个行业在一到两个城市集中各种资源大力促进其良性发展，然后按照增长极理论，将会最先产生经济活动中心，这个中心不仅会加快自身的发展，通过向外扩散还会带动其他部门和所在地区以至周边地区的经济发展，最终实现产业集聚的均衡发展，达到区域经济发展差距的缩小。

第四，从区位商的统计结果中，可以发现各地区的比较优势行业基本不同，但也存在行业相同的情况，如黑色金属冶炼压延业，按区位商多年的数值大小，从高到低大致顺序为：青海、辽宁、四川、贵州和甘肃，那么各地区在引导当地的产业集聚发展时，应避免发展过程中的加剧竞争、争夺资源的情况。各地区应根据自身行业发展基础，同时结合全国范围内行业的区域分布状况，而不能只因



相对优势而盲目引导。

第五,为促进优势行业的良性循环,政府的公共服务功能也应跟上。一个产业集聚区的良好发展离不开其他机构的密切配合,若辅助机构的服务落后,将会极大增加企业的交易成本,阻碍产业集聚的发生。所以经济发展相对落后的地区政府应该组织一个由政府机构、行业组织、金融机构和其他中介机构分工协作的综合服务体系,尤其是应该扶持行业组织、信息机构和咨询机构的成长,降低企业的信息成本和其他费用,创造良好的区域发展环境,促进当地集聚区的形成。产业集聚水平较高的地区大部分为我国最初的改革开放的窗口,市场经济体制运行相对完善,当地政府服务功能较强,运行较为规范,而经济发展水平相对落后的地区政府应注重自身的权力约束,改进自身的运行体制,更好地发挥宏观调控和服务功能。

(二) 针对影响产业集聚水平均衡性因素的对策

产业集聚当期集中度水平,由初始集中度水平和长期集中度水平的加权均值决定,集中度水平的测度由基尼系数来表示;而决定长期集中度水平的因素大体上分为四类:一是规模经济;二是行业增长;三是资本需求;四是产品差异,通过选取各个宏观经济变量,笔者证明出,我国目前的产业集聚水平处于非均衡状态,正处于不断向长期均衡水平的调整过程中,这一过程大约需要 20 年的时间(结果略)。通过前面的研究也知道,东部沿海地区产业集聚水平适中,是我国产业集聚效率发挥最大的地区,其他地区均存在集聚不足或集聚效率浪费的问题,其根源还在于产业集聚水平非均衡的发展结构,在此,针对影响我国产业集聚均衡性的因素,提出促进其均衡发展的对策,以缓解我国的区域经济发展差距问题。

第一,初始集中度水平对当期集中度的影响较为突出,占的比重基本为 0.8,说明在集聚经济中,空间集中创造了有利的经济环境,从而支持了进一步或持续的集中。生产者希望选择接近大市场,并能很方便地得到他们和工人所需的产品的区位,但这种关联效应只会在单个厂商的规模报酬递增的情况下起作用,否则厂商就不会将生产集中在市场最大的地方,而是分别建立工厂来满足各个市场。但是如果存在规模报酬递增,那么竞争必定是不完全的,将会相伴出现规模不经济,原因在于产业在一个地区的大量集聚会导致不可移动要素价格的上涨。此外,整个行业的扩大,也会使环境污染问题更加严重、交通更为紧张等。这一发展特性,使经济发展水平相对落后的地区可具有“后发优势”。落后地区虽然没有产业集聚,但是,其技术锁定的风险较小,新技术采用的可能性大大增加,只要落后地区善于利用其低要素价格,一方面刺激本地区优势行业的生产规模扩大,促使其首先发生企业内部规模经济,进而发生行业内部规模经济;另一方面,在其发展之初,不会发生规模不经济,随着对新技术采用经验的积累,落后地区赶上发达地区、产业集聚均衡发展并非没有可能。

第二,从我国整体产业集聚的趋势来看,整体上正处于不断集聚的过程中,

那么集聚的地区将进一步集聚，即相对发达的沿海地区下一步将进一步集聚，除非有外在的分散力作用。从前述分析结果来看，集聚水平较高的个别行业出现了扩散和转移，这说明在集聚水平较高的行业中出现了集聚规模的不经济，或者是集聚规模过大达到向外扩张的程度，这一点从我国实施西部大开发和振兴东北的政策后更为明显。所以，经济发展水平相对落后的地区，应以自身的行业发展规模或优势为基础，发展方向上要结合我国的行业发展趋势和区域发展政策，充分利用国家政策倾斜的契机，引导本地产业的加速发展。

第三，我国整个行业的最小最佳规模相对小于该行业的产出，即行业的平均生产规模还没有达到规模经济所要求的最佳水平，这可能在于行业的生产规模或者都小，或者部分行业生产规模较大，但大部分行业生产规模较小，使最佳规模的效率发挥不足。贝恩说过，当进入规模在最小最佳规模以下时，平均成本就会大幅度增加。如果厂商不能或者不愿意以最小最佳企业规模的生产能力进入产业，它就只能以一个较小的规模进入，其平均成本将会高于现有厂商，这是非常不合理的，这意味着现有厂商具备了限制价格的能力和地位，这也可能是我国的产品在国际市场上竞争力不足的原因，所以，应适当采取措施，扩大企业和行业的生产规模。对于资本密集型行业，产品的平均总成本包含了大量的固定成本，因此，只需要花费少量的费用，就能够通过充分利用现有的设备来增加产出，最终使产品的单位平均成本下降。所以，结合我国的经济发展阶段，在刺激行业规模发展时，短期内更应侧重倾斜资本密集型行业。

第四，行业增长的扩大，并没有明显地提高我国整体的产业集聚水平，这一方面说明整体上行业需求是分散的，导致行业的发展也是分散的，这样给落后地区的产业集聚发展提供了机会；另一方面也说明如果需求是高度集中的，那么集聚的行业已出现向外扩张，新进入的公司或企业已经选择在异地发展。但无论如何，刺激行业增长，有利于产业整体集聚规模的扩大，所以，应结合我国的行业发展资源，并在发展过程中尽量避免它的副作用，如环境污染等，大力扩大内需和外需。

第五，产业集聚发挥的正外部性，是以其外部规模经济为基础的，而外部规模经济又是以足够个体数量和资本总量的企业集聚为基础的。回归模型中，代表资本需求的指标表明其对我国产业集聚的影响不突出，说明我国整体而言资本的集聚规模不是十分庞大，也就是说资本在全国范围的分布并不是相差得特别悬殊，这样就有利于落后地区发挥后发劣势功能，可以在完善基础设施的基础上通过采取适当的政策措施吸引资金的流入，包括两个角度的资金，一个是本区域外的资金流入，另一个是外资流入；同时代表资本需求指标的统计意义上不突出也表明我国的融资体制不利于新公司的进入，对原有公司的融资条件相对宽松，所以融资体制也亟待进一步完善。另外，对于国有企业比重较大的地区，如东北地区，可以发挥国有资本迅速集聚和重新配置功能，实现存量资源优化配置，在全省范围内跨地区、跨行业、跨所有制兼并重组，调整壮大其企业规模。

第六，产品差异本身可以形成进入壁垒，有利于集聚行业的进一步集聚，但在我国却起到了相反的作用，这说明我国的产品差异特征不明显，容易被模仿替代，促使其分散力超过了集聚力。经济发展水平越高，产业内差异产品的生产规模也就越大，产业内分工就越发达，从而形成差异产品的供给市场。同时，经济发展水平越高，人均收入水平也就越高，较高人均收入层上的消费者的需求会变得更加复杂、更加多样化，呈现出对差异产品的强烈需求，从而形成差异产品的消费市场。所以，相对来讲，我国的经济水平还需要进一步提高，市场经济体制还需要进一步完善。

（三）针对我国产业集聚力与分散力的对策

笔者曾利用因子分析，将 17 个宏观经济解释变量浓缩为 4 大因子，即交通运输及区域内投入因子、区域外投入因子、市场需求因子、信息人口因子，通过 ARMA 和 VAR 等的一系列分析（结果略），考察产业集聚中分散力和集聚力的作用，据此利用其作用程度和作用方向，来调整产业集聚的区域差异分布，提出缩小区域经济发展差距的对策：

第一，交通运输及区域内投入因子正在起着促进产业进一步集聚的功能。改善落后地区的交通运输条件，保证路路畅通和方便快捷，其中增设对外港口尤为重要，只有那样才能获得临近国际大市场和获得新技术的优势，也能在出口产品技术、设计和质量上符合国际标准的条件下，企业形成健康向上的发展循环。另外，区域内投入因子也起着不可估计的作用，种种现实表明，区域内投入因子会有效地改良地区产业发展环境，所以当地的资金流向政府要给予正确的引导，改善资金使用效率，纠正以往无条件转移支付产生的负面影响，此外，对于资金的投向也值得注意。例如支持落后地区的经济发展，应该从支持落后地区的技术创新着手，只有帮助落后地区建立有利于技术创新的环境，才能真正改善产业集聚的非均衡状态。

第二，区域外投入因子和市场需求因子均对产业集聚水平的变化存在着一定程度的正影响，并且区域外投入因子对产业集聚的短期作用尤为显著，而市场需求因子的影响更为持续和长久，所以对于落后地区短期内要加大区域外的投入力度。历史已经表明，政府的偶然行为可能会造就产业集聚的基础，如在 20 世纪 80 年代早期，中国曾引进化学纤维生产流水线到上海和江苏，使上海和江苏在相关产业上保持比较优势，以致在 1995 年，化学纤维制造业依然区域化于上海，而纺织业也依然主要分布在江苏。所以，落后地区如果在某一行业具备历史优势后加以投入和引导，则有可能使当地成为另一些行业的主要分布地。另外从市场需求角度来看，由于它的作用持续和力度较强，所以，各级政府或企业应大力扩大市场需求，包括本区域和区域外的市场需求。

第三，对于信息人口因子：信息条件的改善，会降低产品的生产和销售成本，改善落后地区的不利地理环境，所以，落后地区要做到广布电缆，利用信息时代

的新技术,降低因地理位置的不利所产生的距离成本,削弱运输成本的重要性,加速信息成本分散力的作用,这样有利于产业向落后地区扩散和转移;区域人口的增多,将会直接扩大产品的市场需求,并产生更多的创新源,所以还要制定适当的互惠政策,引导区域外人口的流入。

(四) 缩小产业集聚区域差异的区域政策

第一,借助梅耶(Meyer, 2005)提出的“区域政策两步法”解决思路,制定和实施以平等为导向的区域政策,通过重点推动落后地区的经济发展来缩小产业集聚的非均衡状态。具体而言,采取措施鼓励落后地区的技术创新,一方面需要改善落后地区技术创新环境;另一方面,还需要鼓励发达地区的公司到落后地区进行投资。通过鼓励新公司到落后地区创业和发达地区公司向落后地区转移,强化落后地区的竞争氛围,为技术创新提供土壤和环境,同时享受经济发达地区经济发展带来的知识外溢,通过培育自主技术创新实现经济发展,最终实现产业集聚布局的改善和区域经济发展差距的缩小。

第二,采取其他政策配合区域政策的实施。缩小产业集聚的区域差异是一个非常复杂的问题,仅仅依靠区域政策会使得政策的效果大打折扣,需要采取其他政策与区域政策相补充,这些政策包括进一步推动区域经济一体化的发展、优化公共支出的结构、调整财政与社会政策推动技术创新、推动资本和人员的完全自由流动、协调税收政策、完善劳动力市场等。其中,完善劳动力市场尤为重要。灵活的劳动力市场不仅有助于缓解就业压力,而且有利于强化发达地区经济增长的溢出效应。

第三,为防止各地区产业集聚区域差异的扩大,应适当对发达地区的发展做出一些限制,尤其是在发达地区出现了交通拥堵、资源紧张等过度集聚现象时,国家应该对新企业的设立地点进行控制,而产业集聚规模和水平较高地区的企业或工人向落后地区转移会对落后地区的技术创造产生推动作用,从而对落后地区的经济增长带来正的外部性。为承接这种正外部性,落后地区应重视自身资本积累。根据内生经济增长理论,技术进步并不是外生的,而是由地区或国家的自身资本积累所决定的。所以,在政策上限定发达地区的同时,落后地区要获得快速增长,更需要加强自身的资本积累。

参考文献

[1] Meyer, D. and Lackenbauer, J. . EU Cohesion Policy and the Equity-Efficiency Trade-Off: Adding Dynamics to Martin's Model. Paper Presented to the ERSA Congress, Amsterdam, 2005 (8), pp: 23 - 28.

[2] Krugman. paul. Geography and Trade [M]. Cambridge Mass, MIT Press, 1991.

[3] Bain, Joe S. Industrial Organization [M]. First Edition, John Wiley & Sons,

Inc, 1959.

[4] Krugman. paul, A. J. Venables. Globalization and the Inequality of Nation [J]. Quarterly Journal of Economics. 1995, (4): 857 - 880.

[5] Martin and Ottaviano. Growth and Agglomeration [J]. International Economic Review, 2001, (4): 947 - 968.

[6] 刘志彪:《现代产业经济学》,高等教育出版社2003年版。

[7] 斯蒂芬·马丁,史东辉译:《高级产业经济学》,上海财经大学出版社2003年版。

[8] 安虎森主编:《空间经济学原理》,经济科学出版社2005年版。

[9] 魏后凯:《我国产业集聚的特点、存在问题及对策》,载于《经济学动态》2004年第9期。

The Research on Regional Difference and Equilibrium Strategy from Industrial Agglomeration in China

Abstract: The paper finds that the industrial agglomeration is un-equilibrium in China by analyzing regional difference; and this un-equilibrium structure makes regional difference further expand among eight regions, but makes regional difference further decrease within eight regions. Finally, the paper gives specific measures to promote a balanced distribution of industrial agglomeration and narrow the regional economic development difference.

Key Words: industrial agglomeration regional difference equilibrium