

当代中国思想家文库

Contemporary Chinese  
Thinkers' Series

# 吴江文稿

中卷



中央编译出版社  
Central Compilation & Translation Press

∴ 当代中国思想家文库 ∴

Contemporary Chinese  
Thinkers' Series

# 吴江文稿

中 卷



中央编译出版社  
Central Compilation & Translation Press

## 第四编 中国封建意识形态研究——儒家学说述评

再版前记 .....	563
开 篇 .....	566
第一篇 中国古代社会的深层结构 .....	571
第二篇 孔子学说以礼为首 .....	585
第三篇 学竞君择，适者生存 ——从百家争鸣到儒学独尊 .....	601
第四篇 儒学独尊以后的道家学说以及缘何衍化出一个道教来? ...	613
第五篇 作为封建意识形态的儒家学说的历史面貌（上） .....	625
第六篇 作为封建意识形态的儒家学说的历史面貌（下） .....	654
第七篇 儒学在中国民族交融中的作用 .....	679
第八篇 封建社会的解体与儒学统治地位的终结 .....	692
终 篇 .....	735
读后感（王春瑜） .....	757

## 第五编 史学篇

为什么要特别看重史学? .....	763
法家学说的历史演变 .....	769

南宋浙东学术论稿 .....	801
浙东史学的异彩	
——传统史学的现代价值 .....	820
读史明道 .....	828
中华民族凝聚力来自何处 .....	832
漫谈中华民族多元统一体的形成 .....	840
平心论胡适 .....	845
从胡适说到周作人 .....	860
从周作人说到郁达夫 .....	868
向舒芜先生再进言 .....	877
陈寅恪与中国传统史学的由旧入新	
——兼谈陈寅恪的不宗奉马列主义说 .....	884
附录：陈寅恪考证《桃花源记》 .....	897
新儒家事功主义者梁漱溟 .....	901
林则徐：中国历史上第一位抗英的民族英雄	
——为香港主权回归而作 .....	917
谈中国传统文化 .....	922
二谈中国传统文化 .....	929
考据之学未可废 .....	932
宋代为何凝聚起一座文化高峰？ .....	936
齐文化在中国传统文化中的地位 .....	943
中国新文化运动始于何时？ .....	948
从西欧文艺复兴史看中西文化的差距 .....	956
读《全球通史》感言 .....	965
从王国维论周末思潮说到齐稷下学 .....	969
爱国历史学家连横先生 .....	975
从台湾的历史与现实看中国人的海洋观	
——读《台湾历史纲要》 .....	978

# 第四编 中国封建意识形态研究

---

——儒家学说述评



## 再版前记

这本小书曾于1992年出版过，销完以后并未重印。我相信读者朋友们是关心本书所讲的问题的，但解决起来实在有困难。这次将这本小书重新贡献给读者。“文章合为时而著”，我想，虽时隔十年，本书恐怕还是比较合平时宜的。这里，对本书的写作略作一点说明。

古代学说、诸子百家，是我一直很少涉足的一个领域。我冒昧地闯这个领域，到现在总共只有两次，一次就是1976年写《法家学说的历史演变》一文，再一次就是这本小册子了。这两次又是有关联的。1976年那篇文章，起草于1975年上半年，即粉碎“四人帮”以前（粉碎“四人帮”的时间是1976年10月6日），发表于1976年12月出版的《历史研究》第六期上，次年3月29日《人民日报》作了摘要介绍。这篇文章起草时没有想到能够发表，因为它是用来批判当时甚嚣尘上的关于所谓“儒法斗争史”的歪曲宣传的。这篇文章的结束语中有这样几句评语：“他们对封建统治阶级为维护和巩固其专制统治的一整套方术和阴谋诡计，也加以肯定和颂扬”，“他们使马克思主义和社会主义遭受封建主义和资本主义的双重歪曲和修正”，“‘四人帮’以歌颂古代法家来为篡夺党和国家的最高领导权制造舆论，这和过去袁世凯的发动‘尊孔读经’来为自己复辟帝制制造舆论，是完全一样的”。

文章发表在刚粉碎“四人帮”、局势尚不太明朗的时候，而且提出了封建主义影响这个问题，引起一些人的注意。有人写信给我询问和讨论这个问题，有赞成的，也有不赞成的。不赞成提封建主义影响的人也举出几条理由。1979年、1980年以后，关于在反对资产阶级腐朽思想的同时也必须继续肃清封建残余影响的问题，得到一般舆论的认可，并且在党的正式文件上确定下来了。这时我曾考虑把曾统治中国思想界两千余年之久的封建意识形态问题研究一下，因为1977年以后重新走上了工作岗位，忙于日常事务，这个问题也就搁下了。

1990年春我从工作岗位上离退下来，读书的时间多些了，于是重新想起过去搁下的这个问题，就去翻阅一些古文献，涉猎各种研究中国古代史、古代思想史和哲学史的著作，包括前人的、现在的专家学者的。中国封建意识形态自然以儒家学说为代表。孔子开创的儒家学说，又是争论很多的领域。对孔子，“文化大革命”中是一概骂倒。“文化大革命”后拨乱反正，总算有了较公允一些的评价。但评价得高一点、低一点，要不要宣扬孔子，宣扬以什么为限度等，仍时有争论。我在这个领域基本上是一个局外人，这里我不过是在前人和专家学者研究成果的基础上，做点介绍评析工作，尽可能将具有两千多年历史的中国封建意识形态的内容、始末及其所起的作用和遗留的影响，大体上提供一个轮廓，一个梗概。这对我来说仍不免是冒失的举动，因为毕竟平日研究甚少。两千多年的古人古事，已无禁区可言，只留下了不少求真的难区。古人不能复生，他们已不可能为自己辩护，正因为如此，后人更应当谨慎从事，许多问题虽难定论，但作评论时则应尽量考虑当时的历史条件，不可离历史真实太远。本着这个原则，在一些问题上我也冒昧地谈点个人的看法，如关于孔子本人学说的主旨，关于“仁”的最初含义，关于明末清初诸大儒的评价，关于变法维新派的评价（这方面我觉得过去未免拔高了些），等等，但这些都只是个人的“一得之见”，说不上“一家之言”。至于关于现代新儒学，我所提及的只限于三四十年代，而且也大体限于介绍，不作评论。



汉以后的儒家学说已不是先秦时候的儒家学说了，其时号称“独尊”的儒学融会了其他学说的不少东西于自身之中，比较重要的是儒法合流，汉统治者叫做“以霸王道杂之”。法家披上儒家的服装，所谓内法外儒，为君主专制服务，在封建意识形态中占据重要的位置。

本书再版付印前，承历史学家王春瑜同志通审增益，并写《读后感》一篇；编辑同志查对引文及出处也费了力，特此一并致谢。

吴江

2003年2月于北京

## 开 篇

中国号称有 5000 年的文明史，被称为世界四大文明古国之一。中国有文字可考的历史也已经有 3000 年以上了（这里所说文字以殷商甲骨文为代表；近年山东大汶口发现的晚期陶文，属原始图形文字，距今则约有 5000 年了）。现在的东西方文化，就其源头来说，均可上溯到公元前三四千年。和世界其他文明古国相比，中国文化的一个非常独特的地方，是几千年来在不同社会中积累起来的文化一直没有中断过或湮没过（古希腊罗马文化到蛮族入侵后就中断了很久）。百代学说和文化名人联袂涌现，代代相续，群星灿烂，而且代有高峰，蔚为奇观。中国悠久的传统文化，单就其连续性和丰富性来说，越到后世越引人注目。

还有一个独特的地方，就是中国社会经历了漫长的封建时期。欧洲上下数千年，在罗马帝国之后，因民族和宗教的不同而出现诸国分立，经中世纪数百年黑暗专制，从 15 世纪开始，各国相继步入近代资本主义，又经宗教改革、文艺复兴、启蒙运动和工业革命，社会逐步迈向现代化。中国则不然，中国经过公元前 770—前 221 年的春秋战国、五霸七雄时期，并没有使列国并存的状态永久化，而是走上了一条大一统和各民族相继融合的道路。从公元前 221 年的秦朝开始，建立起一个统一的中央集权的封建大帝国（据文献记载，当时这个大帝国的人口只有 1000 余万，到汉初增至 3000 万）。这个封建大帝国从它

开始形成（公元前 221 年）到最后结束（公元 1911 年），共历时两千余年。其中虽有过几次局部分裂或少数民族政权并立，但均为时短暂，绝大部分时间（约三分之二的的时间）是全国统一、中央高度集权的。这在世界上的确很少见。我们现在所说的中国传统文化，主要就是由封建时代的人们创造出来的。在中央集权的条件下，比较迅速地造成文化的统一和各民族文化的融合。这也是中国传统文化的一个特色。

有人称：文化可以泛指人类对于自然和社会的物质的和精神的加工和创造。从理论上说，这个定义可以成立。人类文化的创造，直接的或间接的，都要归功于劳动者，当然包括脑力劳动者在内。所以，对于文化这种复杂现象，例如，对于封建时代的文化，不能一概以封建主义或其他什么主义来定性或者划线，否则，必然会陷入虚无主义或者产生其他种种荒谬现象。这是我们已经有过的教训。

不过在各种文化现象当中，有一点必须承认，就是各个社会的统治阶级都有自己的指导思想，而占统治地位的阶级的思想必然是该社会的统治思想。这种统治思想自然会影响该社会的各个方面，这是所有阶级社会共有的现象。但是，统治阶级的思想是一回事，受这种思想影响（这又可以从各方面解释）的其他文化现象又是一回事。对于后者，任何时候都不能乱贴阶级标签，以阶级划分来给文化定性。

中国两千余年的封建社会的统治思想是儒家学说，确切地说，是儒家的宗法等级思想、君主专制思想以及为之服务的纲常名教、伦理道德观念。儒家学说是中国封建思想的核心或代表，它对中国传统文化有极大的影响力，或者说，起着主导的作用。儒家学说在为中国的封建宗法等级制度和君主专制制度服务的过程中逐步形成和发展起来，它能适应各个时期统治阶级的需要，是一个善于兼容并蓄、融汇各家学说而又自成系统的罕见的官方学说。这个学说，就其在历史上的跨度和占有的空间来说，或就其体系性、坚韧性和承续性来说，都是中外其他官方学说所难以比拟的。在古代东方，凡是同中国有文化交流的国家，无不或多或少受这个学说的影响。在西方，早在文艺复兴时

期，中国的儒家学说就受到西方学者的重视，甚至把它作为反宗教文化的一个理论武器。

儒家学说的开创者是孔子。孔子生于公元前551年，鲁襄公当政时期；死于公元前479年，鲁哀公十六年。其活动时期正当春秋后期。他略晚于印度佛教创始人释迦牟尼（释迦牟尼是公元前6世纪的人），而早于古希腊的苏格拉底、柏拉图、亚里士多德等人（他们的活动时期约当我国战国时代）。什么是“儒”？周朝时所谓“儒”亦称“缙绅先生”，掌管诗、书、礼、乐方面的知识，用以教民。“儒以道得民”<sup>①</sup>。“道”就是官方意识形态，“儒”就是用官方意识形态来“教化”人民的人。奴隶制崩溃后，“儒”散入民间，同时民间也有“儒者”出现，他们靠自己掌握的关于诗书礼乐的知识，办私学以传道，或帮助人家办红白喜事以谋生。孔子就是这样一个出身。后来司马迁解释秦汉时代的“儒”，也称他们为“儒雅之林，综合古文，宣明旧艺，咸劝儒者，以成王化者也”<sup>②</sup>。可见，从来一般所谓“儒”，就是在意识形态上为统治者效力的人。孔子删订六艺、聚徒讲学，独创了一个思想体系，并培养了一大批儒学传播者，相传有弟子三千人，其中贤人七十二，算是当时的一个大学派了。

儒家学说是一个总称，它有形态各异的不同的发展阶段，并分出各种不同的学派，彼此互相批评或抨击。孔子本人也不例外。孔子虽是这个学说的开创人，后世的儒者却多根据他的原则结合各个时期统治阶级的特定需要，并运用孔子所用的“微言大义”的方法，对这个学说加以损益、阐发、引申，或吸取其他学派的东西加以改造，因此在儒家学说这个大系统中，孔子的名义虽被世代所承袭，其实，孔子本人的学说在其中也只能算是一个派别，不过这个派别具有开创的功绩，因此可称之为儒家的开创学派。

孔子为学的宗旨是“祖述尧舜、宪章文武”。<sup>③</sup> 当时周制已经衰

---

① 《周礼·天官冢宰（下）》。

② 《史记·儒林列传》。

③ 《礼记·中庸篇》。

落，文王、武王的偶像遭破坏。孔子却依然宣言“吾从周”，要“复西周之古”。因此，孔子的立场是一位复古主义者或保守主义者，这是当时的人和现代的人大抵承认的。那么，要确定孔子学说究竟属何性质，自然首先要解决一个时代问题，即孔子当时所处的究竟是一个什么时代；其次，要问孔子学说的立场如何。

最早用甲骨文证史的著名史学家王国维（他是为中国新史学开先河的人），撰写了《殷周制度论》，提出：“中国政治与文化之变革，莫剧于殷周之际。殷周间的大变革，自其表言之，不过一姓一家之兴亡与都邑之转移；自其里言之，则旧制度废而新制度兴，旧文化废而新文化兴。”<sup>①</sup>此论一出，中国史学界就展开了一场关于中国奴隶社会转变为封建社会究竟始于何时的争论。争论中主要出现两种意见：一种意见认为，商代（约公元前16—前11世纪）是奴隶社会末期，周代是封建农奴制的开始；另一种意见则认为，西周仍是奴隶制，春秋战国时期（约公元前770—前221年）为由奴隶制到封建制的转移期。就是说，中国政治文化剧变时期，不在“殷周之际”，而在春秋战国时期。经多年研究讨论，并根据日益增多的考古发掘，现在多数人已承认后一种意见的根据较充分些，因此多主“西周奴隶说”。持前一种看法的人仍著书立说，阐明己见，这是学术上的一种好现象。两千多年前的历史，显然是一个很大的也是长期的争论领域。在这部分学者当中，大概很有些人以为如果确定“周代封建说”，那么，把孔子评定为封建制度的代言人、封建大圣人，就没有什么困难了。如果不进行艰苦的科学的考察，仅仅为了避免确定孔子学说的性质的某种困难而坚持一说，在我看来，这并不是一种真正科学的方法。

我以为，应当确立这样一种观点：孔子在春秋即东周后半期的活动，他的学说，确实是充当了处于崩溃中的奴隶制及其上层建筑的辩护人，但同时，他又是当之无愧的封建意识形态的奠基人。孔子生前与“圣人”无缘，他的学说在生前并未见重于时君；相反，他生不逢

① 王国维：《观堂集林》。

时，遭遇很不幸。《庄子》说他“再逐于鲁，削迹于卫，伐树于宋，穷于商周，围于陈蔡，杀夫子者无罪，藉夫子者无禁”。<sup>①</sup>这样看来，孔子是连人身都得不到保障的失意者。所以他一生栖栖皇皇，悲“上下失礼”，叹“逝者如斯”，一度萌生“乘桴浮于海”的念头。这样一个人，在他死后，在整个封建时代，其名声却越来越显赫，孟子说他是“圣之时者”。如何解释这一现象呢？

我以为，孔子之所以能够成为跨时代的圣人，一个生前为奴隶制度辩护的人死后却成为封建大圣人，这个原因要到中国古代社会的深层结构中去找寻。中国的奴隶社会和封建社会在它们的深层结构上有极相似或一致的地方，那就是两者都存在着以氏族父系家长制的血缘关系为基础的宗法等级制度，尽管在形式上和局部性质上有某些差异。两种社会在深层结构上的这种一致性，很自然地产生出两种社会在意识形态上的某些一致性。如果我们从这个角度看问题，那么可以说，甚至关于西周是奴隶制还是封建农奴制这个争论不休的问题对于我们所要弄清的问题，也不是十分重要的了。

现在，就让我们先粗略地考察一下中国古代社会的状况。

---

<sup>①</sup> 《庄子·让王篇》。

## 第一篇 中国古代社会的深层结构

在人类社会发展史上，原始的无阶级社会，大概是由原始血缘群体而进入氏族部落的。原始氏族部落即原始公社。氏族又分母系时期与父系时期。然后，各氏族部落经过兼并征服或互通婚姻，而形成地方部落联盟。地方部落联盟一旦出现并成为永久性的，就跨出了形成国家的第一步。

氏族血缘是最初形成社会和国家的基本细胞，这是迄今为止世界各地的共同发现。但是在西方，如古希腊，自梭伦变法形成城邦国家后，地域单位就代替了氏族单位，即氏族血缘关系为地域原则所代替。在东方，一般所谓“亚细亚生产方式”的国家像印度，甚至俄国，当国家形成之后，原始氏族遗迹还在相当长的时期内存在着。在这方面，情况最为特殊的是中国。

在中国古代，很早的关于炎帝、黄帝、高阳氏、祝融氏等传说，大概是指在国家形成前散居于中国境内的各氏族部落的活动。相传禹曾在涂山这地方会盟“万国诸侯”（“诸侯”是指当时的氏族部落酋长，“万国”则是指当时氏族部落众多），这可能表明国家正在形成中。但“夏”这个历史阶段的情况我们还相当朦胧，尽管有些地下发掘已显示出夏文化的踪迹，但毕竟可靠的资料不多。到了殷商时代（大体说来，约公元前16世纪—前11世纪），国家确实形成了，有安

阳殷墟的大量古文物为证。发掘证明，中国境内国家的形成不但没有促使氏族血缘的瓦解，没有促使氏族单位为地域单位所代替，相反，这个从古代起就硕大无比的东方大国，从它一开始直到后来，包括整个奴隶社会和封建社会（大体说来奴隶社会经历了夏、商、周三代，包括它的形成和瓦解期，不下2500年左右；封建社会不包括它的形成期和瓦解期，也有两千多年），都是建筑在以氏族父系家长制的血缘关系为基础的宗族基础上的。往往是一个强大的宗族或家族联合统治着其他的宗族或家族，有的通过征服，有的通过联姻，更多的是通过本族的分封。这样，在我们这块叫做神州的大地上，两三千年神奇地编织出许多以血缘关系为纽带和内容的宗族统治网和各种不同形式的宗法等级制度，尊卑贵贱以血缘传统为标准。我们的国家长时期以来可算得是世界上典型的“宗法国家”。我们的奴隶制可称为“宗法奴隶制”，封建制亦可称为“宗法封建制”。而作为奴隶制和封建制的意识形态的儒家文化也可说是一种宗法文化。这正是中国的奴隶社会与封建社会及其意识形态有别于西方的奴隶社会与封建社会及其意识形态之所在。

殷商、周两代的事迹已比较有眉目。孔子说“周因于殷礼”<sup>①</sup>，但也有所损益。从总体上说，这大概是不错的。殷商大体可判为宗法奴隶制。其特征是：国家由殷宗族统治，所有土地和奴隶归殷族所有。土地为国有制，王者自己神授所有权，又分赐臣下以占有权。“商子孙分封，以国为姓”。<sup>②</sup>殷宗族之贵者或贤者居京都为“大宗”或“元宗”，其余分派到各地去做“邦伯”，称“小宗”或“子宗”，其所管辖的地方称“家室”或“世室”，他们代统治宗族管理一块地方，设卿立家，形成“大宗维翰”（执掌国政）、“小宗维屏”（维护“大宗”）的局面。担任国家官职者——王侯、邦伯、师长和卜、史、巫、祝等（后四种是专掌文化的），多为殷族人，或属同血统的王公子弟，因此官职亦称“宗职”。也有一些归顺的异姓宗族（如姬姓的周人就

---

① 《论语·为政》。

② 《史记·殷本记》。



是)被封为邦伯;未归顺的异族则一律称为“夷”,如东方的许多族称“东夷”。

王国维根据殷卜辞和周史迹撰《殷周制度论》,指出周制异于殷制者主要有三:一是立嫡长之制,殷制是兄死弟及,无弟然后传子;二是庙数之制;三是同姓不婚之制。周以此三者纲纪天下。尤其是立嫡长制,有此制,於是天子(君)之位定于一尊,再扩大分封制,而异姓之势弱。周鉴于殷疏其亲戚,以致力量削弱,所以依宗法原则扩大分封,以屏障周室。由为首的王族姬姓以及姜姓、己姓、姒姓、任姓等宗族结成联盟。封国受土受民,有世袭统治权。周的封国究竟有多少,说法不一。战国末期的荀子在《儒效篇》中说:周公摄政时封国七十一,姬姓五十三。如周公子伯禽封鲁,武王子康叔封卫,异姓而有婚姻关系的姜太公封齐。这叫“以藩屏周”,“亲亲建国”。连殷纣的儿子武庚也受封国,算是相当宽容的了。周分公、侯、伯、子、男五等爵位,亦袭殷制。封国分等,如吴、楚两国均为子爵国,地位很低,春秋时它们强大了,自称为王,官方不承认,《春秋》仍称它们为“子”。至于周的等级制,亦与殷基本同。人分十等:“王臣公,公臣大夫,大夫臣士,士臣皂,皂臣舆,舆臣隶,隶臣僚,僚臣仆,仆臣台。马有圉,牛有牧。以待百事”<sup>①</sup>。十等人中间,自皂至台,是各级奴隶。马夫牛牧不列等,比奴隶更贱。

周制对殷制有所损益,重要的还有周人改变了殷的宗教天道观。殷人宗教观念极浓,盲目崇拜天神、祖先,“先鬼后礼”,人事次之。周人则着重于人事、礼治,“以礼为先”。周人的“礼”把等级制度、尊卑贵贱长幼的区别固定化和制度化了,在政治、经济、伦理、风俗习惯等方面制订出各种各样的“礼”。提出了“刑不上大夫,礼不下庶人”、“征伐礼乐自天子出”、“禄在公室”等一套礼数规则。这就是孔子为之倾心膜拜并影响后世数千年之久的所谓“周礼”。

周把“立长立嫡制”固定下来,后来整个封建时代一直都是这

<sup>①</sup> 《左传·昭公七年》。