

当代世界与中国国际战略研究丛书

欧洲政治一体化： 理论与实践

房乐宪 著

中国人民大学 985 工程“国际政治经济与欧洲问题研究”课题资助项目

当代世界与中国国际战略研究丛书

欧洲政治一体化： 理论与实践

房乐宪 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲政治一体化：理论与实践/房乐宪著.

北京：中国人民大学出版社，2009

(当代世界与中国国际战略研究丛书)

ISBN 978-7-300-10694-6

I. 欧…

II. 房…

III. 政治—一体化—研究—欧洲

IV. D750.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 074881 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助

当代世界与中国国际战略研究丛书

欧洲政治一体化：理论与实践

房乐宪 著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京新丰印刷厂		
规 格	155 mm×230 mm 16 开本	版 次	2009 年 10 月第 1 版
印 张	21.5 插页 1	印 次	2009 年 10 月第 1 次印刷
印 数	345 000	定 价	42.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

第 1 章 导言	1
1.1 研究背景及选题意义	1
1.2 相关研究状况	5
1.3 研究对象界定	11
1.4 研究方法与主要进展	15
1.5 基本框架及主要内容	16
第 2 章 理解欧洲政治一体化的主要理论视角	18
2.1 联邦主义	18
2.2 邦联主义	28
2.3 功能主义	36
2.4 新功能主义	45
2.5 政府间主义与自由政府间主义	61
2.6 小结	76
第 3 章 欧洲政治一体化起航中的挫折及初步成就	79
3.1 政治一体化的早期挫折	79
3.2 欧洲政治一体化的初步进展	92
3.3 欧洲政治合作机制的继续发展和西欧防务合作的复兴 ...	110
3.4 小结	122
第 4 章 冷战后欧洲政治一体化的新动力与新拓展	125
4.1 政治一体化的新动力分析	126

4.2	政治一体化的新拓展：公民欧洲建设 与司法内务合作	135
4.3	小结	156
第5章	政治一体化的有限提升：共同外交与安全政策	158
5.1	共同外交与安全政策的出台	159
5.2	共同外交与安全政策的运作机制及其特点	165
5.3	共同外交与安全政策的基本性质及其运作的局限性	182
5.4	欧盟强化对外政策行动的新举措： 以发布《世界中的欧洲》为例	196
5.5	小结	206
第6章	政治一体化的继续强化：欧洲安全防务建设及其内涵	208
6.1	共同外交与安全政策框架下的欧洲安全防务建设	208
6.2	科索沃战争与欧盟共同防务建设的推进	219
6.3	伊拉克战争后欧盟安全防务建设的新进展	226
6.4	欧盟自主防务能力建设的推进及政治含义分析	235
6.5	共同防务建设的制约因素分析	242
6.6	小结：能实现真正的共同防务吗？	252
第7章	欧盟制宪的启动、受挫与政治一体化发展前景	254
7.1	欧盟体制模式的争论与制宪问题的提出	254
7.2	欧盟制宪的启动及其初步进展	259
7.3	欧盟发起制宪的预期政治意义	264
7.4	欧盟宪法条约受阻及其政治影响	270
7.5	欧盟的反思与《里斯本条约》的政治含义	277
7.6	小结：政治一体化近期趋势	285
第8章	欧洲政治一体化与传统国家主权观念的变革	288
8.1	传统的国家主权观念及其特性	289
8.2	一体化与国家主权的让渡特性	294
8.3	欧洲一体化与经济领域的实质性主权让渡	296
8.4	欧洲政治一体化：政治主权的艰难让渡	303
8.5	一体化进程中的主权让渡对传统主权观念的影响	308
第9章	结束语	313
9.1	全面把握欧洲政治一体化与 经济一体化的互动关系	313

9.2 客观认识欧盟一体化模式的示范价值	317
9.3 有待进一步研究的问题	320
参考文献	321
后 记	334

导 言



1.1 研究背景及选题意义

欧洲作为近代资本主义发祥地，是近现代国际关系史上频繁发生激烈冲突和战争灾难的场所。自近代资本主义形成以后，欧洲曾一直是世界政治经济中心。在遭受两次世界大战的沉重打击之后，欧洲衰落已成为不争的事实。

欧洲的衰落在第二次世界大战后初期的西欧引发普遍失落感。这种失落促使欧洲认识到：过去以欧洲为中心的世界体系已被一个全新的体系所取代，美国和苏联成为世界政治力量天平的两端，欧洲只能设法适应这种新的国际力量结构。曾任联邦德国总理的阿登纳感慨：直到 19 世纪末 20 世纪初在世界政治上还起着决定性作用的欧洲国家，经过第二次世界大战，似乎降到了无足轻重的地位。他明确表示，“第二次世界大战给欧洲留下的混乱，提供了一个重要的教训：如果我们欧洲人不想在起了根本变化的世界里走下坡路的话，我们就必须从起了变化的形势中作出必要的结论：欧洲的联合是绝对迫切需要的。没有政治上的一致，欧洲各国将会沦为超级大国的附庸”^①。这种认识成为战后初期西欧各国的普遍共识。西欧各国深感只有相互捐弃前嫌，紧密合作，走联合自强之

^① [联邦德国] 康拉德·阿登纳：《阿登纳回忆录：1955—1959》，第 3 卷，1 页，上海，上海人民出版社，1973。

路，才能有效地应对各种内外挑战。这就是走向地区一体化的道路。

战后欧洲一体化的兴起，是多种因素综合作用的结果。既有深刻的经济动因（尽快恢复被战争破坏的国民经济、适应战后生产和资本国际化的客观趋势以及国家垄断资本主义空前发展的必然要求）^①，同时更有直接的政治考虑：西欧既要面对美苏两个超级大国的冷战对峙，特别是共同对付所谓苏联威胁，又要寻求消除欧洲国家间长期存在的战争来源，实现欧洲国家间的和平。特别是实现欧洲大陆的长期夙敌法国和德国的和解，这被看做确保西欧和平与稳定的关键。有学者指出，“用一个词概括欧洲一体化的目的，那就是‘和平’。结束法国和德国之间不断的战争是欧共体的缔造者们的主要目标”^②。此外，面对战后兴起的殖民地半殖民地民族解放运动高潮，共同应对殖民体系即将瓦解可能造成的猛烈冲击，也是促使它们积极探索西欧联合的重要政治动因。政治安全或战略因素考虑很大程度上构成战后欧洲一体化的最初动因。

西欧联合和一体化建设的倡导者首先选择当时对西欧国家具有重要战略和军事意义的煤炭和钢铁部门，实行具有超国家性的联营共管，于1952年正式成立欧洲煤钢共同体。有分析认为，“成立欧洲煤钢共同体并不单单是欧洲人对战后时期特殊境况的一种客观的必然反应，而且是一种政治进程，经济自由主义和功能主义作为其主导观念对于具体政治问题提供了解决的办法”^③。作为战后欧洲联合第一个超国家机构，煤钢共同体的建立标志着西欧联合真正进入一体化阶段。此后，西欧联合在部门经济一体化的基础上，逐步向全面一体化迈进。

欧洲一体化实践表明，欧洲选择这条道路是成功的。经过半个多世纪的发展，欧洲一体化建设取得令人瞩目的成就。第一，通过推进一体化建设，的确达到了西欧国家特别是法国和德国之间实现和解的目标，使西欧在战后保持了相对稳定的和平局面。正是西欧国家经济一体化和

① 有学者甚至称战后欧共体成立的目的或者欧洲一体化的最主要动力是经济利益。比如自由政府间主义的杰出代表安德鲁·莫劳夫奇克（Andrew Moravcsik）强调，“各国关于一体化的偏好中最持久、也最有力的因素一直是经济利益，特别是商业利益”。参见〔美〕安德鲁·莫劳夫奇克：《欧洲的决策》，下卷，635～636页，北京，社会科学文献出版社，2008。

② 〔比利时〕尤利·德沃伊斯特、〔中国〕门镜：《欧洲一体化进程：欧盟的决策与对外关系》，1页，北京，中国人民大学出版社，2007。

③ 〔德〕贝娅特·科勒-科赫等：《欧洲一体化与欧盟治理》，47页，北京，中国社会科学出版社，2004。

政治联合的不断发展,使相互依存不断加深。在战后长达半个多世纪的时间里,西欧国家之间没有再像战前那样相互频繁地诉诸武力手段,而是尽量通过一体化建设所确立的一整套协商与合作机制解决分歧和矛盾,有效缓解了矛盾冲突升级为战争的可能性。这对战前一再遭受战争破坏的欧洲来说确实是个历史性进步。

第二,就一体化的表现形态而言,欧洲一体化经历了从 20 世纪 50 年代初的欧洲煤钢共同体、欧洲经济共同体、欧洲原子能共同体三个分部门的一体化组织形态,到 60 年代中期后上述三个共同体整合为一的欧洲共同体,再到 90 年代以后包含欧洲共同体、共同外交与安全政策及司法与内务合作三大支柱的欧洲联盟。在此演变进程中,一体化涉及的政策领域不断扩展,从当初以煤炭和钢铁部门联营共管为起点的部门经济一体化,逐步向全面的经济一体化,甚至向包含外交、防务等层面的政治一体化迈进。欧洲选择渐进发展的一体化战略,使目前欧盟成为世界上经济政治一体化程度最高、成就最显著的区域合作典范。

第三,就参与一体化的成员国和涉及的地域范围看,欧洲一体化也呈现不断扩大的趋势。从欧洲煤钢共同体的最初 6 国开始(法国、联邦德国、意大利、比利时、荷兰、卢森堡),到 1973 年英国、爱尔兰和丹麦加入,欧洲共同体首次扩大到 9 国。此后又经过 1981 年希腊加入,1986 年葡萄牙和西班牙加入,再到 1995 年瑞典、奥地利和芬兰加入,通过这 4 次扩大,欧盟正式成员国达到 15 个。新世纪之初欧盟进行历史上最大规模的扩大。根据 2002 年 10 月欧盟委员会发表的“欧盟扩大战略文件”,达标候选国名单包括波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克、斯洛文尼亚、爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、塞浦路斯和马耳他 10 国。2002 年 12 月,欧盟哥本哈根首脑会议,结束与上述 10 个候选国的入盟谈判,并决定罗马尼亚和保加利亚将于 2007 年加入。2004 年 5 月 1 日起,10 个候选国正式成为欧盟成员国。欧盟成员达到 25 个。2007 年 1 月 1 日,罗马尼亚和保加利亚正式入盟,欧盟成员国达到 27 个。这样,欧洲一体化的地域范围终于突破原先的西欧范围,真正开始向一个“大欧洲”发展。

欧洲已成为战后国际合作及区域集团化的先行者和成功范例。欧洲一体化不仅表现为欧洲各国加强合作,以区域集团化的方式谋求更大现实利益的具体实践过程,生动地体现了欧洲联合的理念,并且为世界其他区域集团化的发展提供了有价值的参考经验。欧盟作为目前一体化程

度最高的区域性集团组织，已成为国际舞台上的一支重要力量。

全球化已成为当代世界历史进程的组成部分。马克思、恩格斯早在《共产党宣言》中就阐明：“资产阶级，由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了……过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。物质的生产是如此，精神的生产也是如此。各民族的精神产品成了公共的财产。”^①事实表明，全球化以前所未有的速度加快推进，成为当代世界发展变化的一个重要特点和动力。因此，正确认识当代资本主义的发展进程及其新变化需要紧密结合全球化的历史进程。而欧洲作为世界资本主义的发祥地，又是经济区域化和政治一体化的先行者，其一体化进程已成为全球化进程的重要组成部分。加强对欧洲一体化的研究，对于深入认识全球化进程及其特点具有十分重要的意义。

随着经济全球化的发展，欧盟在继续深化经济领域的一体化的同时，明显加强了政治领域的合作。欧盟及其成员国面对冷战结束后新的国际现实，面对全球化发展所带来的一系列严峻挑战，不仅强化外交和防务等核心政治领域的合作，而且把强化合作的领域扩展到司法和内务等方面。欧盟的政治一体化趋势明显加强，这直接涉及欧盟未来发展方向这一重要问题。随着欧盟新一轮的扩大，围绕欧盟体制结构改革和发展前途，欧盟及其成员国的内部争论更加激烈。政治一体化建设将把新世纪的欧盟推向何处，这已成为人们密切关注的重大课题。

欧洲一体化的不断深化和推进，必然更直接地涉及参与成员国和欧洲层次的超国家机构之间的权限分配问题。这必然涉及成员国是否继续向欧盟超国家机构让渡主权的问题。最初一体化主要限于个别功能性经济部门领域，尽管也涉及成员国主权向共同体机构的让渡，但这种让渡十分有限。当然，即便这种有限的主权让渡也相当艰难。战后欧洲一体化取得的每一步推进，都是参与成员国经过反复谈判和妥协实现的。随着一体化不断深入到外交、防务等敏感的主权领域，问题更复杂艰难。越来越多的政策领域被转移到欧盟层次上制定或协调，围绕成员国主权让渡和强化欧盟机构的超国家倾向的争执更加激烈。这就在更深层次上提出了一体化与国家主权关系如何协调的问题。政治一体化推进所涉及

^① 《马克思恩格斯选集》，2版，第1卷，276页，北京，人民出版社，1995。

的主权让渡和转移必然对传统国家主权观念提出更严峻的挑战。因此,对该课题进行深入研究具有重要的理论意义。

需要强调的是,随着欧洲政治联盟建设的推进,共同外交与安全政策成为欧盟的重要支柱之一。欧盟强化合作机制、加快共同防务建设,显示了在国际舞台上发挥更大作用的政治意志,这对推进世界多极化发展具有重要意义。事实表明,欧洲政治一体化建设正在深刻影响和改变着欧盟及其成员国的对外行为及其国际地位,也对当前国际格局的多极化趋势继续产生深远影响。欧盟也主张推进世界多极化发展,这一点和中国政府的基本立场相近。中国政府也多次表示愿意与欧盟及其成员国在平等互利、相互尊重的基础上发展健康稳定的全面伙伴关系,共同促进世界的和平与发展。因此,加强对欧洲政治一体化课题的研究,有助于正确判断欧盟的国际地位和外交政策走向,对于认识和把握欧盟对华政策及特点具有重要的现实意义。



1.2 相关研究状况

1.2.1 国外研究现状

对欧洲一体化的研究,国外学者的论著有的侧重欧洲一体化理论研究,有的侧重欧洲一体化历史进程分析,还有学者主要围绕欧洲一体化组织形态——欧共体及其演变而成的欧盟各主要政策领域及其机构体制等进行考察,他们的研究分析涉及欧洲一体化诸多方面,并已取得相当丰富的成果。

首先,就国外学者对地区一体化理论的研究看^①,分析视角多种多样。虽然第二次世界大战前就有早期联邦主义和邦联主义思潮,欧洲早期一些政治思想家(如法国的圣·皮埃尔、卢梭,德国的康德等)在18世纪就有一些关于欧洲联合、建立欧洲联邦的初步思想,但是,就理论体系的完整性和概念的清晰度等方面看,都不能说是完整意义上的一体化理论。直到20世纪40年代,罗马尼亚裔的英国政治学家戴维·米特兰尼(David Mitrany)于1943年发表著作《有效运转的

^① 这里所说的地区一体化理论,不涉及经济学家关于纯粹的经济一体化及货币一体化的理论,只涉及政治一体化理论。

和平体系》^①，将功能主义政治学理论运用到地区一体化研究，才出现了后人所称的功能主义一体化理论。此后，围绕战后欧洲联合实践，学者们对地区合作和一体化理论的探索迅速发展，不仅具有悠久思想渊源的联邦主义和邦联主义学说继续发展，其他一体化理论流派也相继出现。比如，哈佛大学政治学教授卡尔·多伊奇（Karl W. Deutsch）通过对北大西洋地区一体化案例的考察，提出交流主义学说（transactionalism），探讨了不同社会或国家之间各种多重联系和交流对实现一体化的重要性，强调沟通和共同体意识的建立是实现一体化的基础。该理论代表了一体化研究由联邦主义和功能主义等早期的理论探索转向更具实证倾向的分析框架。^②再比如，以美国学者厄恩斯特·哈斯（Ernst B. Haas）为代表的一批学者，在分析和批判米特兰尼功能主义理论基础上，开始发展所谓新功能主义理论，并逐渐成为一体化的主流理论。在与新功能主义的论战中，具有现实主义思想传统的政府间主义（intergovernmentalism）强调成员国政府是一体化进程的最主要角色，也成为主流一体化理论之一。早期政府间主义代表人物以美国学者斯坦利·霍夫曼（Stanley Hoffmann）最为突出，该理论经过 20 世纪七八十年代逐步吸收和借鉴国内政治分析方法后，在同新功能主义理论的争论中继续发展，并在 90 年代后被安德鲁·莫劳夫奇克（Andrew Moravcsik）进一步发展。^③直到现在，政府间主义仍是影响巨大的主流一体化理论之一。

① David Mitrany, *A Working Peace System*, London: Royal Institute of International Affairs, 1943.

② 其代表性著作是 *Political Community and the North Atlantic Area*, Princeton University Press, 1957; *The Analysis of International Relations*, Prentice Hall, 1968。关于交流主义学说的评论，参见房乐宪：《地区一体化理论的交流主义视角》，载《国际论坛》，2002（3）；肖欢容：《地区主义：理论的历史演进》，53～64 页，北京，北京广播学院出版社，2003。

③ 其理论集中反映在他被众多学者频繁引用的两篇论文中：A. Moravcsik, “Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community”, *International Organization* vol. 45, No. 1, 1991; “Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach”, *Journal of Common Market Studies*, 31/4, 1993。他的一篇反驳性论文也很有代表性，A. Moravcsik, “Liberal Intergovernmentalism and Integration: A Rejoinder”, *Journal of Common Market Studies*, 33, 1995。国内学界最近翻译了其代表作，参见〔美〕安德鲁·莫劳夫奇克：《欧洲的决策》（上、下卷），北京，社会科学文献出版社，2008。

除上述影响较大的一体化理论流派外,国外学者在研究欧盟政体和决策及成员国具体政策时,也逐步发展了一些更细化的理论方法,比如多层治理模式(multi-level governance)等。^①自20世纪80年代以来,受比较政治学方法影响,有学者在研究欧盟机构运转时开始运用制度主义方法,强调制度在欧盟实际运作中的重要性,研究方法更多地注意吸收社会学、经济学等学科的方法。这种理论方法发展到90年代后往往被更多地称为新制度主义,而且其内部又细分为多个分支。^②

有关欧洲一体化理论的研究,2000年以来国外学界出版的两部综合性著作值得重视:一部是本·罗萨芒德(Ben Rosamond)出版的专著《欧洲一体化理论》^③;另一部是由安杰·维纳和托马斯·蒂兹主编的关于欧洲一体化理论的教科书^④。这两本书都全面而深入地阐述了欧洲一体化理论的主要流派及其新发展。

简而言之,国外学者在一体化理论研究方面已经明显体现出多视角、跨学科等特点,不断深化和拓展了欧洲一体化研究。

其次,围绕欧洲一体化实践,特别是欧共体或欧盟的主要政策领域、欧盟政体和机构体制等方面的研究可以说成果是极大的丰富。这方面的研究成果用浩如烟海来比喻一点都不为过。基于本书研究的需要,这里简要分析国外学界对欧洲联合的政治实践,特别是涉及欧共体或欧盟在外交、防务等领域的合作,以及欧盟机构体制等方面比较有代表性的近期研究状况。(1)很大一部分著作主要围绕欧共体和欧盟的历史演变,从总体上分析和理解战后欧洲一体化的发展。^⑤这类著述在研究方

① 代表性作品: Gary Marks, Liesbet Hooghe and Kermit Blank, "European Integration from the 1980s: State-Centric v. Multi-Level Governance", *Journal of Common Market Studies*, 34 (3), 1996.

② 比如,历史制度主义(historical institutionalism)、社会制度主义(sociological institutionalism)、理性选择制度主义(rational choice institutionalism)。参见 G. Schneider and M. Aspinwall (ed.), *The Rules of Integration: Institutional Approach to the Study of Europe*, Manchester: Manchester University Press, 2001.

③ Ben Rosamond, *Theories of European Integration*, London: Macmillan Press LTD, 2000.

④ Antje Wiener, Thomas Diez, *European Integration Theory*, Oxford: Oxford University Press, 2004.

⑤ 例如, Walter Lipgens (ed.), *Documents on the History of European Integration*, Berlin: de Gruyter, 1985; Peter M. R. Stirk, *A History of European Integration since 1914*, New York: Pinter, 1996; Dedman, Martin, *The Origins and Development of the European Union, 1945—1995*, London: Routledge, 1996; Peter M. R. Stirk and David Weigall (ed.), *The Origins and Development of European Integration: A Reader and Commentary*, London: Pinter, 1999.

法上基本是采用传统的历史分析法,对欧洲一体化的历史进程进行了非常细致的阐述,其中有些著作不仅分析了欧共体和欧盟的发展,而且也分析了苏联东欧在冷战时期组织经济互助委员会和华约组织的情况。(2)关于欧共体及欧盟外交和防务政策方面,也取得非常丰富的研究成果(特别是自20世纪80年代以来)。^①大体上,90年代以前,这方面的著作主要是围绕欧洲政治合作机制的分析研究;90年代以后,随着欧盟在国际舞台上更加活跃的表现,学者们对欧盟层次的外交和防务政策研究给予更多关注,相关的著作数量剧增,层出不穷。(3)关于欧共体和欧盟体制的研究也是学者们一直努力探讨的重要内容。特别是随着欧盟东扩进程和欧盟机构改革的推进,这类研究也成为国外学界关注的焦点之一。^②

总之,国外学界围绕欧洲一体化理论和实践的研究已取得丰富成果,涉及内容广泛,而且研究视角日益多元化,有许多值得国内学界借鉴的地方。

1.2.2 国内研究现状

就国内研究而言,对欧共体的发展演变和现状已有不少论述。国内学界对欧共体及其一体化的研究大致可分三个阶段:

(1)20世纪70年代中期以前,对战后西欧地区一体化研究,多数著述主要围绕共同市场展开,着眼于其经济层面的内容分析,基本上是从西欧国家垄断资本主义的国际垄断同盟这个视角来认识和分析,在东西方冷战的背景下,国内学界对此问题的分析基本以批判性

① 代表性著作:David Allen, et al. *European Political Cooperation*, London: Butterworth, 1982; Christopher Hill (ed.), *National Foreign Policy and European Political Cooperation*, Auckland: Allen & Unwin, 1983; Martin Holland, *European Union Foreign Policy: From EPC to CF-SP Joint Action and South Africa*, London: Macmillan, 1995; Christopher Piening, *Global Europe: The European Union in World Affairs*, Boulder: Lynne Rienner, 1997; Karen Smith, *The Making of EU Foreign Policy: the Case of Eastern Europe*, London: Macmillan, 1999; Fraser Cameron, *The Foreign and Security Policy of the European Union: Past, Present and Future*, Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999; Hazel Smith, *European Union Foreign Policy: What It Is and What It Does*, London: Pluto Press, 2002; Christopher Hill and Michael Smith (ed.), *International Relations and European Union*, Oxford: Oxford University Press, 2005; Sten Burglund, et al., *The Making of the European Union: Foundations, Institutions, and Future Trends*, Northampton: Edward Elgar Publishing Limited, 2006.

② 比如, John Peterson and Elizabeth Bomberg, *Decision Making in the European Union*, London: Macmillan, 1999.

视角为主。^①

(2) 20 世纪 70 年代末至 90 年代中期,随着中国对外开放政策的实施以及与欧共体关系的加强,国内对欧共体的研究日益活跃。既有对欧共体发展演变的研究,也有对欧共体对外关系的研究,还有对其农业政策、社会政策、区域政策等具体领域的著述。特别是随着欧洲统一大市场建设的逐步展开,国内学者更多地关注于对统一大市场的研究。不仅如此,关于欧共体法律的研究也日益增多。可以说,该阶段国内对欧共体的研究开始出现向多层面领域发展的势头,但研究内容仍以历史和现状研究为主,学者们对欧共体的看法逐步改变,不再是以批判性视角为主,开始比较客观全面地认识和理解欧共体的一体化发展及其意义。^②

(3) 90 年代中期以来,特别是自 1997 年中国—欧盟高等教育合作项目启动后,国内学界对欧洲问题的研究取得新进展。主要表现为六个方面:其一,随着欧洲统一货币欧元的启动,国内学者对欧洲经济一体化的研究更加活跃,对经济一体化进程的宏观和微观分析有不少研究成果,围绕欧元的研究更为突出。^③其二,随着欧盟东扩进程的展开,学界对此类问题领域有了更为明显的关注。例如,朱晓中所著《中东欧与欧洲一体化》(社会科学文献出版社,2002)是对欧盟新一轮扩大研究比较深入的代表作。其三,学界对欧洲一体化的研究日渐深入到一些相对具体的问题领域,比如,对跨国政党与欧洲一体化进程的相互作用的研究取得一些进展。林建勋主编的《政党与欧洲一体化》(当代世界出版社,2000),陶涛的《西欧社会党与欧洲一体化研究》(北京大学出版社,2001),王明进的《论欧洲一体化背景下跨国政党的合法性功能》

① 例如,西欧共同市场编写组:《西欧共同市场》,上海,上海人民出版社,1973;南开大学世界经济教研室:《西欧共同市场》,北京,商务印书馆,1973。

② 此阶段代表性著作很多,例如,伍贻康等:《欧洲经济共同体》,北京,人民出版社,1983;李琮主编:《西欧经济与政治概论》,北京,中国科学出版社,1987;伍贻康、戴炳然主编:《理想、现实与前景:欧洲经济共同体三十年》,上海,复旦大学出版社,1988;余开祥等主编:《欧洲共同体:体制·政策·趋势》,上海,复旦大学出版社,1989;张蕴岭主编:《世纪的挑战:建设中的欧洲共同体统一大市场》,北京,中国对外贸易出版社,1990;沈骥如:《欧洲共同体与世界》,北京,人民出版社,1994;周悦、杨祖功:《欧洲联合的蓝图》,北京,经济日报出版社,1994。

③ 比如,陈亚温、李双:《欧元论》,太原,山西经济出版社,1998;丁一凡:《欧元时代》,北京,中国经济出版社,1999;杨伟国:《欧元生成理论》,北京,社会科学文献出版社,2002;王鹤:《欧洲经济货币联盟》,北京,社会科学文献出版社,2002。

(中国人民大学博士论文, 2001), 都是这方面的代表性成果。其四, 也是该阶段比较突出的特点, 学界对欧洲问题的研究方法和视角较以前有很大拓展。已有学者开始注意一体化理论的研究。这方面的代表性著作是陈玉刚的《国家与超国家》(上海人民出版社, 2001), 该书根据西方国际关系理论谱系的分类, 运用比较政治学方法, 对区域一体化理论和方法进行综合比较分析, 并提出了“国家之外主义”的解释模式。再比如, 肖欢容博士的著作《地区主义: 理论的历史演进》(北京广播学院出版社, 2003), 以宏大的分析框架, 对包括一体化理论在内的几乎所有主要的地区主义思潮进行了探讨; 胡瑾等人的《欧洲当代一体化思想与实践研究》(山东人民出版社, 2002), 在研究欧共体和欧盟发展演变及主要政策的同时, 也对欧洲一体化理论思想进行了有价值的探讨。也有学者对国外同行的有关著述进行导读性介绍。^① 研究方法上有学者开始尝试用政治经济学方法分析欧洲一体化。这类著作目前还不是很多, 但随着国际政治经济学方法逐步被国内学界认识, 此类研究会继续加强。^② 其五, 对欧盟共同外交与安全政策的研究成为欧盟研究的重点领域之一。^③ 有著作开始尝试运用单一理论视角分析欧盟的国际行为体属性和国际行为能力。^④ 其六, 近年来关于欧盟制宪和欧盟治理的著述成为国内学界关注的焦点。比如, 赵海峰主编的论文集《欧盟宪法条约与欧洲法的新发展》, 汇集了国内学界近年来关于欧盟制宪与欧盟法研究的学术成果。^⑤ 周弘等主编的《欧盟治理模式》(社会科学文献出版社, 2008)一书, 则是国内学界迄今关于欧盟治理模式研究最新分析比较全

① 例如, 李巍、王学玉编:《欧洲一体化理论与历史文献选读》, 济南, 山东人民出版社, 2001。

② 例如, 宋新宁:《欧洲一体化的政治经济学分析》, 中国人民大学2001年博士论文; 屠启宇:《制度创新: 货币一体化的国际政治经济学》, 北京, 高等教育出版社, 1999。

③ 代表性著作如: 朱明权:《欧盟共同外交和安全政策与欧美协调》, 上海, 文汇出版社, 2002。该著作在国内较早地从欧盟共同外交与安全角度分析欧美关系。又比如, 陈志敏等:《欧盟对外政策的一体化: 一个不可能的使命》, 北京, 时事出版社, 2003。此书就欧盟对外政策的内涵及决策机制进行了比较系统的理论分析和现实总结。郑启荣主编:《全球视野下的欧盟共同外交和安全政策》, 北京, 世界知识出版社, 2008。该书是近期国内学界对欧盟共同外交与安全政策运作新动态进行较明确探讨的代表。

④ 参见张茂明:《欧盟国际行为能力》, 北京, 当代世界出版社, 2003。该书是国内单纯以国际关系研究的建构主义单一理论视角分析欧盟行为体属性及对外行为能力的代表。

⑤ 参见赵海峰主编:《欧盟宪法条约与欧洲法的新发展》, 哈尔滨, 哈尔滨工业大学出版社, 2008。

面的代表。

国内学界对欧洲一体化的研究已在诸多方面获得很有价值的成果。学界长期关注欧洲一体化的经济、社会层面,研究成果相当丰富。相比之下,对政治层面的一体化研究仍显不足。虽然有学者注意到欧洲经济一体化与政治一体化的发展不平衡,也对其中的原因作了初步分析,但分析视角和深度仍不及学者们对经济一体化的研究。这不利于及时而全面地认识当前欧盟发展的新趋势和新问题。有鉴于此,本书将研究对象设定在欧洲政治一体化层面上。但由于政治一体化与经济一体化联系紧密,在讨论中也会适当涉及经济一体化的有关内容,以便在一个比较全面的背景下阐述欧洲政治一体化的发展、影响及其内在规律。这就需要对“政治一体化”本身加以必要的界定。



1.3 研究对象界定

本书所指的欧洲一体化是指以欧洲共同体及其演变而来的欧盟的发展为核心的一体化,不包括欧洲自由贸易联盟、经济互助委员会及独联体等欧洲其他地区一体化组织。大多数学者在运用欧洲一体化(euro-pean integration)这个术语时基本也是特指欧盟发展演变所体现的一体化进程。

本书研究主题是欧洲政治一体化,但是学界对政治一体化的理解有多种不同视角。就国外学者而言,有几类比较有代表性的观点。

(1) 一体化状态说。哈佛大学政治学教授卡尔·多伊奇认为,一体化意味着在一个区域内达成一种“共同体意识”(sense of community),并形成广泛且强有力的制度和惯例,这些制度和惯例足以长期保证该区域内的人们对“和平变革”(peaceful change)的可靠期望。^①他还把政治一体化同权力联系在一起,认为“政治一体化是政治行为者或政治单位(诸如个人、集团、城市、地区、国家)的政治行为的结合。在政治中,一体化是一种关系,其中政治行为者、单位或组成部分的行为是受到制约的,即不同于它们没有结合在一起时的情况。在这方面,一体化

^① Karl W. Deutsch, et al., *Political Community and the North Atlantic Area*, Princeton: Princeton University Press, 1957, p. 5.