

中山大學 港澳研究文丛

香港社会的弱势群体 及其社会支持

刘祖云 主编

THE VULNERABLE GROUPS
AND SOCIAL SUPPORT
IN HONGKONG



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

中山大学 港澳研究文丛

中山大学“985工程”二期哲学社会科学创新基地项目

香港社会的弱势群体 及其社会支持

刘祖云 主编

THE VULNERABLE GROUPS
AND SOCIAL SUPPORT
IN HONGKONG

中山大学港澳研究文丛编委会

主 任：梁庆寅

副主任：（以姓氏笔画为序）

刘 恒 刘祖云 陈广汉 郭正林



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

香港社会的弱势群体及其社会支持/刘祖云主编. —北京:北京大学出版社,2009.6

(中山大学港澳研究文丛)

ISBN 978-7-301-15205-8

I. 香… II. 刘… III. 弱势群体—研究—香港 IV. D632.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第070891号

书 名: 香港社会的弱势群体及其社会支持

著作责任者: 刘祖云 主编

责任编辑: 苏燕英

标准书号: ISBN 978-7-301-15205-8/D·2299

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62117788
出版部 62754962

电子邮箱: law@pup.pku.edu.cn

印刷者: 北京汇林印务有限公司

经销者: 新华书店

650毫米×980毫米 16开本 21.5印张 316千字

2009年6月第1版 2009年6月第1次印刷

定 价: 36.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

总 序

香港和澳门在中国的改革开放和经济发展中扮演了重要角色,港澳回归祖国使“一国两制”的伟大构想从理论变为现实,在实践中日益丰富。香港和澳门回归祖国以来,经济发展,社会稳定,民生改善。香港国际金融、贸易和航运中心的地位进一步提升,作为内地对外开放的中介和桥梁作用得到充分发挥。总结“一国两制”在港澳的实践及其经验,探讨实现香港和澳门长期繁荣稳定的良策,研究港澳在中华民族伟大复兴和祖国和平统一中的作用,思考港澳与内地以及粤港澳区域合作的前景,是人文社会科学工作者义不容辞的责任。

由于地缘关系和岭南文化的共同背景,广东与港澳、中山大学与港澳的高等学校之间,在历史上一直具有紧密的联系。中山大学历来十分重视对港澳问题的研究,发展到今天,港澳研究已经成为中山大学的优势研究领域和特色学科之一,在境内外都产生了广泛的影响。2000年,“中山大学港澳珠三角研究中心”成为教育部人文社会科学百所重点研究基地之一。2004年,经教育部审批立项,“中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地”成为中山大学“985工程”二期哲学社会科学创新基地之一。港澳研究哲学社会科学创新基地整合了中山大学港澳珠三角地区研究中心、法学院、政治与公共事务管理学院的研究力量,吸纳了香港城市大学、广东省社会科学院、广州市社会科学院、深圳大学的相关学者,设立了“港澳经济研究”、“港澳政治研究”、“港澳法律研究”、“港澳社会研究”四个研究方向,开展系统的港澳研究。

港澳研究哲学社会科学创新基地由梁庆寅教授负责组织研究工作。其中,“港澳经济研究”由陈广汉教授主持,主要研究香港经济的转型和发展、香港资本市场的微观结构、香港与内地的经贸关系发展以及泛珠三角区域合作等问题;“港澳政治研究”由郭正林教授主持,

II 香港社会的弱势群体及其社会支持

主要研究港澳政党社团、政治生态、公共治理与公共政策等问题；“港澳法律研究”由刘恒教授主持，主要研究 CEPA 协议实施的法律问题、区际民商事法律冲突与协调、粤港刑事司法合作、基本法解释权属和运行机制等问题；“港澳社会研究”由刘祖云教授主持，主要研究香港社会的弱势群体及其社会支持、香港的社会分层、香港人口迁移、港澳与内地的社会福利模式比较等问题。

中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地建立以来，在多个领域与港澳地区开展合作研究与学术交流，探索和回答港澳研究中的重大问题。创新基地目前已承担国家和省部级研究课题五十多项，多次举办区域性或国际性关于港澳研究的学术会议，如“香港回归十周年的回顾与展望国际学术研讨会”、“中国区域经济发展与泛珠三角区域合作学术研讨会”，“海峡两岸暨港澳地区法律发展学术研讨会”等。基地的研究成果，特别是政策建议方面的研究成果为国家和地方政府提供了多方面的决策参考和支持。

奉献给读者的这套“中山大学港澳研究文丛”，是中山大学港澳研究哲学社会科学创新基地的学者从经济、政治、法律、社会几个方面研究港澳问题的系列成果。在丛书中，作者探讨了港澳社会经济发展、粤港澳存在的法域冲突、区域行政协作的机制、区域经济深度整合、社会的有效治理等问题，表达了对港澳，特别是对香港问题的见解。分析和总结了实行“一国两制”以来港澳建设与发展取得的宝贵经验。对保持香港和澳门的长期繁荣稳定，进一步推动港澳与内地以及粤港澳区域合作进行了建设性的探讨。今天，港澳社会经济发展和港澳与内地的合作进入了一个新阶段，希望这套丛书能对国家实施区域经济发展战略、促进粤港澳的新型合作、深化港澳问题的研究有所启迪。

这套丛书是中山大学“985 工程”二期哲学社会科学创新基地项目，得到了“985 工程”经费资助。

在丛书付梓之际，谨向参与了资料、编务等工作的基地科研助理、老师和博士生表示衷心感谢。

对丛书的不足之处，期待读者给予指正。

梁庆寅

2008 年 8 月 20 日

目 录

第一章 香港贫困群体及其社会救助	1
一、香港贫困问题概述	1
二、香港贫困群体概述	17
三、香港贫困群体的社会救助	31
第二章 香港失业群体及其社会支持	62
一、香港失业问题概述	63
二、香港失业群体概况	72
三、香港失业群体的社会支持	98
第三章 香港新移民群体及其社会支持	128
一、香港移民概况	128
二、新移民群体的弱势表现	156
三、新移民群体的社会支持状况	183
四、改进新移民社会支持的建议	194
第四章 香港女性弱势群体及其社会支持	203
一、香港女性与女性弱势群体	203
二、香港女性弱势群体面临的生存困难	224
三、香港女性弱势群体获得的社会支持	240
四、问题与建议	254

II 香港社会的弱势群体及其社会支持

第五章 香港残障群体及其社会支持	257
一、香港残障群体概况	260
二、香港社会对残障人士提供的社会支持	293
参考文献	323
后 记	336

第一章 香港贫困群体及其社会救助

系统并完整地探讨香港社会的贫困及其救助,对于我们更加系统并完整地认识香港社会,对于我们更好地总结香港在贫困救助方面的经验并以此促进或推动香港及内地的贫困救助工作,均具有重要意义。为此,本文将对香港的贫困及其救助分别进行专门探讨。

一、香港贫困问题概述

香港是一个经济高度发达的社会,经济水平在亚洲名列前茅,为“四小龙”之一,但是,香港也是一个贫富悬殊的社会。在世界 24 个经济最发达地区中,香港的财富分配最为悬殊,占全港最高收入的 20% 的家庭收入占全港总收入的 50%,而最低收入的 20% 的家庭仅是全港总收入的 4.3%,可谓“富有一群属最富,贫穷一族属最穷”^①。2001 年,香港的基尼系数为 0.525,2006 年达到 0.533,贫困人口超过百万。一直以来,香港在经济发展、社会繁荣的背后,隐藏着一个令人担忧的社会问题,那就是贫富悬殊日益扩大,贫困问题一再恶化。下面简要分析香港贫困问题的历史沿革、基本特点及主要原因。

(一) 贫困问题的历史沿革

自 20 世纪 50 年代初工业化以来,在大约半个世纪的时间里,香港连续经历三次经济转型,完成了从“传统经济”到“制造型经济”再到“服务型经济”的转变,昔日一个小小的贸易转口港一跃成为亚太地区重要的国际金融、贸易和航运中心,人均 GDP 位居“亚洲四小龙”之首。然而,在三次经济转型期间,香港的贫困问题不仅并未随着其经

^① 参见曹云华:《香港的社会保障制度》,载《社会学研究》1996 年第 6 期。

2 香港社会的弱势群体及其社会支持

济快速发展、总体富裕程度提高而得到缓解,反而不断恶化,并相继出现一些新问题。下面,结合三次经济转型,分析 20 世纪 50 年代以来不同历史时期香港贫困问题的演化。

1. 20 世纪 50 年代初—70 年代的贫困问题

这一时期是香港的第一次经济转型期。从开埠到第二次世界大战的一百多年时间里,香港作为一个贸易转口港,主要以从事转口贸易维持生存。第二次世界大战后,由于国际政治经济格局的新变化,香港的转口贸易地位江河日下,为寻求新的发展契机,从 20 世纪 50 年代初起,香港开始了迅速的工业化步伐,迎来了第一个经济高速发展的“黄金期”。1950—1970 年,香港年均经济增长率达到 10%^①,制造业飞速发展,经济结构发生巨大变化,到 70 年代,香港的工业出口占总出口的 81%。在这短短的二十余年时间里,凭借出口导向型的工业发展战略,香港迅速完成了第一次经济转型即“工业化”过程,从单纯的贸易转口港转变为新兴工业化城市,迈入了“新兴工业化经济”(newly industrialized economy)之列。

然而,工业化并未缓解香港的贫困问题。在经济快速发展的同时,香港的贫富差距迅速扩大,贫困人口急剧增加。工业化改变了传统的家庭和人口结构,传统的大家庭保障功能濒于崩溃,新的社会保障制度又尚未建立起来,许多老人、儿童、残疾和失业人士由于缺乏必要保障而陷入贫困和物资匮乏状态。^② 大规模移民潮的涌入导致贫困移民和难民的数量暴增,形成了一个人数众多的赤贫移民群体(destitute immigrants)。在工业化初期,劳资关系紧张、劳资纠纷不断,由于工作环境恶劣、工资水平低下和缺乏必要保障,许多工人沦为贫困群体^③,他们对社会的不满情绪增长,直接引发了 1966 年和 1967 年的两

① 参见保罗·惠廷、侯雅文等:《了解香港》,载保罗·惠廷、侯雅文等主编:《香港的社会政策》,中国社会科学出版社 2001 年版,第 2 页。

② Jones, C., *Promoting Prosperity: The Hong Kong Way of Social Policy*, Hong Kong, Chinese University Press 1990, p. 173.

③ Turner, H. A. et al., *The Last Colony: But Whose?* Cambridge, Cambridge University Press 1980, p. 12.

次暴动。^①

70年代中期,受石油危机和资本主义世界经济危机的影响,香港经济一度衰退,失业率急剧上升。在这段经济低谷期,贫困问题明显恶化,低收入、失业等贫困人士饱受失业和通货膨胀的双重打击,许多人陷入困境。1971年香港的基尼系数是0.44,1981年则上升至0.48,表明贫富差距进一步扩大。^②

2. 20世纪80年代初—90年代中叶的贫困问题

这一时期是香港的第二次经济转型期。进入20世纪80年代后,香港经济逐渐恢复并进入新的多元化蓬勃发展时期,开始了从制造业经济向服务业经济的转型。期间,香港传统制造业的地位逐渐下降,金融、贸易、物流、旅游等新兴服务业迅速崛起并成为主导产业。1994年,制造业占GDP的比重下降至不足10%,1995年服务业占GDP的比重达到83%。到90年代中叶,香港基本完成了第二次经济转型,在工业化的基础上实现了“后工业化”。^③在这一时期,香港继续保持了经济高速增长。从表1-1可以看到,香港的生产总值在1980—1990年平均每年增长15%,减除通货膨胀的因素,平均每年实际增长5%,10年间实际增长达72%,居“亚洲四小龙”之首。进入90年代,香港的经济增长速度更是进一步加快,1990—1997年平均每年增长14.22%,实质增长5.22%,单是1991—1997年,香港的生产总值就增长了近一倍。

但是,新一轮经济发展并未缓解香港的贫困问题。由于全球化和经济结构转型等复杂因素的影响,原来制造业占主导地位的就业体制被服务业占主导地位的就业体制所取代,制造业就业机会锐减,一些传统的经济部门衰落。在这种背景下,香港出现了结构性失业和人力资源错配现象,失业贫困和低收入贫困等“新贫困”问题(new poverty)不断凸现。另外,受人口老龄化等人口因素变化的影响,老人贫困问

^① 参见李霁雯:《劳工保障》,载保罗·惠廷、侯雅文等主编:《香港的社会政策》,中国社会科学出版社2001年版,第158页。

^② 参见冯可立:《香港的社会保障政策:模式的选取》,载李健正、赵维生等编《新社会政策》,香港中文大学出版社2004年版,第251—265页。

^③ 参见《香港大瞭望》编写组:《香港大瞭望》,深圳:海天出版社1996年版,第68—70页。

4 香港社会的弱势群体及其社会支持

题也继续恶化。上述状况在综合社会保障援助计划(简称“综援”)个案统计结果中得到了反映,根据政府统计处的统计资料,在经济快速增长的80年代,综援个案^①累计增长超过45%,在经济增长强健的1991—1997年,综援个案的年增长幅度几乎每年都超过10%,1996年更是创造了52.31%的纪录,增速远远超过同期总人口增长的速度^②。

表 1-1 香港生产总值增长情况(1981—1997年)^③

年份	生产总值	通胀指数 (1990 = 100)	实质生产总值
1981	170 750	50.4	338 790
1982	192 488	55.3	348 080
1983	212 673	57.8	367 946
1984	256 493	63.4	404 563
1985	271 655	66.8	406 669
5年总增长(%)	59.10	32.54	20.04
每年增长(%)	11.82	6.51	4.01
1986	312 561	69.4	450 376
1987	384 488	75.6	508 582
1988	455 022	82.8	549 543
1989	523 861	93	563 291
1990	582 549	100	582 549
5年总增长(%)	86.38	44.09	29.35
每年增长(%)	17.28	8.82	5.87
1991	668 512	109.2	612 190
1992	779 335	119.8	650 530
1993	897 463	130	690 356
1994	1 010 885	139	727 255

① 综援(全称“综合社会保障援助计划”,一般简称“综援”)是香港为经济有困难、无法维持正常生活的人实施公共援助的一项制度,类似于内地的“最低生活保障制度”,综援个案是指接受综援的家庭,类似于内地的“低保户”,综援受助人是指综援家庭的成员,综援个案以家庭为计算单位,综援受助人以综援家庭中的成员为计算单位,二者是两个不同的概念,但都能反映香港贫困人口的变化。

② 参见香港政府统计处:《香港统计月刊》2003年11月、2005年7月。

③ 资料来源:HK Annual Digest of Statistics Editions 1981 to 1998,转引自莫泰基:《香港扶贫政策探索》,三联书店(香港)有限公司1999年版,第8页。

续表

年份	生产总值	通胀指数 (1990 = 100)	实质生产总值
1995	1 077 145	142.5	755 891
5年总增长(%)	61.13	30.49	23.47
每年增长(%)	12.23	6.10	4.69
1996年	1 192 356	150.2	793 846
1997年	1 333 938	159.6	835 801
1991—1997年			
7年总增长(%)	99.54	46.15	36.53
每年增长(%)	14.22	6.59	5.22

根据香港学者的研究,进入20世纪90年代后,伴随新一轮全球化浪潮和经济结构转型,香港出现了收入分配的两极化和职业结构的两极化,贫富分化更为悬殊。^①香港社会服务联会和乐施会通过实证研究发现,90年代以后的香港贫困问题比以往更加严重,出现了“贫者愈贫,富者愈富”的“马太效应”。^②世界银行在1995年的世界发展报告中指出,1993年,香港人均收入为21 560美元,在世界排名第四,仅次于美国、瑞典和科威特。但是,在最高收入的24个国家或地区中,香港的贫富差距最大。凡此种种表明,香港的贫困和贫富悬殊问题自20世纪80年代以来明显恶化。

3. 1997年亚洲金融危机后的贫困问题

这一时期,香港迎来了第三次经济转型。1997年亚洲金融危机严重打击了香港的经济,并暴露出它的许多内在弊病。这次金融危机后,香港面临新一轮经济转型^③,开始了所谓的从“后工业社会”向“知识社会”的转变,其显著标志是无论传统制造业还是新兴服务业都亟待向高知识、高科技、高附加值方向发展,目前这个阶段尚未结束。

亚洲金融危机爆发后,香港经济急剧下滑,失业现象严重恶化,失

^① 参见赵永佳、吕大乐:《检验全球化城市的社会两极化论:1990年代后的香港》,载刘兆佳等编,《社会发展的趋势与挑战:香港与台湾的经验》,香港中文大学香港亚太研究所2006年版,第3—34页。

^② 参见香港社会服务联会、乐施会:《香港低开支住户开支模式研究》,1996年12月。

^③ 参见冯国经:《香港面临第三次经济转型》,载香港《信报》1999年11月18日;又见陈可焜:《谈香港经济转型》,载《特区经济》2002年第12期。

6 香港社会的弱势群体及其社会支持

业率一度突破 8%，创下近 30 年的最高纪录，可谓“屋漏偏逢连夜雨”。在经济不振的同时，人力资源错配和结构性失业现象“顽疾不治”。受多重因素影响，香港的贫富差距不仅没有缩小，反而更加扩大，贫困问题更为严重。1996 年，香港的基尼系数为 0.518，2001 年突破 0.525，2006 年进一步达到 0.533，创下历史新纪录。1997 年，香港月收入低于 4 000 港元的贫困家庭只有 84.1 万，2003 年超过 200 万，贫困户占总住户的比例从 1997 年的 4% 上升到 2003 年的近 10%，升幅相当明显。^① 1997 年后，香港综援受助人占全港人口的比率急剧上升，1997 年为 4.3%，1998 年达到 5.6%，1997 年一年内的增长幅度为 1.3%，此后继续增加，2004 年比率达到 7.8%（见图 1-1）。

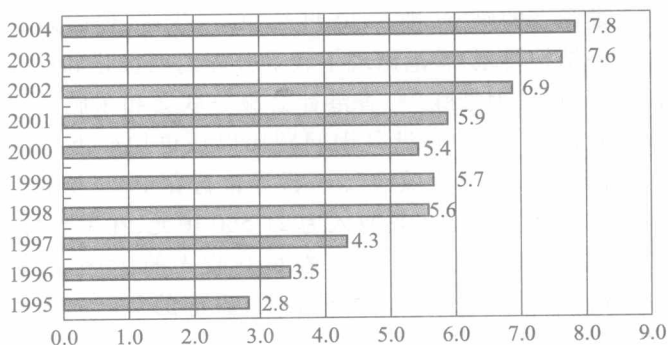


图 1-1 1995—2004 年香港综援受助人占全港人口的百分比 (%)^②

4. 上述三个时期的小结

美国经济学家库茨涅茨曾根据西方一些发达国家的发展经验提出了著名的库茨涅茨“倒 U 曲线”假设。该假设认为，在经济发展过程中，收入分配情况是“先恶化，后改进”，即“收入分配不平等的长期趋势可以假设为：在前现代工业文明向工业文明过渡的经济增长早期

^① 资料来源：《综合住户统计调查按季统计报告书》，转引自香港社会服务联会向香港特别行政区行政长官提交的周年建议书：《扶贫纾困，共建和谐社会》，2004 年 12 月。

^② 资料来源：香港政府统计处：《香港统计年刊》，1995—2004 年，转引自社会服务联会扶贫资讯网：《综援受助人占全港人口的比率（1995—2004）》，<http://www.poverty.org.hk/circe-data/hongkong.pdf>, Poverty in Hong Kong.

阶段迅速扩大,尔后是短暂的稳定,然后在增长的后期阶段逐渐缩小”。^①这个假设已为英国、美国和德国等西方发达国家和一些发展中国家的发展经验所初步验证,被认为揭示了一定的经济规律。

但是,从上述三个时期可以看到,在香港的发展过程中,库茨涅茨“倒U曲线”预测的收入分配“先恶化,后改进”并未实现。事实是,经济发展并未改善香港的贫困问题,在经济稳步增长、社会财富不断增加的同时,香港的贫困问题不仅没有得到有效缓解,反而一再恶化,这可以从下述两个方面来看。

(1)香港的贫困人口持续增加,占总人口的比重不断提高。过去三十余年来综援个案数目的变化反映了这种趋势。从表1-2可以看到,自1971年香港建立公共援助制度以来,除少数年份外,无论是八九十年代的经济高速发展期,还是1997年亚洲金融危机后的经济衰退期,综援个案的数量一直处于稳步增长状态,其增长速度明显超过同期香港总人口的增长速度。1971年,综援个案为13 509宗,2004年达到289 538宗,三十余年增长了21倍,同期综援个案占香港住户总数的比例从1971年的1.58%上升到2004年的13.31%,增幅相当明显。根据统计资料,2006年7月香港的综援个案数目达到296 568^②,比2004年又增加了7 000多个(见表1-2)。

表1-2 1971—2004年综援个案数目及占住户比例^③

年份	综援个案数目	香港住户总数	占整体住户比例	升幅(%)
1971	13 509	857 008	1.58%	—
1976	48 917	999 390	4.89%	3.32%
1981	45 752	1 244 738	3.68%	-1.22%
1986	63 288	1 452 576	4.36%	0.68%
1991	72 969	1 582 215	4.61%	0.25%

^① Kuznets, *Economic Growth and Income Inequality*, *American Economic Review*, Vol. 45, No. 1, 1955, p. 18.

^② 参见社会福利署网站:《社会保障统计数字》,2006年。

^③ 资料来源:(1)香港政府统计处:《香港统计月刊》,2003年11月、2005年7月;(2)香港政府统计处:《人口普查2001简报报告》;(3)香港政府统计处:《综合住户统计调查按季统计报告书》,2003年5月至8月。

8 香港社会的弱势群体及其社会支持

续表

年份	综援个案数目	香港住户总数	占整体住户比例	升幅(%)
1994	109 461	1 729 100	6.33%	1.72%
1996	166 720	1 855 553	8.98%	2.65%
1997	195 645	1 922 800	10.18%	1.19%
1998	232 819	1 961 500	11.87%	1.69%
1999	228 015	1 998 900	11.41%	-0.46%
2000	228 263	2 037 000	11.21%	-0.20%
2001	247 192	2 053 412	12.04%	0.83%
2002—2003	271 893	2 133 700	12.74%	0.85%
2003—2004*	289 538	2 174 900	13.31%	0.57%

注释*：截至2004年1月底。

(2) 贫富差距不断扩大,呈“贫者愈贫,富者愈富”之势,经济增长并未改善香港的收入分配情况。1981年,最低收入的10%家庭占有全港总收入的1.4%,1996年这个比重降到1.1%,2001年进一步降到0.9%;而同期,最高收入的10%家庭占总收入的比重则从45.1%升至52.5%。这说明,在高收入阶层积累越来越多财富的同时,广大低收入阶层的相对收入越来越少,不断陷入相对贫困化。^① 根据香港居民收入十等分组的统计结果(见表1-3),1991—1996年最低收入组的月收入中位数下降了1.4%,而最高收入组则增加了15.1%,最高收入组的月收入中位数在1996—2001的5年间上升了12.7%,而最低和第二低收入组的月收入中位数在同期却分别下跌了2.1%和10%。

表 1-3 香港十等分组的住户每月收入中位数(港元)^②

十等分级别	1991年	1996年	2001年	1991—1996年	1996—2001年
第一(最低)	3 084	3 042	2 977	-1.4%	-2.1%
第二	6 631	7 499	6 750	13.1%	-10.0%
第三	9 252	10 140	10 000	9.6%	-1.4%

^① 资料来源:《香港十等分收入组别住户占全港住户总收入的百分比及基尼系数(1981—2001)》,载香港社会服务联会:《社会发展指数2004年发布会》,2004年7月26日。

^② 资料来源:香港政府统计处:《香港人口普查及中期人口普查》转引自香港社会服务联会:《香港的贫穷问题》,2005年。

续表

十等分组别	1991年	1996年	2001年	1991—1996年	1996—2001年
第四	11 102	12 675	13 000	14.2%	2.6%
第五	13 775	16 123	16 500	17.0%	2.3%
第六	16 499	19 773	20 500	19.8%	3.7%
第七	20 046	23 829	25 705	18.9%	7.9%
第八	25 633	30 175	32 560	17.7%	7.9%
第九	34 641	40 560	44 650	17.1%	10.1%
第十(最高)	61 680	70 980	80 000	15.1%	12.7%

从1996到2006年,在香港的家庭总数中,低收入和高收入家庭所占比重明显增多,而中等收入家庭所占比重则明显减少,其中,月收入低于4 000港元和高于40 000港元的家庭所占比重分别上升了2.5%和2%,介于两者之间的中等收入家庭所占比重则减少了5%(见表1-4)。这说明,香港的贫富差距越来越大:就人口比例而言,穷人和富人在增加,中产者在减少;就收入分配而言,财富向社会上层集中,低收入阶层相对收入减少。^①

表 1-4 历年香港家庭住户月收入

家庭住户 每月收入 (港元)	1996年		2001年		2006年	
	数目	百分比	数目	百分比	数目	百分比
<4 000	123 869	6.7	163 423	8.0	205 515	9.2
4 000— <39 999	1 452 981	78.3	1 513 195	73.7	1 642 558	73.8
≥40 000	278 703	15.0	376 794	18.3	378 473	17.0
总计	1 855 553	100.0	2 053 412	100.0	2 226 546	100.0

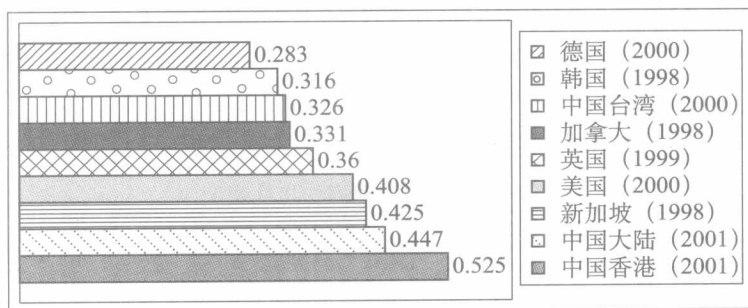
基尼系数也反映了香港贫富差距的变化情况。近30年来,香港

^① 这在一定程度上验证了香港学者所提出的“收入分配两极化”的观点,参见赵永佳、吕大乐:《检验全球化城市的社会两极化论:1990年代后的香港》,载刘兆佳等编:《社会发展的趋势与挑战:香港与台湾的经验》,香港中文大学香港亚太研究所2006年版,第3—34页。

的基尼系数稳步上升,1971年为0.430,1981年为0.451,2001年升至0.525,2006年达到0.533(见表1-5)。同为“亚洲四小龙”,1998年新加坡和韩国的基尼系数分别为0.425、0.316,2000年中国台湾地区的基尼系数为0.326(见图1-2)。相比之下,香港的基尼系数明显偏高,贫富差距更为严重。2004年10月17日,联合国在消除贫困日曾发表一份报告,称香港的贫富差距自1990年以来不断恶化,没有丝毫好转的迹象,2004年香港的贫富悬殊情况只是较优于中非共和国和中美洲的洪都拉斯这两个第三世界国家,位列全球第三,贫富悬殊严重。

表 1-5 香港的基尼系数^①

	1971年	1976年	1981年	1986年	1991年	1996年	2001年	2006年
基尼系数	0.430	0.429	0.451	0.453	0.476	0.518	0.525	0.533

图 1-2 世界部分国家和地区基尼系数的比较^②

(二) 贫困问题的基本特点

上文从历时态角度介绍了香港贫困问题的历史沿革,下面从共时态角度分析香港贫困问题的基本特点。

1. 香港的贫困问题以相对贫困为主,兼有绝对贫困

英国学者 P. 汤森认为,对于发达社会来说,贫困不仅仅指衣不遮

^① 根据以下资料编制,香港特别行政区立法会秘书处:《基尼系数》,载《立法会秘书处资料便览》,2004年12月6日;香港特别行政区政府统计处:《香港的住户收入分布》,载《2006年香港中期人口统计》,2007年6月18日。

^② 资料来源:《基尼系数》,载《立法会秘书处资料便览》,2004年12月6月。