

转轨时期中国低收入家庭 教育投资分析

谷宏伟 著

ZHUANGUI SHIQI ZHONGGUO DISHOURU JIATING
JIAOYU TOUZI FENXI

转轨时期中国低收入家庭 教育投资分析

谷宏伟 著

责任编辑：戴 硕 张 铁

责任校对：张志文

责任印制：张 莉

图书在版编目 (CIP) 数据

转轨时期中国低收入家庭教育投资分析 (Zhuangui Shiqi Zhongguo Dishouru Jiating Jiaoyu Touzi Fenxi) / 谷宏伟著. —北京: 中国金融出版社, 2009. 3

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4941 - 7

I. 转… II. 谷… III. 教育经费—研究—中国 IV. G526. 72

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 013918 号

出版

发行

中国金融出版社

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010) 63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com> (010) 63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010) 66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 保利达印务有限公司

装订 平阳装订厂

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 13.5

字数 169 千

版次 2009 年 3 月第 1 版

印次 2009 年 3 月第 1 次印刷

印数 1—2090

定价 28.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4941 - 7/F. 4501

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010)63263947

本书由辽宁省教育厅资助出版

序 言

教育作为一种重要的人力资本投资形式，原本是改善国民经济从而增加收入与福利水平的手段。然而，近年来在中国却不同程度地出现了相反的情况：一方面，教育费用不断上涨加重了学生与家庭所负担的教育成本；另一方面，劳动力市场上日益严峻的就业形势又使得各类毕业生的预期收益与实际收益逐渐降低，从而形成了经济转轨时期所特有的“教育致贫”现象。

正确认识这一现象，深入揭示问题产生的经济机理，分析其经济后果和社会后果，并探讨可供选择的政策应对思路，在当前显然有着重要的理论意义和紧迫的现实意义。本书正是在这一领域进行系统性研究的一个重要成果，也是近年来国内关于“教育致贫”研究的一部力作。

本书的特色在于，作者试图综合运用现代经济学的人力资本理论和信号理论，从不同视角对“教育致贫”现象进行解释。

人力资本理论是现代经济学的重要发展，由于其科学地阐释了人力资本投资机制而使人们对教育过程有了全新的认识。筛选或信号理论是近年来信息经济学发展的一个重要成果，它着重从劳动力市场匹配的角度揭示了教育的人才筛选功能。由于二者的视角不尽相同，因此在经济学界，两派学者之间存在分歧。本书作者试图将这两种基本理论有机地结合起来，用于说明中国近年来“教育致贫”现象发生的深层机理。作者指出，教育作为一种人力资本投资过程，也可以用一般的成本—收益规则进行分析。如果成本相对提

高，或收益相对降低，抑或二者兼而有之，则教育的收益率下降。当收益率降到一定程度以后，就有可能出现“教育致贫”的问题。因此，教育作为一种人力资本投资行为也是需要理性选择的，并不是任何教育过程都能使人的经济状况得到改善。同时，教育作为一种人才筛选过程，其发送的“人才信号”也要满足市场供求关系的一般规则，如果教育对人才的供给超过了经济社会的需求，“人才信号”发送过度，就会导致文凭贬值、高学历者就业困难或收益降低。因此，教育发展的规模与结构也有一个最适度的解，并不是越多越好，越快越好。运用上述原理，就不难看出当前“教育致贫”问题生成的原因了。近年来，教育费用不断上涨明显加剧了受教育者及其家庭的成本负担，而高校扩招拉动的高学历人才供给膨胀，引发了就业岗位的相对短缺和文凭的贬值，进而导致大学以上层次人才的预期收入下降。于是，对特定群体（比如农民或普通市民）来说，出现短期甚至长期的收入水平下降也就不足为奇了。

根据上述分析思路，作者将理论与实践紧密结合起来，对“教育致贫”现象进行深入分析。作者首先明确界定并区分了“教育致贫”的两种主要形式：一是短期贫困，即低收入家庭因负担高昂的教育费用而在子女受教育期间陷入的贫困；二是长期贫困，即子女毕业后实际工资收入下降导致的教育投资失败，这使短期贫困长期化。二者都反映出教育发展的非均衡状态，尽管政策应对的侧重点不尽相同，但都需要及时进行治疗。接下来，作者还进一步结合实际经验数据对当前我国社会的“教育致贫”现象发生的范围与严重程度进行了估算。根据对黑龙江省两个自然村的实地调查，以及现有可供利用的全国及省际统计资料，并与国际上若干统计指标进行参照比较，作者指出了我国“教育致贫”现象虽然尚未达到普遍化的程度，但也绝非个别和偶然的事件。它在城乡的低收入家庭中比较普遍地存在，特别是短期贫困化问题非常突出。而短期贫困如果没有得到及时治疗容易变成长期贫困，从而导致教育与社会经济发展的严重失衡。近年来“读书无用论”重新抬头，农村儿童辍学以

及童工等现象已经显示出这种不良征兆。因此，我们对于“教育致贫”问题决不能等闲视之，必须给予高度重视，研究制定出有效的治理措施。

作者还分别从控制教育费用上涨、增加公共教育支出与资助、控制高等教育发展规模、优化教育结构，以及完善劳动力市场等多个方面，论述了矫正“教育致贫”现象的短期和长期的政策措施，这些都具有重要的理论意义和现实意义。而令人感到欣慰的是，“教育致贫”现象在近一两年已经引起我国决策层及相关部门的重视，国家也出台了一系列政策措施，其中许多措施都是本书作者所倡导的。这也从一个侧面反映了本书所具有的前瞻性和鲜明的时代特色。

本书是作者在其博士论文基础上修改完成的一部学术专著。作者谷宏伟是我的一名博士研究生，他出身农村，心系农民，始终关注农村的贫困问题，具有强烈的社会责任感和历史使命感。在攻读博士学位的几年中，谷宏伟同志刻苦钻研，打下了扎实的现代经济学基础，最终将学术兴趣集中在人力资本理论方面，并下决心围绕“教育致贫”这一特殊现象做一篇文章。经过不懈的努力，作者基本达到了预期的研究目标，完成了具有一定理论意义和实践意义的研究成果。当然，由于“教育致贫”是近年来中国经济转轨时期出现的一种特殊现象，成因较为复杂，涉及的问题较多，本书也仅仅是该问题研究的一个开端、一次有益的探索，还称不上成熟，仍有较大的拓展空间。希望作者能一如既往、不懈努力，继续践行“博学济世”这一东北财经大学的校训，取得更新、更有价值的研究成果。

张凤林

2008年7月8日

前 言

经验表明，转轨国家一些领域的改革非常容易出现这样的问题：既丧失了传统计划经济的公平，又没有获得市场经济的效率。

时下的中国，教育和医疗都是最吸引人们眼球的热点问题，因为这两个领域的改革与我们的日常生活息息相关，问题又层出不穷。比如，最近教育领域也产生了类似于“因病致贫”的“因学致贫”的问题。多年来，城乡居民家庭在教育上的支出逐年增加，截至 2006 年，中国农村居民家庭的文教娱乐支出占总支出的比重为 10.79%，而衣、食、住三项必需的消费支出就用去了全部支出的 76%。也就是说，在满足了基本的生活需要之后，余下有近一半的支出都用在了教育上，而在 20 年前，这项支出的比重只有 6.3%（《中国农村住户调查年鉴》，2006）。在 2004 年新华网与《经济参考报》的一项联合调查中，教育收费在人们关注的焦点问题中居于首位。

随着教育费用的不断增加，低收入家庭“教育致贫”的现象屡见不鲜。零点调查和指标数据共同发布的《2005 年中国居民生活质量指数研究报告》显示：教育花费成为城乡居民致贫的首要原因。特别是农村贫困家庭，教育花费是他们的头号家庭开支，一个学生小学 6 年要花费 1 万~3 万元，中学 6 年要花费 3 万~6 万元，大学 4 年要花费 4 万~10 万元，这笔开支对于低收入家庭尤其是贫困家庭来说，足以令其倾家荡产。在城乡贫困人群中，均有

43% ~ 46% 的人分别提到贫困的原因是“家里要供孩子读书”；《中国教育报》也在一份报道中肯定了教育花费成为致贫首要原因的说法，在调查中，有 40% ~ 50% 的人提到家里穷是因为“家里有孩子要读书”。吉林省政府对该省某镇高中进行的一项抽样调查显示，竟有 28.7% 的学生“害怕升入大学”，原因是“家庭负担不起上大学的费用”（《中国青年报》，2005 年 5 月 11 日）。而另一项针对 11 个省的 16 所中学中有子女即将参加高考的家庭的调查结果也表明，82.3% 的贫困高考生其家庭贫困的主要原因是教育支出大，超过 2/3 的家庭入不敷出（《中国青年报》，2006 年 7 月 17 日）。可以说，对我国落后地区的家庭来说，教育已经超过疾病成为致贫的最重要的因素。

但是，学费上涨导致的“因学致贫”只是本书中“教育致贫”的一种，这只是一种暂时的贫困，只要子女毕业后能够找到好的工作，教育在经济上仍然是一笔有利可图的投资，家庭忍受暂时的贫困也是值得的。

“教育致贫”的另一种形式是，教育属于一种人力资本投资，一旦学生毕业之后所获得的工资不足以补偿前期所支付的各种成本（包括直接成本和机会成本），那么低收入家庭在子女受教育期间所承受的暂时贫困就会长期化。出现这种现象的原因有公共投资不足、私人家庭教育费用上涨、教育信贷市场不完善、高校扩招、教育质量不高、劳动力市场流动障碍等，而问题出现的背景是中国贫富差距在逐渐拉大，对高收入家庭来说微不足道的教育费用，低收入家庭却无力承担。此外，通过对中国居民家庭收入的五等分或者十等分，我们有理由相信，遇到“教育致贫”问题的家庭是占有相当比重的，这些人群包括农村地区的大部分家庭以及城市的边缘群体，比如下岗失业或者外来务工人员的家庭。

本书把所研究的问题称为“教育致贫”，而不是“因教致贫”或“因学致贫”，尽管它们之间可能会有细微的差别，但这不是本书要研究的重点，在多数情况下它们拥有相同的含义，在本书中其

含义是一致的。

现有的经济理论强调教育对经济增长和个人收入的积极作用。20 世纪 60 年代“人力资本革命”以来，教育被看成是一种对人的投资，在宏观上，Danison、Jorgensen 等人对经济增长的因素加以分解，用教育来解释经济增长中无法说明的“残差”，微观上，Becker、Mincer 等人用教育来解释个人收入分配上的差异，教育与个人收入之间是正相关的，而且教育的收益率也往往高于一般实物投资的收益率。基于此，教育就成了落后国家和贫困家庭摆脱贫困的“灵丹妙药”。

本书的分析间接地表明了教育对个人收入提高的作用是有条件的，如果没有良好的政府政策和市场环境，教育不但不能起到脱贫致富的作用，甚至在一定程度上会强化已有的贫富差距。

同“教育致贫”相关的另一个问题是儿童的失学和童工现象，在落后的农村地区，中等教育的收益率极低，所以贫困家庭对教育的选择是不连续的。具体而言，如果孩子学习好，家庭就会想办法为教育融资，助其读完大学；反之，如果孩子学习成绩不好，家长看到其上大学无望，甚至连中学也不会让其读完。对于传统农业生产来说，简单的读、写、计算已经足够，而获得这些能力仅接受小学教育就够了，中学阶段的很多学习内容都用不上（蒋中一等，2002，2003）。农民是理性的，教育上的这种二元选择的结果是，中国有相当数量的儿童在义务教育阶段失学沦为童工，中国是一个有童工劳动的国家，虽然比重不高，但数量不少。

本书以 Mincer、Schultz 和 Becker 等人发展起来的人力资本理论作为基本的分析方法，把学校教育看做是一种重要的投资行为，是对人的投资。学校是“专门从事教育生产的机构”（Becker，1964），是人力资本的加工厂，学校教育是一种“时间密集型”的生产活动（张凤林，2006）。对学校教育的分析也需从成本和收益的角度出发。另外，作为补充，还从 Spence（1974）的劳动力市场的“信号理论”出发，分析高等教育扩张的可能后果——教育信号

投资过度所导致的“教育致贫”问题。

本书是以家庭而不是受教育者本人作为基本的分析单位的，并不打算对家庭内部的财富转移关系、分工和博弈作进一步的探讨。本书的中心是研究当前转轨阶段中国低收入家庭在教育上遇到的“教育致贫”问题以及由此可能引起的后果。如前所述，“教育致贫”有两种情况：低收入家庭在子女学校教育阶段所承受的暂时贫困，以及将来人力资本投资失败造成的暂时贫困长期化。失学和童工则是贫困家庭对“教育致贫”问题所作的反应之一，也算是“教育致贫”的直接后果。

本书的基本结论是，由于一些政策和市场方面的因素，当前中国有相当一部分低收入家庭面临“教育致贫”的问题，教育不再是家庭摆脱贫困的“万能药”，反而可能会强化已有的贫富差距。也就是说，教育经济作用的发挥是有条件的，而这些必要的政策和市场条件常常被忽视。“教育致贫”的一个后果是，贫困家庭受迫于高昂的教育成本，会在子女成绩不好的情况下主动终止人力资本投资，进而出现辍学问题和童工现象。从经济的角度看，无论“教育过度”（overeducation）还是“教育不足”（undereducation）都是无效率的。对发展中的中国来说，如果要利用教育来摆脱贫穷和落后的状态，尤其要注意这一点。

本书通过对统计数据进行分析以及一次入户调查的结果来证实“教育致贫”的存在；对“教育致贫”问题进行系统的论证，分析了问题产生的原因，表明教育经济功能的发挥是有条件的；通过对家庭承受的教育费用进行跨国比较和实证分析，充分证明了中国家庭所承担的学费尤其是教育总支出过高，超出相当一部分低收入家庭的承受能力；介绍了当前低收入家庭在教育上的两难选择，儿童失学和童工现象是“教育致贫”的结果，并提出了用中等教育收益不足来解释童工现象，相信这一观察视角对大部分发展中国家的童工现象都是具有解释力的。

由于研究的问题较新，掌握的资料不足，加上作者本人的研究

能力有限，本书中的缺点和问题一定不少，真诚欢迎学术界同仁批评和指正，作者也十分渴望与其他专家就这一问题进行深入交流，以提高对这一问题的认识。

目 录

第一章 导论	1
一、研究背景	1
二、主要理论框架	3
三、内容安排与创新之处	4
第二章 “教育致贫” 的含义和事实	7
第一节 “教育致贫” 的含义	7
一、教育	8
二、贫困	12
三、教育致贫	17
第二节 “教育致贫” 的基本事实	20
一、事实	20
二、计算	22
三、实证：来自黑龙江省两个自然村的调查	30
第三章 主要分析框架：人力资本理论	38
第一节 人力资本理论的综述	39
一、人力资本的内涵以及理论渊源	39
二、人力资本投资的类型	42
第二节 对学校教育的人力资本分析	45

转轨时期中国低收入家庭教育投资分析

一、学校教育的特点	45
二、学校教育收益	46
三、学校教育的成本	48
四、教育收益率的核算	50
五、一些收益率的实证研究	54
六、学校教育投资的供给和需求	55
七、理论的扩展	56
第四章 人力投资与“教育致贫”	62
第一节 对教育收益率核算公式的进一步解读	62
一、贴现率	63
二、投资者的年龄	64
三、收入增量	65
四、教育成本	70
五、其他因素	72
第二节 “教育致贫”的成本因素	72
一、教育的公共投资	73
二、教育的私人成本	81
三、信贷市场不完全	88
第三节 “教育致贫”的收益因素	93
一、劳动力市场的流动性约束	93
二、教育的数量与质量	95
第四节 结论	101
附录1 “教育致贫”的社会背景：收入分配差距扩大	102
附录2 贫困、增长与收入分配差距：基于中国、印度、俄罗斯、 巴西四国 Panel Data 模型的分析	107
第五章 教育信号投资过度与“教育致贫”	119
第一节 “信号”模型简介	120

一、简单的“发信号”模型	120
二、“信号理论”的修正和扩展	123
第二节 高校扩张的特征性事实	127
一、高校扩张的几个特征性事实	127
二、高校扩张对学生学习成本的影响	132
第三节 高校扩张后的均衡分析	133
一、高校扩张前的均衡	133
二、高校扩张后的均衡	137
三、一个数值例子	138
第四节 结论	142
第六章 “教育致贫”的主要后果	144
第一节 家庭的两难选择	145
一、模型	145
二、中等教育发展“瓶颈”	151
第二节 “教育致贫”的主要后果之一：童工	155
一、童工的现状	156
二、中等教育发展“瓶颈”：对童工问题的另一种解释	157
三、结论	167
附录3 对 BV 模型的说明及扩展：考虑教育成本的 BV 模型	169
第七章 结语	176
一、基本结论	176
二、政策建议	178
三、进一步研究的方向	181
参考文献	183
后记	193

第一章

导论

一、研究背景

教育是摆脱贫困的有效手段，在落后的国家和地区，教育几乎是那些被排除在经济增长之外的贫困家庭摆脱世代贫困的唯一希望。时下中国，教育和医疗领域的改革是重要的社会经济事件，而且最近教育领域也产生了类似于“因病致贫”的“因学致贫”问题。中国城乡居民家庭在教育上的支出有逐年增加的趋势，在城镇，教育、文化、娱乐支出在居民消费性支出中的比重仅次于食品支出，居第二位，2006年平均为13.83%，农村略有不同，家庭在文教娱乐方面的支出占家庭消费总支出的比重在食品和住房之后，居第三位，从1990年的5.37%上升至2006年的10.79%（《中国统计年鉴》，2007），比重虽然不高，但是我们要看到衣食住这些必需的支出就占了全部消费支出的76%左右，余下有近一半的支出都用在了教育上，还有一大部分用在医疗保健方面（6.77%）。“因病致贫”的例子已经屡见不鲜，“因学致贫”的家庭也开始多了起来。最近有两份调查分别表明，教育花费成为城乡居民致贫的首要原因（《中国教育报》，2006年2月20日；2006年7月17日）。可以说，对我国落后地区的家庭来说，教育已经超过疾病成为致贫的最重要的因素。

可是，现有的经济理论却反复强调教育对经济增长和个人收入的积极作用。在20世纪60年代，人力资本理论的先驱们将教育看

成是一种对人的投资，从那时起，对教育经济作用的研究一直按两条线索展开：宏观上，Danison、Jorgensen 等人对经济增长的因素加以分解，用教育来解释经济增长中无法说明的“残差”，后来一些学者通过研究也一再证实了教育对经济增长的作用。不过，这个结论最近也受到了质疑和挑战（Pritchett, 1994；Easterly, 2001），反对者认为，教育对经济增长的作用起码是有条件的，甚至是毫不相关的。微观上，学者们用教育来解释个人收入分配上的差异，比如，按照著名的 Mincer 收入函数进行回归分析，结果通常都表明教育与个人收入之间是正相关的，而且教育的收益率也往往高于一般实物投资的收益率，这样，教育就成了贫困家庭摆脱贫困的“灵丹妙药”。可是，既然微观上可以带来个人收入的增加，教育又怎么会致贫？难道它所起的仅仅是一种再分配的作用吗？

在本书中，我们将对低收入家庭在教育上所面临的两难困境加以理论和实证分析，研究表明，由于教育投资收益的回收期过长，在信贷市场不完全的情况下，如果成本超出家庭的承受能力，极有可能使家庭在一定时间内陷入暂时贫困，如果由于劳动力市场的不完全和高校扩招等因素导致教育的收益率过低，那么暂时贫困就有可能转变为长期贫困。可是，教育又是这些家庭摆脱目前困境的唯一方法，如果不进行教育的话，那么贫困就会在代际之间延续，家庭就落入了“贫困陷阱”之中。这样，贫困家庭在教育上就面临着一个两难困境——“教育致贫”或人力资本投资不足导致的“贫困陷阱”。

与教育特别是教育费用息息相关的另一个常常被忽视的社会问题是童工问题，也就是处于义务教育阶段原本应该在学校学习的儿童因为某种原因失学成为劳动力，这一现象在我国农村是比较常见的，很多适龄儿童虽然入学，但是常常中途辍学。比如，张振助等人（2002）发现，我国初中学生辍学率一直在 3% 以上，2001 年，初中辍学率为 3.12%，人数大约为 200 万人。另一项受教育部资助的系统调查选取了全国有代表性的 6 个县，然后在每个县进行了逐