



审美现代性研究文丛
周 宪/主编

A Vision of Aesthetic Utopia:
From Weber to Frankfurt School's Aesthetic Salvation

审美乌托邦的想象

从韦伯到法兰克福学派的 审美救赎之路



◇ 李 健 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



审美现代性研究文丛

周 宪/主编

A Vision of Aesthetic Utopia:
From Weber to Frankfurt School's Aesthetic Salvation

审美乌托邦的想象

从韦伯到法兰克福学派的 审美救赎之路

◇ 李 健 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

· 审美现代性研究文丛 ·

审美乌托邦的想象

——从韦伯到法兰克福学派的审美救赎之路

著 者 / 李 健

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 59367215

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 周志宽

责任校对 / 赵士孝

责任印制 / 郭 妍 岳 阳 吴 波

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 13.5

字 数 / 228 千字

版 次 / 2009 年 9 月第 1 版

印 次 / 2009 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0961 - 0

定 价 / 39.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

审美乌托邦的想象:从韦伯到法兰克福学派的审美救赎之路/
李健著. —北京:社会科学文献出版社,2009.9

(审美现代性研究文丛)

ISBN 978-7-5097-0961-0

I. 审… II. 李… III. 韦伯, M. (1864~1920) - 美学思想 -
关系 - 法兰克福学派 - 美学思想 - 研究 IV. B516.59 B83-06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 133774 号

目录



导 论	1
-----	---

上 篇

来自韦伯：文化社会学的美学遗产

第一章 合理化及其困境	15
第一节 祛魅：宗教的合理化及其悖论	16
第二节 合理化：现代生活的基本困境	28
第二章 艺术自主性与审美的救赎	43
第一节 自主性：现代艺术的合法出场	44
第二节 救赎：从宗教伦理到现代艺术	56

中 篇

韦伯之后：法兰克福学派的审美乌托邦

第三章 启蒙辩证法与审美乌托邦	79
第一节 工具理性批判	80
第二节 文化工业批判	100
第三节 审美的乌托邦	116

第四章 交往理性建构与审美话语反思·····	135
第一节 理性批判及其局限性·····	136
第二节 生活世界及其殖民化·····	150
第三节 审美话语及其有效性·····	163

下 篇

后现代状况中的批判理论及其理论效用

第五章 后现代与批判理论的现代立场·····	189
第一节 作为后现代的现代·····	190
第二节 批判理论的审美反思·····	204
第六章 中国语境与批判的文化理论·····	220
第一节 中国当代文化批判反思·····	221
第二节 审美走向日常生活·····	231
结 语·····	244
参考文献·····	248
人名索引·····	257
主题索引·····	260
后 记·····	264

导 论

无论是马克斯·韦伯还是法兰克福学派，一直都是学界比较关注的研究对象。对于二者之间存在的理论关联，在各种关于韦伯或法兰克福学派的讨论中被不断提及。但是在相当长时间里，这种理论渊源关系并没有受到应有的重视，更没有得到系统的梳理。在关于法兰克福学派理论来源的讨论中，人们注意到的往往是马克思主义的政治经济学批判、意识形态批判，或者黑格尔的思辨哲学。但是事实上，作为一种批判的社会理论，法兰克福学派的思想发展是相当复杂的，而马克斯·韦伯的社会学思想所提供的理论资源同样是不可或缺的。可以说，韦伯的思想既博大精深，对后世的影响也极为深远。法兰克福学派作为德国文化背景中的一支重要学术力量，也在对韦伯社会理论的吸收、继承和批判过程中丰富了自己。对于二者之间的理论渊源关系进行较系统的梳理，不仅有助于我们进一步理解法兰克福学派以及当代批判理论的谱系，同时也是对马克斯·韦伯思想资源的重新评估。

虽然韦伯所遗留的诸多思想资源，都在社会学领域获得了巨大的理论影响，但是本文并无意对此作一般的社会学分析。因为从美学研究的角度出发，我们关注的问题在于：韦伯通过对这些问题的深入探讨，不仅揭示出其中隐含的现代性的矛盾与危机，并且针对这些困境提供了一个以艺术为核心内容的“审美救赎”方案。事

实上,对于审美(艺术)在现代性情境中可能扮演的角色,不仅始终是现代美学家关注的焦点问题之一,而且正是法兰克福学派美学力图解决的基本问题。韦伯借助其合理化理论,也对此给出了一个文化社会学的回应。但是,这些理论中极具现代美学价值的思想及其潜在影响并没有得到应有的重视。我们所要做的核心工作正是力图从美学的维度,在韦伯的文化社会学中开掘出一般的社会学分析中遭到遮蔽的美学意旨。正因为如此,对于我们的讨论而言,韦伯的重要性并不在于他是否提出了系统的美学理论,而是其中极具开拓意义的理论潜能。在此基础上,我们才能更清楚地说明这样一个美学思想史的问题:就法兰克福学派的美学思想而论,其理论发展如果离开了韦伯这个并不引人注目的环节,也将是不完整的。

基于此种考虑,本书一方面力图从美学思想史的角度说明:法兰克福学派在马克思主义理论之外,还与韦伯的社会理论存在着千丝万缕的联系。在一定意义上,韦伯所强调的文化主题不仅与马克思的政治经济学主题、黑格尔的思辨哲学有着明显的区别,而且对于现代美学的影响也更为直接、更为明显。正因为如此,韦伯的社会理论完全可以被理解为法兰克福学派批判理论的另一个思想源头。可以说,法兰克福学派的审美乌托邦、新感性、文化批判思想,以及对现代性的激进批判,都与韦伯的这一主题息息相关。就此而言,法兰克福学派美学理论实际上结合了马克思主义理论与韦伯的文化社会学资源,产生出了一种新的理论形态,推进了马克思主义美学的某种“文化转向”。另一方面,在韦伯那里得以讨论的合理化进程中的诸多现代性问题——尤其是工具理性对人的压制,以及他本人所开列的“审美救赎”方案,都在法兰克福学派那里得到了更为激进的回应。法兰克福学派第一代理论对工具理性的批判既与韦伯的理论直接相关,又远比后者激进和彻底。在此基础上,他们在韦伯的“审美救赎”之路上走得更远。再经由以哈贝马斯为代表的第二代理论家,以及以维尔默等人为代表的第三代理

论家的理论反思，这些问题又在新的时代语境下得到了进一步的发展。从中我们可以看到，“审美救赎”思想是怎样从韦伯开始经由法兰克福学派第一代理论家发展成为一个彻底的审美乌托邦的理论想象，并由哈贝马斯在交往行为理论的框架中、维尔默等人在现代与后现代的辩证关系中给予了必要的反思。因此，对这些问题进行清理，还同时是对一个美学问题史所作的必要梳理。

就此而言，我们认为目前的研究工作仍然有待深入。这主要表现在：首先，韦伯作为现代社会学的奠基人之一，理论视野开阔，所涉学科庞杂。其理论资源首先在社会学领域得到了非常深入的讨论，此外在诸如政治学、宗教学、法学等领域，对韦伯的研究都在不断地拓展。近年来，立足于现代性这一背景域，学界对韦伯的文化社会学所展开的讨论也在不断深入。正是在这样的背景中，韦伯也开始因为其所关注的文化主题而在美学研究领域引人注目。但总体而言，学界对于韦伯的关注主要还是集中在社会学这一传统的韦伯研究领域之中。从美学角度深入理解韦伯理论资源的论著仍十分匮乏，对于韦伯美学思想的挖掘工作也少之又少。其次，法兰克福学派作为西方马克思主义的重要代表，也是学界讨论的热点之一。对其进行思想史清理的论著也不在少数。同时，立足于美学领域讨论法兰克福学派的论著也日益增多，相对来说资料较为翔实。但无论是作为一段美学思想史还是一段美学问题史，这些讨论都是有拓展空间的。就前者而言，从韦伯到法兰克福学派美学这一理论发展脉络的梳理并未得到应有的重视。就后者而言，虽然工具理性批判与审美乌托邦建构在法兰克福学派那里得到了持续的探讨，但是就此展开讨论的论著中具有一种问题史意识的并不多见。作为一段美学思想史，这种梳理既包括法兰克福学派对韦伯思想的借鉴与接受，也包括他们对韦伯思想的批判与改造。同时还应考察韦伯在法兰克福学派几代理论家中的不同反响。这主要表现在：韦伯对其第一代思想家的影响是隐型的，而进入以哈贝马斯为代表的第二代理论家时，其影响就越来越显著了。作为一段美学问题史，关于审美

救赎功能的探讨，一方面涉及现代性自身困境的问题，另一方面也在现代艺术实践中得到了体现，因此也是学界讨论较多的一个话题。但是作为现代性困境的一种拯救方案，审美（艺术）救赎还是在韦伯那里获得理论上的合法性的。同时这一问题也是在进入法兰克福学派的理论视野之后才得到较为集中的探讨的。就此两点而言，关于这一问题的讨论还是有相当大的欠缺的。

立足于此，本书的基本思路可以简单地概括为：一个大背景和两条理论线索。所谓一个大背景，也就是现代性背景。自从现代性作为一个矛盾与危机概念受到广泛关注以来，针对现代性进程中所出现的各种困境，不同的学者就纷纷作出自己的诊断，给出自己的解决方案。韦伯借助于合理化理论对现代社会所作的深入剖析，已经使他成为现代性的经典理论家之一。对于韦伯而言，现代性不仅可以被理解为一个社会及其文化的合理化过程，而且现代性的矛盾与危机，也就是在这个过程中不断产生并复杂化的。对于法兰克福学派而言，现代性的困境则已经变得更加难以克服。他们借助一种批判的社会理论所展开的讨论，无一不是对这些困境的深刻反思与积极回应。审美问题就是其中最受到关注的问题之一。可以说，无论是韦伯还是法兰克福学派，他们的美学理论都是由此而生，都是为揭示、解释或解决现代性的诸多问题而展开的。不仅如此，随着后现代这一概念的提出，现代性问题也变得更加复杂。法兰克福学派的诸多命题也在这一新的时代语境中被新生代批判理论家们重新探讨。因此要清理这样一段美学思想史问题，就不可能离开这一基本的背景域。所谓两条理论线索，正如我们一开始就有所强调的那样，首先就是从韦伯的文化社会学的美学意旨到法兰克福学派的美学思想这一理论发展线索，这也是本文所要解决的一个基本的美学思想史的问题。其次则是关于“审美救赎”功能的探讨这一线索，这是本文所要清理的另一个基本问题。所谓“审美救赎”，简单地说，就是指以审美（艺术）的文化力量对宗教失落之后陷入工具理性“铁笼”中的个人所进行的世俗拯救。韦伯从文化社会学的

角度对这一问题的思考，在法兰克福学派那里得到了积极的回应。他们对这一问题的思考，构成了一条美学问题史的研究路径。

事实上，从美学的维度加以考察的话，关于艺术作为一种文化力量，具有某种“救赎”功能的讨论，既不是从韦伯才开始的，也不是在他那里得到最充分表达的。我们知道，德国美学从康德以来，一直对审美的解放力量持一种积极的肯定态度。席勒曾对自己身处的时代作出这样一个令人沮丧的概括：在那里，无限众多但都没有生命的部分拼凑在一起，从而构成了一个机械生活的整体。人则被束缚在整体的一个孤零零的小碎片上，永远不能发展他本质的和谐。对席勒而言，人要在这种碎片式的生活中重新获得一种和谐的存在，就必须通过审美——在他那里也即所谓的游戏冲动才能实现。^① 席勒的这一思考路径，在韦伯所在的德国思想传统中是有相当代表性的。黑格尔在其关于美学的讨论中，也同样明确指出审美具有某种令人解放的文化力量。但是韦伯的不同之处在于，他对这一问题的说明是在更切实的社会背景和更广阔的学科视野中展开的。与前辈学者相比，韦伯一方面不仅更明确地把这个问题放置到现代性的困境中予以讨论，少了一份形而上的玄思冥想成分；而且与他们不同的是，韦伯对现代性困境的认识也更加冷静和客观。比如说，与黑格尔相比，韦伯对现代性的描绘尽管是相似的，但是在前者那里，付出这种代价是值得的，而对后者来说，这种代价的合理性已经非常值得怀疑了。^② 另一方面，韦伯又将这一问题放置到一个更加广阔的学科视野中加以阐释。这表现在，韦伯从文化社会学的维度，第一次清楚地指出了现代文化的价值分化事实，并对艺术在现代性进程中的独立地位给予了理论上的确证，从而揭示出艺术的审美救赎功能所具有的自身合法性与现实可能性。而他从合理化的角度对现代性的基本困境所作的分析，也在一定程度上揭开了

① 参见席勒《审美教育书简》，冯至等译，北京大学出版社，1985。

② 参见赫勒《现代性理论》，李瑞华译，商务印书馆，2005，第59页。

批判理论的序曲，由此引出的包括审美在内的诸多现代性问题都得到了广泛的讨论。

韦伯之后，关于审美救赎价值的讨论虽然繁多，但很大程度上都在这里汲取了有益的理论营养。特别是在现代性问题越来越受到关注的学术背景中，这一问题在审美现代性的维度得到了更深入的探讨。从这一维度观察，宗教和启蒙的现代性都试图借理性的力量重新建构一个新的意义世界，然而它们却又都因为这种理性远离了自己的理想世界。作为启蒙现代性的对立面，审美现代性自从生成之日起，就一直与这个工具理性世界处于一种紧张对立的状态之中。这种对立不仅是审美现代性的存在方式，更是它推动现代性健康发展的动力所在。尽管韦伯并没有使用过这一术语，但他所表达的却正是审美现代性的精髓所在。从其文化社会学主题中我们清楚地看到：审美救赎的基本目标，恰恰是对工具理性的反抗和颠覆。而这种反抗和颠覆则是人们克服启蒙现代性所生恶果的希望所在。法兰克福学派对韦伯文化社会学的美学意旨的批判继承，也集中地体现在这些方面。对于法兰克福学派第一代理论家而言，韦伯的存在意义既是隐而不张的，又是不可或缺的。这主要表现在他们以卢卡奇为桥梁，从韦伯理论的批判潜能中发展出激进的工具理性批判。在此基础上，他们将韦伯的审美救赎方案进一步扩展为一种审美乌托邦的理论设想。而在以哈贝马斯所代表的第二代理论家那里，问题又有了新的变化。对于从韦伯到法兰克福学派第一代理论家的理性批判和审美救赎思想，哈贝马斯进行了重新审视。在这一过程中，哈贝马斯不仅充分吸取了韦伯与法兰克福学派第一代理论家的相关理论，还有意识地利用了弗洛伊德精神分析心理学、分析语言学等诸多研究成果。而第三代理论家维尔默则充分借助了维特根斯坦的语言哲学以及部分后现代思想家的理论资源，提出了一个后形而上学现代性理论。由此我们必须稍加说明的是，本文作为一项学术影响史的研究，无意回避法兰克福学派思想来源的复杂性。事实上，不只是哈贝马斯、维尔默，也包括第一代法兰克福学派理

论家，他们的思想来源都是多方面的。以霍克海默为领导的社会研究所，从一开始就有将哲学、社会学、经济学、历史学以及心理学等社会科学整合在一起的设想。^① 其中，弗洛伊德的精神分析心理学就是一个非常明显的例子。本文也在不同的地方反复地说明了，弗洛伊德作为批判理论的另一个重要理论资源，也对法兰克福学派的理论发展具有举足轻重的作用。换句话说，韦伯对法兰克福学派的理论影响，只是在后者理论发展中曾经起到过积极作用的诸多理论资源之一。但是，就学术影响史而言，本文最终所要完成的任务还是韦伯与法兰克福学派之间的联系问题。因此，如果我们在此后的讨论中忽略了法兰克福学派自身的理论复杂性，这种忽略也只是为了梳理清楚韦伯的文化社会学与法兰克福学派美学之间的理论关联所作的必要割舍。

对于我们即将展开的美学讨论而言，重要的是：离开了韦伯，无论是对法兰克福学派美学思想的探讨，还是对艺术的审美救赎功能——再进一步说也是对审美现代性——的探讨，都注定是不完整的。正如沃林所言，不管怎么样，韦伯都将一项专门的拯救功能归之于现代世界中的艺术，对于有文化教养的人们来说，艺术已经超越宗教而成为生活之终极意义和价值的某个独一无二的领域。^② 这个领域作为审美现代性能够与这个世界保持一种积极的张力关系的源泉所在，提供了将人们从现代社会生活的世俗压力中解救出来的现实可能性。韦伯从文化社会学的立场出发，对这样一个审美的世俗救赎方案所涉及的诸多理论问题，一一给出了自己的回答。在此之后，法兰克福学派又立足于新的时代背景，进一步深化了韦伯所开启的这一美学主题。这些关于审美救赎功能的探讨，不仅构成了一个较为清晰的美学问题史的研究线索；对这一主题所作的所有分

① See Rolf Wiggershaus, *The Frankfurt School: Its History, Theories, and Political Significance*, trans. Michael Robertson (Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1994), pp. 38–39.

② 沃林：《文化批评的观念》，张国清译，商务印书馆，2000，第115页。

析，同时也是对一段遭到忽视的美学思想史所作的必要清理。以上问题，构成了本书重点研究的核心内容。除此之外，还有一个问题需要特别提出来，这就是从韦伯到法兰克福学派美学资源的理论效用问题。从某种意义上说，它实际上还涉及本书研究议题的理论价值和现实意义问题。为此，本书特地留出一定的篇幅，将这些理论资源纳入中国当代语境中予以考察。结合以上这些问题，本书在结构上将分为上中下三部分，共计包含六个章节，有逻辑依据地对所有问题一一展开讨论。

具体而言，本书的上篇分为两章，集中讨论韦伯文化社会学的美学内涵。其中，第一章主要围绕合理化理论，说明韦伯对现代生活及其困境的基本判断，从而理解他在文化社会学中提出一个“审美救赎”方案的理论背景和现实依据。与一般的美学讨论不同，本章所涉及的基本问题是在一个更广阔的学科视野中展开的。事实上，这也是全书的一个基本特征。但是需要指出的是，所有这些讨论都是为我们所要解决的美学问题服务的。换句话说，本章的讨论虽然并没有首先在美学领域内展开，却对我们此后的美学讨论至关重要。第二章则围绕这一“审美救赎”方案，分别讨论这样两个问题：一是艺术能够获得文化救赎能力的基本条件是什么？二是艺术作为一种具有独立地位的文化力量，其自身逻辑或内在法则又是什么？它们既是理解韦伯文化社会学的美学意旨的关键性问题，也是我们探讨法兰克福学派相关理论必须解决的基本问题。本书的中篇则将问题集中在法兰克福学派第一代和第二代理论家那里，分两章予以讨论。事实上，在法兰克福学派几代理论家那里，韦伯是以不同的形象进入到他们的视线中的。就前者而言，尽管他们对于韦伯的批判性继承表现为一种隐型的状态，但是从他们对启蒙运动以来的工具理性、文化产业展开激烈批判开始，韦伯就始终伴随其左右，并为其理论发展起到了重要的推动作用。可以说，如果离开了韦伯这一环节，他们关于审美乌托邦的理论想象就不可能是完整的。就后者而言，哈贝马斯对于韦伯的批判性继承则是一个

显在的事实。他回到韦伯那里的动因，来自于对其法兰克福社会研究所的前辈理论家的诸多不满。在哈贝马斯看来，韦伯社会理论中的建设性内涵与其批判性潜能具有同等重要的理论价值。他以韦伯为起点，借助宏大的学科综合，批判性地发展出了一个交往行为的现代性理论体系。最后，本书下篇同样分为两个章节，分别讨论法兰克福学派第三代思想家对审美问题的理论反思问题、中国语境与批判理论的理论效用问题。将这两个问题同时放在下篇中加以讨论是有理由的。在这里，我们以维尔默为对象，重点讨论批判理论在新的时代背景中的新发展。维尔默立足于现代与后现代的辩证关系所提出的一系列理论，对于理解法兰克福学派的理论演化过程是十分有益的。更重要的是，他所依据的时代背景，与我们需要考察的中国语境存在着极大的相似性。通过对中国当代文化的批判反思，我们不仅可以对自己的时代背景有更准确的认识，也能够更好地理解韦伯与法兰克福学派带给我们的思想资源的重要价值。

总体而言，通过以上分析，本书最终希望达到这样的目的：韦伯的文化社会学中遭到遮蔽的美学意旨得以揭示，借助于此，韦伯在现代美学中的理论意义理应得到重新评估；从韦伯到法兰克福学派关于审美救赎思想的讨论能够得到必要的澄清，由此，韦伯作为后者思想发展过程中的一个重要环节，其理论效应也需要被重新审视；准确理解现代与后现代之间的辩证关系，把握批判理论在中国语境中的理论效用问题，进而为我们反思自己的文化现象并提出相应的文化理论提供有益的借鉴。

上篇
来自韦伯：
文化社会学的美学遗产

