

畅引婷 / 著

建构的历史与 历史的建构

——女性主义与妇女史研究文集

畅引婷／著

建构的历史与 历史的建构

——女性主义与妇女史研究文集

山西出版集团 三晋出版社

图书在版编目(CIP)数据

建构的历史与历史的建构: 女性主义与妇女史研究文集/畅引婷著. —太原: 三晋出版社, 2009.5

ISBN 978-7-5457-0061-9

I. 建… II. 畅… III. ①女性主义-研究-文集②妇女学-研究-文集 IV. C913.68-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 047965 号

建构的历史与历史的建构

著 者: 畅引婷

责任编辑: 李永明

助理编辑: 赵亮亮

出 版 者: 山西出版集团·三晋出版社

地 址: 太原市建设南路 21 号

邮 编: 030012

电 话: 0351-4922268(发行中心)
0351-4956036(综合办)

E-mail: sj@sxpmg.com

网 址: <http://sjs.sxpmg.com>

经 销 者: 新华书店

承 印 者: 太原市中远新印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 20

字 数: 300 千字

印 数: 1-1000 册

版 次: 2009 年 5 月 第 1 版

印 次: 2009 年 5 月 第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5457-0061-9

定 价: 28.00 元

序 言

——真诚做人,执着求知,扎实做事

不论世事多么纷繁,阅历多么丰富,人生在世,概括起来,无非三件事:做人、求知和做事。无论古训中男人的“三不朽”——“立德”、“立言”、“立功”的“外事”,还是女人的“四德”——“德”、“言”、“容”、“功”的“内事”,都不出这三事。时过境迁,21世纪女人与男人内外之事的界限越来越模糊,女性大踏步地前进,里里外外内事外事“一把手”的越来越多,特别是那些受过高等教育的知识女性,她们常常给人一种“女别三日,当刮目相看”的惊喜。本书作者就是一个例子。

我认识引婷已经15年了,那是在1993年7月我所在的天津师范大学妇女研究中心举办的“中国妇女与发展”研讨班上,她领着十岁的儿子来参加这个为期两周的学术活动。她还带来文章,会上也发言,但怯怯的。她的文章收录在会后编的文集中,我给引婷的文章删削了许多。事后,她在信中说,认真对照原稿,认为删改后的文章增色不少,我觉得沉默的引婷还是位认真的谦谦君子。在天津研讨期间的联欢会上,给人“腼腆”印象的引婷没有表演节目,是她的儿子为她“救驾”,唱了首奶声奶气的歌,记得是流行的“潇洒走一回”,末了,还一本正经地说了句“请叔叔阿姨到山西潇洒走一回”;那次会上还有另外两个妈妈带着孩子坚持这两周夜以继日的研讨学习活动,也只有在那个年代的女性主义学术活动中才能见到如此现象。从此,我们之间就没断来往——她常出席我们中心举办的学术活动,我向她主持的学报投稿,我们还一起出席国内外举办的妇女性别研究会议。我们以文会友,以会结谊,君子之交,淡淡如水;在妇女研究领域,志同道合走过了十五年,我也自认为对引婷了解很深。但最近收到她即将付梓的文集电子稿,才叫我大为慨叹——她的经历,她的努力,她的为人、为文、做事、求知,真让

我佩服、惊讶,以至肃然起敬!“文如其人”,用在这本文集和她的作者,真是恰如其分!字里行间,洋溢着为人的真诚质朴,为政(做事)的敏思善行,为学的执着求索。读她的文集,令我重新认识这位熟悉而又陌生的忘年老友,我为她的进步成长而欢欣,为妇女与性别研究在本土推进中人才辈出而欣慰;同时,也使我在阅读中生出了“见贤而思齐”的自检自省。

在文集的四个部分中,“绪论”中的三篇文章是阅读全书的纲要和关键。我说的“做人”、“做事”和“求知”,作者在这里——道出:《建构的历史与历史的建构——写在〈文集〉出版前面》的开篇之作,就是她近20年来求知治学的总结。像国内许多妇女研究者一样,引婷自道也是“由于自己身为女人的性别身份”和“从业的职业经历”,才“在自己的生命历程中自觉不自觉地选择了妇女与性别研究作为‘副业’”。这里“性别身份”和“职业经历”最重要,而作为“副业”坚持20年更属不易。这是国内外许多妇女研究学者共同的经验。有人常指责女性主义学者排斥男性,气度褊狭,见识偏颇,真是一种带着傲慢的偏见!能坚持五分之一世纪业余研究且被人忽视、轻视的关于女人和性别的学问本来就不多,能够“在女人和学术的双重角度建构着女人的历史”进行“回头总结与反思”的更乏其人。

先看求知为学。引婷耐得寂寞枯燥,顶得工作繁忙的压力,孜孜以求探索妇女和性别的学问,她把自己探索的经历分成三个阶段:从起步摸索到本土探索再到理性自省,不但反思和重新认识历史、历史学、历史研究这些历史哲学问题,更思考和探究具体的中国妇女和性别的历史;而且在自己的研究历程中,从理论、方法、议题等方面进行不断的批判质疑和探索。更可贵的是,她把学问的探究与自我的“性别记忆结合在一起”研究,所以她的历史研究读起来使人感到亲切。随着引婷在三个阶段对历史、妇女、社会性别、女性主义以及自己的生命生活知识的丰富和理解的加深,她的研究也不断深化和升华。正如作者所言,不能把学到的知识、理论、方法“装在手电筒里只去观照国家、男人和其他女人,调转方向,探视一下自我——尤其是自我内心深处那些曾经的性别记忆,也许更具有历史的穿透力”。她清醒地认识到,这种“自我探视”“需要心底的袒露”,更需要有一种“挑战自我的勇气和正视自我的信心”,正是“在多年来所习得的女性主义诸多理念的导引下”,她才把生命历程与性别及其研究结合起来,创造了“这一个”与“一群”辉映

互照的历史与现实。这使我想起荀子说的话,古之君子治学为己,今之君子治学为人。我在引婷的字里行间品出“古之君子”(我这里的“君子”只取其“品行智能”一种意义,是抽掉阶级和性别指向的)的遗风,治学为文同样,也不是“手电筒”只照别人,不照自己,而是联系实际结合自己自省式地学习,纵然做不到“吾日三省吾身”,但阶段性地回顾检视,改变自己的不足之处,才能修炼成真君子,炼出说真话的真文字。

统观全书,可以看到她的研究领域颇广,编辑学、传播理论、妇女学,但更多的是历史学范畴,包括理论探索、本土思考和近代史研究等三个方面。我知道,近代妇女史是她的专长,该单元收集文章涉猎议题比较广泛,且逐渐形成了自己的研究系列,如妇女解放系列中的太平天国妇女、近代以来的知识女性、妇女报刊研究;从近代妇女解放思想研究到对共产党领导的建党初期、革命战争时期和抗日战争时期妇女运动的特点、方针政策、妇女地位作用等都有论述。虽然作者也坦言关于妇女运动的研究多取材于全国妇联编写的妇女运动文本,但发掘新意的潜力还是很大的。

更让我佩服的是她对妇女与性别研究理论探索的勇气和创获,她每每是从自己的迷惘和疑惑开始理论思考,从来不回避自己在学习研究中的困惑与难题,不像浮世中那些强不知以为知甚至把自己的无知狂妄当作真理去吓人唬人的做法,她是带着问题广泛涉猎、深入思考的,她能外引内联,多重角度对西方女性主义的理论资源和认识理路进行梳理,在全球与本土之间展开对话,比如她从符号学角度对女性主义在中国的传播进行开创性探索就是一例。

在妇女史理论的探索方面国内一向少有涉足,而引婷在本书绪论开篇之作中给读者呈现出最新成果,这与她写于1999年的《怎样重绘历史画卷》(为天津妇女史学科建设首届读书研讨班所写的综述)曾试图重绘妇女历史画卷,到今天认识到历史的复述解释特性,有着颠覆性的变化。

她在“本土思考”一组文章中,着重对中国本土的妇女研究进行观察和思考,从女性主义学术的引入到本土适用改造和实践应用的关系,从研究队伍的扩大和学术能力的提升,到妇女学学科建设在中国的发展策略,以及社会性别视角与人的全面发展等问题,……都从个人观察、思考、实践等角度进行了总结。她不只是个人思考探究,同时也动员更多的人去思考探究,在

她主编的学报上不时发表“笔谈”就是证明。

她研究的领域不只是女性主义、妇女史,还有编辑学、传播学。她把学报的编辑出版看作学术传播的重要途径和手段,她的敏思善学在编辑学领域更充分体现出来。学报的工作,最能把她的学习求知和认真做事结合起来,对引婷的生命来说,也是一段奇特不凡的经历。她坦言自己是“文革”时期教育中断被耽误的那批“工农兵”大学生,为此,她从教学一线转到学校的学报编辑部工作,先做资料员,接着做校对、编辑,后来成为《山西师大学报》(社科版)的主编,还兼任山西师大学报编辑部这一行政机构的实际负责人(常务副总编)。她主编的学报在业内被推举为优秀,也成了妇女与性别研究成果发表的一个固定阵地。也就是说,她在主流学术出版界得到承认的同时,还为妇女研究成果的展示开辟了一个空间——发表的园地。这里的跳跃性和戏剧性很强,在强手如林的学界和高校,学报这个争相发表成果的阵地如何认同了引婷如此学术履历的女性?奥妙就在于她刻苦、虚心的学习和更善于学习。有小例为证,如她为《语文报》校对,学习掌握语言文字的准确使用技巧;当学报编辑,编稿子的向作者学习构思谋篇和各种专业知识,向同行前辈学习编辑技能。不憚做小事,才能担大任,不捐细流,才能汇江海。

她在妇女研究领域广泛涉猎,勤学敏思,作为同行,可作旁证。她不但对能找到和买到的书进行通读,还经常把多家比较着读,更难得的常把自己的读书体会与作者讨论,用写信、电话、发邮件、面谈,甚至写文章等方式交流。她眼勤、手勤、脑更勤,诚恳地与人探讨请教,表现了她尊重别人的学术成果、包容涵纳的学术气度。我想,国内同行一定会有不少人收到引婷探讨学术的长信,这在国内很少见到。我收到不少青年学人的信和邮件,说他们搞妇女研究,要求写推荐考学、国外读书,或想发表文章引见,更多的是索要书刊,甚至还直接提出要第一手的调研资料……这些青年人,后来多不知去向,再也没有回响。像引婷这样长期固守研究且取得如此丰硕成果,同时认真主编刊物为他人做嫁、提携后进、虚心探讨与同行切磋,难道不值得我们尊重、称道、学习吗?!

关于这本书,我最想向读者推荐的还是《研究、学问、人生——妇女研究给我的教益与启示》这一篇。引婷是那种把求知、做人、做事统在一起的人,

她将已经接纳的理念贯彻于工作和日常生活中,她能将在研究中习得的诸如“平等”、“公正”、“多元”、“和谐”、“以人为本”、“尊重差异”、“关注弱势”等理念有意识地贯穿于管理行为,对自己的工作团队,以及与同行交往,她都不是故作姿态,而是源自内心的关心;对作者、对同事、对同行,她时常置换角色和立场反问自己是否真正理解了他/她们。在家庭生活中也是如此。引婷在书中用了一定篇幅讲述自己的成长和家庭故事,她的处事和性格变化,我在这十几年的交往中已经感受到了,读了她的文稿更心领神会了。随着她学养的提升,性格越来越开朗自信,做事越来越干练,家庭越来越和谐幸福,儿子成才,夫妻和谐,情感升华。我亲见2007年夏天在太原召开妇女史小型研讨会时,她的丈夫给会议摄像、照相的全过程,就像国内许多女性主义学者家庭支持开拓事业的故事一样,引婷也诚挚地感谢丈夫的理解和支持。她在文章中也向我们叙述了这一变化的过程与奥秘。她说过,她原来也有过苦恼,甚至易怒,多愁善感,是在做妇女研究中体悟到一些东西并付诸行动后才有了今天的结果。看来,“大道”历来简而易操,关键在于践行。引婷是那种勤学善思、致知践行的人。我相信,更多的女性和女性主义学者在读后都会有同感。是为序。

杜芳琴

2008年10月31日

目 录

序言

- 真诚做人,执着求知,扎实做事 杜芳琴(1)

第一部分 绪论:经验与历史建构

建构的历史与历史的建构

- 写在《文集》出版前面 (3)

研究、学问、人生

- 妇女研究给我的教益与启示 (23)

编研相长,研以致用

- 我与《山西师大学报》 (36)

第二部分 理论探索

- 对西方女性主义理论资源的辩证整合及实践意义 (45)

符号运用策略对女性主义传播效应的影响

- 以父权制概念的意义阐释为例 (54)

- 女性主义方法论的意义及维度 (67)

- 新时期“女”与“人”统一的标准试探 (70)

- 角色冲突与观念更新 (77)

- 在现实环境中塑造“自我” (79)

怎样重绘历史画卷

- 妇女史学科建设首期读书研讨班述要 (81)

也论家务劳动与妇女解放	(89)
高校教职工的性别角色定位及其影响	
——对山西师范大学教职工性别意识的调查与分析	(94)
转换视角,赋权自我	
——21 世纪知识女性职业发展的多元化路径探寻	(101)
性别平等与和谐社会构建	(106)
男女平权新世纪	
——从《婚姻法》的修订看中国妇女地位的历史变迁	(110)
从《礼记》看先秦儒家的妇女观	(115)
传统伦理文化对现代妇女人格的影响	(120)

第三部分 本土思考

中国妇女研究应处理好的几种关系	(129)
西方女性主义学术思想的传播及本土实践	
——对当前中国妇女研究的思考	(135)
中国特色妇女理论建构的必由之路	
——读李小江《女人读书:女性/性别研究代表作导读》	(143)
女性主义研究应走出圈子	(160)
女性学学科建设面临的挑战	(163)
女性主义研究反思	(169)
女性主义传播应注重策略	(173)
对当前妇女(史)研究的几点思考	(177)

第四部分 近代妇女研究

近代知识女性与妇女解放	(183)
近代妇女报刊对妇女发展的影响	(193)
近代女子教育思想论析	(202)
关于太平天国妇女解放的性质问题	(210)

维新时期的女子教育思想与实践	(217)
建党初期党对妇女运动的领导	(221)
第一次国内革命战争时期妇女运动的特点	(230)
第二次国内革命战争时期党的妇运方针	(238)
妇女在抗日战争中的地位和作用	(246)
抗日战争时期党对妇女运动的领导	(254)
解放战争时期党的妇运方针述论	(265)

第五部分 附录：编辑与历史建构

编辑应具有史家意识	(277)
学术至上是高校学报发展的根本	
——纪念《山西师大学报》社科版创刊 30 周年	(283)
高校社科学报的史料价值及其挖掘	(293)
社科学报选稿原则摭谈	(303)
“我认为”的背后及话语建构	(306)
后记	(308)

第一部分

绪论：经验与历史建构



建构的历史与历史的建构

——写在《文集》出版前面

—

人类不能没有自己的历史,人类也不能不去认识和书写自己的历史。所谓“历史”,一般有两个方面的含义,一是真实存在的历史,二是文本记录的历史。

真实存在的历史,主要是指生活在地球上的所有人(不论男女老幼,不论职位高低,不论种族/民族,不论阶级/阶层)在现实生活中“跟着感觉走”所创造的历史。这种“感觉”及“行动”主要不是来源于某种既定理论指导下的理性自觉,更多的产生于既定生存环境中对各种关系(人与人、人与物、人与自然等)处理的经验总结以及不断修正和完善的日常行为,并且在“行为”过程中,不管自己生活的条件多么艰难,不管国家是否有能力顾及,不管政府是否体恤关怀到位,不管在文人的笔下是否留下只言片语,不管自己的劳动及其成果是否引起世人的注意,……他/她们及其子孙后代都日复一日、年复一年顽强地以自己所认定或认同的那种文化观念和生活方式,在属于自己的那片土地上书写着自身的历史,同时也创造着人类的历史。正如毛泽东他老人家所说,人民,只有人民,才是创造世界历史的真正动力。

文本记录的历史,主要是指占人口极少数的执政者和知识分子阶层,利用自己手中的“权力”和“笔”所建构的以文字和图像为主要载体的“符号历史”(不只是历史学家笔下的历史,而是所有文化人以各种各样的方式存留下来的可供人们去窥探“过去”的文本或符号)。这种“建构的历史”不是随心所欲的,很大程度上是执政者和知识分子以“现实”为基点、在“总结过去”

和“创造未来”过程中的一种有目的的活动。这种有目的的活动所产生的文本“历史”，不管言说者对客观事实的判断、把握、描述是否准确到位，不管研究者对事物存在状态的认识、反映是否真实全面，不管记录者在观察中的态度是否客观公正，不管执政者如何为自己的决策行为和生活方式美化辩解，不管议论者站在怎样的立场和角度发表自己的观点或主张，……所有的文本及其所记录的事实作为曾经的“真实”都一并存留在了“历史”上，后人只能反思，却不能改变——即使一些记录者随着时间、条件，以及个人认识的转变，对自己和他人以往的事实描述或研究结论不以为然，即使一些当政者随着时世的变迁对自己和他人的所作所为幡然醒悟。反过来讲，这些文本及其所承载的事实又成了人们从正反两个方面认识过往、勾画未来的重要参考资料——或者通过对过往政治、经济、文化制度的认识与反思来绘制未来社会的发展蓝图，或者通过对过往人文社会科学研究成果的继承与批判来规制未来社会的发展模式，或者通过对过往人类生活、生产经验以及生命历程的总结升华来加速未来社会的发展步伐。毫无疑问，人类通过“文本”在对过往历史的不断“认识——反思——批判——修正——完善”的循环往复中，未来“新历史的建构”又孕育在了执政者和知识分子（二者有时融合，有时分离）的理想或理性设计之中。

综观人类文本记录的历史，我们不难发现，操控着话语权的知识分子（执政者也是知识分子的重要一部分）在“怎样记录”的过程中一般是循着以下几种思路展开的：

其一，通过客观的事实判断，尽可能全面而真实地描述和说明人类“曾经的存在”究竟“是什么”。这里，描述者或叙述者主要是将现实或文本中存在着的思想和事实“客观地”呈现出来，然后将孰是孰非的判断权和下一步怎么做的选择权交给每一个独立存在的读者或听众，而不是按照个人的见解对客观存在的事实进行价值判断，更不会用一定的价值标准来诱导、引导、指导他人，甚至强加于人。即便叙述者在自己的心目中有着明确的“价值判断”作为立论或论说的前提，但在将思想行诸于文字时其“价值判断”常常是隐而不显的。事实上，知识分子对文本材料的选择和使用，一定意义上反映的就是研究者自己对某一个人或某一种事物所持有的观点和立场。具体到对文本材料的鉴别而言，很多情况下是将“文本记录的历史”或“书本承

载的知识”作为“真实”或“真理”来看待的,即便对某些文本所反映的事实之“真”或所叙述的道理之“真”产生怀疑,“修正”中也多是以不同文本的相互比照和合理的逻辑推论为前提来澄清事实真相的,或者干脆当作“伪的”弃之不用(“事必躬亲”的体验或调查,在历史的叙述与思考中是不现实的,也是不可能的),而不是用国家主流的“意识形态”或个人的“价值判断”等政治标准或伦理标准来论断文本事实的“是非”或书本知识的“真伪”,侧重的是“论从史出”,即用事实说话。

其二,通过主观的价值判断,试图解释说明已经建构的“文本历史”(过去)或即将建构的“虚拟历史”(未来)是“为了什么”。在这里,个体身份的差异对主观的价值判断影响较大,也就是说面对同一“事实”,不同身份的个体常常会根据个人的生活体验和知识结构做出各种不同的解释和评价,并且在将个人的认识和判断行诸于文字时不仅旗帜鲜明地为一定的集团或群体“代言”、“立言”,而且在现实生活中不断强调理论对“行动”的指导作用——努力为其所代言的对象争取各种权力和利益。反映在学术研究领域,主张的是“以论带史”。而在实践中,如果把握不好“史”“论”之间的关系,常常会出现主题先行、以论“代”史的情形。

其三,努力寻找客观的事实判断与主观的价值判断之间的契合点,以便为现实的“怎样做”或未来的“做什么”提供理论的和事实的根据。对此,又有两种不同的侧重:一种认为,研究者在对事实“是什么”的记录与描述中,个人和时代的影响尽管不可避免,但在认识上和实践中一定要将这种局限(意识形态性)所带来的“局限”(客观必然性)降到最低限度,并充分认识前一种“局限”的有害性,坚决反对那种以个人的好恶去裁剪事实,甚至歪曲、捏造事实的做法,并且将价值判断牢牢建立在事实判断的基础之上。这里强调的是“事实判断的唯一性”,其落脚点就是让现实的人更加准确地把握我们是“从哪儿来的,又要到哪儿去”的方向和路线,而不是在美妙的遐想中去建构不切实际的“乌托邦”。另一种倾向认为,过往存在的事实“是什么”,就其“本身”来讲并不重要,重要的是当今的研究者站在怎样的立场上、运用怎样的概念框架或分析范畴对以往所建构的“文本历史”进行解读,以及研究者在挖掘、梳理、解读史料的过程中所要传达的价值观念能给在现实生活中活着的人提供怎样一种历史的借鉴和启示,而不是在历史事实本身上做文

章,更不是在一些无关紧要的“细节”上做无用的“考据”之功。这里强调的是“价值判断的多元性”,其落脚点就是让生活在现实里的“每一个人”在人类未来历史的创造或建构中都能留下自己值得“书写”的一笔。

一般来讲,文本记录的历史和真实存在的历史之间的契合度越大,人类社会的文明程度越高。反过来讲,人类社会越发展(包括技术手段),人类对自身和自然的认识和把握程度就越高,文本记录的历史就越接近于真实存在的历史。如此,文本记录的历史就不仅仅是帝王将相和才子佳人的英雄史,或者只是改朝换代的政治史和战争史,它将会真正成为人民大众的生活史,尤其是那些在历史上曾经“真实存在”却不曾被史家和文人充分关注的弱势群体及个人,都可能从历史的角落走向历史的前台,并成为历史创造的“主体”而引起人们更多的注意。

二

所谓“历史”,其实就是一个不断被解释的过程,所有事物,不管其实的存在状态如何,最终都是经由解释才被人认知的。^①但解释很大程度上是以人们对“事实”和“价值”的判断作为前提的。就“价值”的判断而言,可以是多元的或多样的,而对“事实”的判断来讲,只能是一元的或唯一的。因此,不论学术研究还是日常行为,价值判断始终要以事实判断作为基础和前提,否则,行动就会脱离实际,偏离方向;而事实判断一定要以价值判断作为目的或指向,否则,“事实”就仅仅是一种“存在”而已,对现实活着的人不会产生太大的作用 and 意义。

也许,正是在一定的“价值判断”之下——为了“改写”或“重建”人类未来历史的需要,一些学者试图采用国家/地区、种族/民族、阶级/阶层、性别/年龄等“多棱镜”去“窥探”人类的过去,去“展望”世界的未来。而“性别视角”作为其中的主要方法之一,在为了“妇女解放”、“性别平等”和“人类解放”的政治目标下,一些女性主义者及其理论流派,不仅对过往文本中女性缺席的历史进行了“解构”或“颠覆”,而且为未来人类“两性平等”历史的形

^① 李小江等,《历史、史学与性别》,江苏人民出版社2002年版,第43—44页。