

《石头记》不等于《红楼梦》

红楼梦
笔谈

石玉书

以为倘要完全的书，天下可读的书怕要绝无……
每一本书，从每一个人看来，有是处，也有错
处，在现今的时候是一定难免的。

——鲁迅



上海百家出版社
Shanghai Baia Publishing House

I207.411/101

2009

红楼梦学

石玉书 著

《石头记》不等于《红楼梦》



上海百家出版社
Shanghai Baijia Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

红楼梦笔谈:《石头记》不等于《红楼梦》/石玉春著. —上海:百家出版社, 2009. 2

ISBN 978-7-80703-912-9

I. 红… II. 石… III. 《红楼梦》研究 IV. I207-411

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 211783 号

书 名 红楼梦笔谈:《石头记》不等于《红楼梦》

著 者 石玉春

责任编辑 唐少波

封面设计 梁业礼

出版发行 上海文艺出版总社 (www. shwenyi. com)

上海百家出版社 (www. bjph. net)

地 址 上海市瞿溪路 1365 弄 3 号 (200032)

经 销 全国新华书店

照 排 南京展望文化发展有限公司

印 刷 江苏句容排印厂

开 本 890×1240 毫米 1/32

印 张 10.875 插页 1

字 数 328 000

版 次 2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80703-912-9/I·147

定 价 32.00 元

目 录

绪论	1
----------	---

《石头记》不等于《红楼梦》

传统的旧红学观念	9
旧红学观念的产生	9
旧红学观念的传承和发展	12
《石头记》不等于《红楼梦》	16
关于《石头记》的作者	17
一、《石头记》的作者是曹頔	17
二、《石头记》的作者也是《红楼梦》里的主人公贾宝玉	21
三、贾宝玉的原型即曹頔	21
《石头记》的传承	39
一、《石头记》传承的第一阶段	41
二、《石头记》传承的第二阶段	43
三、《石头记》传承的第三阶段	48
曹頔与曹雪芹	60
父子说	60
破解曹雪芹	61

曹雪芹的生卒年

曹雪芹的卒年	69
曹雪芹卒年的三种说法	69

脂批之误	71
敦诚诗挽曹雪芹	75
敦诚《挽曹雪芹》诗的校注和补充注释	81
敦诚第一首《挽曹雪芹》诗	81
敦诚第二首《挽曹雪芹》诗	82
敦诚第三首《挽曹雪芹》诗	83
对“癸未说”的评价	86
曹雪芹的生年	92
曹雪芹生年的三种说法	92
对曹雪芹生年“三种说法”的评价	94
曹雪芹的生年	97

曹雪芹的家人

曹雪芹之子	103
曹雪芹之妻	105

脂砚斋与脂批

关于脂砚斋的种种说法	109
脂砚斋其人	111
脂砚斋并非曹雪芹的近亲属	113
脂批的价值	119
脂批中的谎言	130
关于“三代脂砚斋”的说法	134

大观园的原型旧址

袁枚的随园	155
江宁织造府没有修建大观园	158
大观园的原型旧址在扬州的宝塔湾	160

借省亲写南巡	167
--------------	-----

红楼轶事

贾母	174
贾政	176
贾元春	180
贾宝玉	184
一、曹頌在曹氏家族中的地位	184
二、宝玉原本不应是荣国府的人	186
三、宝玉后来的命运结局	187
四、曹頌的生卒年	188
薛宝钗	189
一、《红楼梦》中薛宝钗的形象	189
二、宝钗原型的真实形象	191
三、宝钗的原型与命运结局	193
林黛玉	194
史湘云	199
贾探春	203
妙玉	206
贾迎春和贾惜春	208
王熙凤和巧姐	209
李纨和贾兰	212

论高鹗续书

关于续书作者	217
续书的成就与缺陷	220
一、宝玉的命运结局	222
二、贾府的败落	224
三、“十二钗”的命运结局	226

四、不可埋没的小品文字	238
五、续书的结尾	242

评胡适《红楼梦考证》

《考证》对红学的贡献	248
《考证》中的错误	260

索隐甄士隐

红学研究中的索隐	269
索隐甄士隐	271
一、石头之隐	272
二、抄没日期	273
三、发落日期	276
四、田庄安身	277
五、移居香山	282
六、出家为僧	283
七、索隐结论	286

《红楼梦》的校勘与校注

《红楼梦》的校勘	291
《红楼梦》的校注	302
校记	324

后记	325
----------	-----

《红楼梦》八十回后主要故事情节发展走向网络图

绪 论

1992年，一个偶然的机，使我开始涉足红学。直到1996年，确定十几项研究课题。从此，开始了我漫长的红学研究，截止2007年初，完成计划项目中的十个课题的研究。编述一集，名曰《红楼梦笔谈：〈石头记〉不等于〈红楼梦〉》。

我的选题基本上都是红学研究中的前沿课题，并取得了许多项重要突破。不仅提出和解决了红学研究中一些新问题。而且，还解决了红学研究中长期以来一些悬而未决的问题。更为重要的是，我的《红楼梦笔谈》将会给大家以新的红学观念。

下面就这十个研究项目的内容，做简要的介绍，以便读者了解本书的概貌。

1. 《石头记》不等于《红楼梦》

这是一项关于作者问题的研究。是我开始涉足红学时就遇到的问题。红学研究领域普遍认为《石头记》与《红楼梦》是同一部文学作品，《石头记》是《红楼梦》的本名。这是一个传统的旧红学观念。本文考证：《石头记》不是《红楼梦》，并考定了两书的作者和两作者之间的关系。《石头记》的作者是曹頔，该书是曹頔写他自己亲身经历的传记。而《红楼梦》的作者则是曹雪芹。《红楼梦》是在《石头记》的基础上再创作而成的。如果，把《红楼梦》说成是为某人作传的话。那么，它应该是曹雪芹为父作传。因为，本文还考定曹頔是曹雪芹的父亲。这个课题的完成触类旁通，还可以解决其他与之相关的红学问题。

著名学者刘梦溪的新著《红楼梦与百年中国》的第八章《拥挤的红学世界》，提出红学中的“九桩公案”、“四条不解之谜”和“三个死结”。其中，“芹系谁子”是这“三个死结”之一。我的这篇论文《〈石头记〉不等于〈红楼梦〉·曹頔与曹雪芹》，解开了这个死结：曹雪芹是曹頔的儿子。这个死结是一个很重要的红学问题，它与作者和

作者家世相关，也与《红楼梦》的创作背景相关。另外两个死结“脂砚何人”和“续书作者”就没有这个问题重要了。这篇论文中的《〈石头记〉的传承》一文还解开了“四条不解之谜”中的第三条“书名问题”。我的这项课题的研究最为重要的还是给大家认识红学的一种新观念：《石头记》不是《红楼梦》。

2. 曹雪芹的生卒年

关于曹雪芹的卒年，红学界有“壬午”、“癸未”和“甲申”等三种说法。本文考证并确认曹雪芹卒于“壬午除夕”，即公元1763年2月12日。此前，红学界存在两种错误的红学观念，一是误认为敦诚的第三首《挽曹雪芹》诗是第一首挽诗的改稿；二是误认为敦敏的《代简》的编年在癸未。这样使曹雪芹的卒年形成三种不同的说法。本文纠正了这两种错误的红学观念，统一为一种说法，曹雪芹卒于“壬午除夕”。

关于曹雪芹的生年，红学界有两种被认为是公认的说法，即：“甲辰说”和“乙未说”。本文考证，否定了这两种说法。把曹雪芹的生年锁定在丁酉年，即公元1717年。这个结果虽不尽精确，但它是最近曹雪芹实际生年的一个结论。这样，曹雪芹的享年为四十六毛岁。这个结论与胡适先生最后修正的“曹雪芹的生年”相重合。但是，此前胡适先生的这个说法没有得到红学界的认可。大概是因为胡适先生提出的这个说法是他的猜测，没有什么依据。但是，我们不能不佩服胡适先生的猜测是多么的准确。对于曹雪芹的生年，我的求证方法和思路也是与众不同的，也将影响或改变人们对于这个问题旧的红学观念。

3. 曹雪芹的家人

这是一项关于曹雪芹家世的研究。

关于曹雪芹之子，目前，红学界普遍认为曹雪芹只有一子，先他而殇了，曹雪芹也因此感伤成疾去世。本文考定曹雪芹有两个儿子，先曹雪芹殇一子，曹雪芹死后遗下一幼子。

关于曹雪芹之妻，红学界有两说：一说曹雪芹只有一位妻子；另一说曹雪芹娶有两房妻子，死后遗下一“新妇”。本文考定曹雪芹只有一位妻子。

4. 脂砚斋与脂批

红学界关于脂砚斋有很多种如传奇一般的说法，诸如：“叔父说”，“曹雪芹说”，“史湘云说”，“堂兄弟说”，“三代脂砚斋说”等。本文考定脂砚斋是一位为人抄书的文人兼售书的书贾，号脂砚斋，他的书坊的名称也叫脂砚斋。他在为曹雪芹抄书的过程中，知道曹雪芹本人和著书的一些情况以及八十回后的部分初稿。脂批的价值在于他透露了《红楼梦》八十回后的一些故事情节和曹雪芹本人的一些情况。本课题的研究还涉及版本学问题，本文对“版本学”提出了新问题。传统的版本学没能准确地鉴定《红楼梦》的版本。这是值得版本学者再思考的问题。“脂砚何人”也是著名学者刘梦溪所称的红学“三个死结”之一，本文基本上已锁定他的身份是为人抄书兼售书的书贾。

5. 大观园的原型旧址

在红学界已有很多人研究过大观园的原型问题，也产生出很多种说法。如：“圆明园说”，“慎王府说”，“随园说”，“虚构说”等。本文考证，大观园的原型是曹寅、李煦等人及众盐商出资为康熙皇帝南巡修建的行宫，旧址在扬州的宝塔湾。故《红楼梦》写元春省亲的场面自然是康熙皇帝南巡的盛况。

著名学者刘梦溪的新著《红楼梦与百年中国》的第七章《红学观念与红学方法的冲突》中说：“考证派在大观园的地点问题上走进了死胡同。虽然此后涌起的新说仍不断出现，甚至形成主南和主北两大派别，但并不能使考证派在这个问题上摆脱困境，反而为小说批评派的攻击留下了无穷口实。”我的这篇考证，将给大观园的原型问题一个最终的答案。

6. 红楼轶事

本章旨在研究故事人物的原型、命运结局以及《红楼梦》八十回后主要故事情节的发展走向。目的是为了深入地掌握《红楼梦》的创作背景，为《红楼梦》八十回后缺失部分构筑一个符合原著本意的框架，并借用网络技术，将《红楼梦》八十回后主要人物的故事情节绘制成一张网络图，可以使读者一目了然地看到《红楼梦》八十回后主要故事情节的发展走向和各个主要故事情节之间的逻辑关系。本文的研究成果是续写《红楼梦》续书所应遵循的基本原则。

7. 论高鹗续书

这是我对高鹗续书的研究。关于续书的作者，目前红学界尚无定论，胡适先生主张续书是高鹗所续。现在已有许多红学研究者提出质疑，认为非高鹗所续。还有红学研究者提出“后四十回是原著”的说法。续书的作者是谁？被刘梦溪列为“红学九桩公案”之一。本文剖析了高鹗续书在内容上与原著的差距，《红楼梦》的后四十回绝对不是曹雪芹的原著。它与原著的本意差得太远了。但是，续书是否为高鹗所续？这是有待进一步考证的事。就续书的创作而言，续书也有不可埋没的成就，有些人物形象的塑造和故事情节创作，都是难能可贵的小品文字。

8. 评胡适《红楼梦考证》

胡适先生的《红楼梦考证》是他“新红学”的代表作。对后来的红学研究产生了深远的影响。同时也遭到了一些红学研究者的无理非议。我认为给予胡适先生的《红楼梦考证》一个公正的评价是必要的，以伸张红学的正义，故作此文。本文对《考证》所取得的成就和存在的错误都作了客观的分析，有一点是必须要肯定的，胡适先生的《红楼梦考证》开创了红学研究史上的新纪元，对于红学所作出的杰出贡献是不可磨灭的。

9. 索隐甄士隐

这是一篇尝试用索隐的方法，从《红楼梦》中求证曹家被抄家前后的几个历史事件。之所以要用索隐的方法，是因为要求证这几个历史事件确实没有可供直接考证的史料。但是，本文的索隐结合了考证结果。这是为了控制索隐的结果不至于偏离真实的历史事件。我相信本文求证的这几个历史事件的结论是正确的，它将成为索隐成功的一个范例。

10. 《红楼梦》的校勘和校注

本章是对中国艺术研究院红楼梦研究所1982年版（1992年印刷）《红楼梦》中的勘和注，再作的校勘和校注。把原勘和原注中存在的错误改正过来。同时，对于红学中的“四条不解之谜”的第一条，“虎兔相逢”的问题，也包括在这个研究项目之中。

红学像一座迷宫，易进难出。我依然在探索，在寻觅，希望能找到一条红学的出路，解开红学的奥秘。在曲折而漫长的红研之路上，

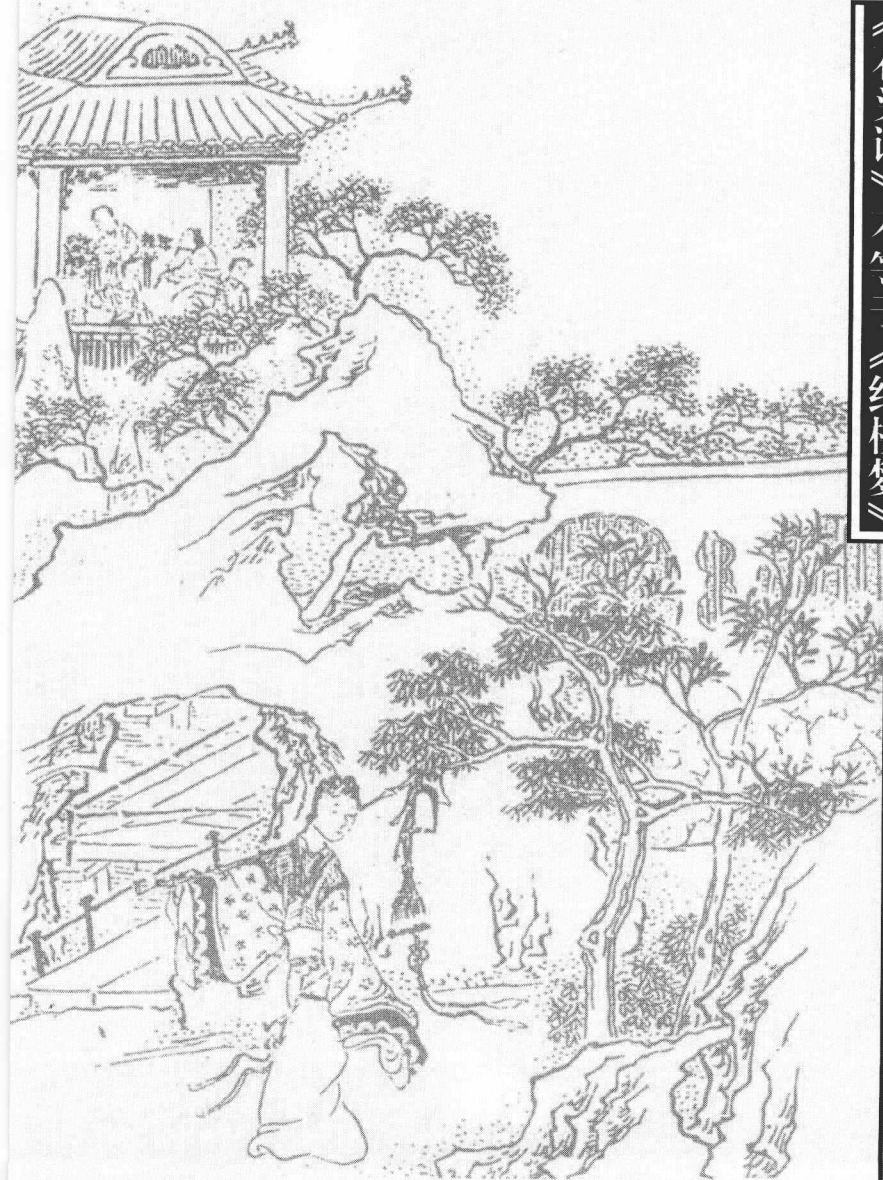
我走过了十年，写下《红楼梦笔谈》，它记载着我对于红学的发现。在这十年的业余时间里，饱尝了红学探索的艰辛，确实让我感到红学研究是不容易做的。不仅需要反复地阅读《红楼梦》原著，浏览大量的相关红学资料，而且，还要积累一些历史文化知识，不是在短时间内所能做到的。我虽潜心钻研十几年，在红学之林，还是觉得我的红学阅历很浅。也许，我的《红楼梦笔谈》“满纸荒唐言”。但是，《笔谈》的问世，或许能为红学研究注入新的活力；或许从此以后，许多传统的旧红学观念被打破了；或许《笔谈》的一些结论将成为红学中的定论。退一步说，至少可以“悦世之目，破人愁闷”，为人们谈论红学增添几个新鲜异样的话题。

在我的红学研究过程中，得到了红学家霍国玲的大力帮助。我急需的《关于江宁织造曹家档案史料》一书，她于百忙之中，在北京复印后给我寄来，犹如雪中送炭。同时，在红学研究中，也读了她的书《红楼解梦》。尽管我们的研究方向不同，她的书对于我的红学研究还是有很大的帮助。借此机会，向她和《解梦》的另一位作者张晖表达我的谢忱。

石玉春

2007年5月9日于御春园

《石头记》不等于《红楼梦》





传统的旧红学观念

在《红楼梦》的第一回，曹雪芹讲述故事的缘起时，说：“此开卷第一回也。作者自云：因曾经历一番梦幻之后，故将真事隐去，而借通灵之说，撰此《石头记》一书也。”这里，曹雪芹提到了《石头记》一书。这是一个值得我们思考的问题，曹雪芹提到的《石头记》一书是曹雪芹作的吗？对此，曹雪芹在后文中又称：他于悼红轩中对《石头记》进行了披阅增删。我们现在所看到的《红楼梦》是经曹雪芹对《石头记》进行披阅增删，再创作而成的。增删后，《石头记》的面貌就被曹雪芹改变了，已不可能再是原来的《石头记》了。那么，原来的《石头记》是什么样子，有多少文字构成，是什么体裁的作品，它的作者又是谁？曹雪芹都只字未提。他留给我们这许多的未知数，为《红楼梦》带来了许多神秘的色彩，也迷惑了无数的读者。从《红楼梦》问世到现在，阅者多以为《石头记》是《红楼梦》的本名，《石头记》就是《红楼梦》。多少年来，人们常习惯地把曹雪芹的《红楼梦》一书称之为《石头记》。于是，《石头记》仿佛成了《红楼梦》的代名词。这就是人们头脑中传统的旧红学观念。

本文的目的就是要解开这个旧的红学观念，确立一个新的红学观念——《石头记》不等于《红楼梦》。这是红学研究中一个非常重要的课题。通过对这个课题的研究，我们将解开《石头记》的作者，《红楼梦》的作者，两书的创作背景，两位作者之间的关系和家世等重要红学疑难问题。

旧红学观念的产生

旧红学观念的产生，可以追溯到《红楼梦》诞生的那个时代。距今已很久远了。最早研究《红楼梦》的人，应该是脂砚斋。《红楼梦》问世后，他在抄阅的过程中，对《红楼梦》作了大量的批语。

从他的批语中，我们可以了解到，“《石头记》是《红楼梦》的本名”这个说法是脂砚斋首先提出来的。甲戌本《红楼梦》的第一回，“空空道人听如此说，思忖半晌，将这《石头记》再检阅一遍”，在这段话的“石头记”三字旁批：“本名”。示意读者：《石头记》是《红楼梦》的本名。不仅如此，脂砚斋还改编了甲戌本回前的凡例。他把《红楼梦》第一回开卷语的一段话改编到凡例的后半部分里，前半部分则是脂砚斋的杜撰。这一点已为许多红学研究者证明了，这里不再重复他们的证题。从甲戌本凡例中，我们可见脂砚斋对书名的理解：

《红楼梦》旨义，是书题名极多：一曰《红楼梦》，是总其全部之名也；又曰《风月宝鉴》，是戒妄动风月之情；又曰《石头记》，是自辟石头所记之事也。此三名，皆书中曾已点晴矣。

脂砚斋对《石头记》这个书名情有独钟，脂砚斋在他抄评的甲戌本《红楼梦》第一回中加文说：“至脂砚斋抄阅再评，仍用《石头记》。”这话也许是抄者误将批语抄入正文的。在脂砚斋看来，把《红楼梦》改名为《石头记》，似有返璞归真，还本来面目之意。其实，这是一个错误，《红楼梦》已不再是《石头记》了。

继脂砚斋之后，程伟元、高鹗于乾隆五十六年，即公元1791年，续补《红楼梦》后四十回成书，并与次年刻版发行。程、高二人也早期的《红楼梦》研究者，他们二人的红学观念与脂砚斋略同，也认为“《石头记》是《红楼梦》的本名”。程伟元在他的程甲本序言的开头说：

《红楼梦》小说本名《石头记》。作者相传不一，究未知出自何人，惟书内记雪芹曹先生删改数过（遍）。

在高鹗续书的最后一回，也渗透着他们的这种红学观念。尽管程伟元、高鹗的红学观念与脂砚斋是相同的。但是，程伟元、高鹗没有像脂砚斋那样武断地把书名改为《石头记》。而是尊重《红楼梦》的原貌，在他们的刊本出版时，仍然保留了《红楼梦》的书名。这一点是很可贵的。到了程乙本出版时，程伟元、高鹗的红学观念有一点微妙的变化。在程乙本的序言的开头，他们把“《红楼梦》小说本名《石头记》”这句话删掉了。把序言的开头改写为：