

西部欠发达地区 金融发展研究

严存宝 金桩 主编



内蒙古大学出版社
INNER MONGOLIA UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

西部欠发达地区金融发展研究/严存宝,金桩主编. - 呼和浩特:内蒙古大学出版社,2007.1

ISBN 7-81115-076-X

I. 西… II. ①严…②金… III. ①不发达地区-金融-经济发展-西北地区-文集②不发达地区-金融-经济发展-西南地区-文集 IV. F832-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 023099 号

书 名	西部欠发达地区金融发展研究
主 编	严存宝 金桩
责 任 编 辑	侯富英
责 任 校 对	张华峰 杨敏
封 面 设 计	敖全英
出 版	内蒙古大学出版社 呼和浩特市昭乌达路 88 号(010010)
发 行	内蒙古新华书店
印 刷	内蒙古地矿印刷厂
开 本	787×960/16
印 张	24.5
字 数	410 千
版 期	2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 7-81115-076-X/F·5
定 价	38.00 元

本书如有印装质量问题,请直接与出版社联系

《西部欠发达地区金融发展研究》编委会

主 编：严存宝 金桩

编写人员：（按姓氏笔画为序）

石全虎 石英剑 冯丽娜

红 梅 李广学 李中山

李 杰 杨晓东 张启智

咎月梅 韩凤永 斯琴塔娜

序

金融体系在现代经济增长中发挥着越来越重要的作用。金融体系是现代经济中资源配置的枢纽,因此某个国家或地区的金融发展水平决定该地区的资源优化配置的水平,并由此决定该地区经济发展的水平和质量。在西方,以金融结构论、金融深化论、金融约束论为代表的发展金融学在研究欠发达地区金融问题方面作了有益的探索。

创立现代金融结构论的著名经济学家戈德史密斯(Goldsmith, 1969)认为,一个地区的金融结构决定该地区的金融发展水平,继而影响和决定该地区的经济发展水平。它所讲的金融结构就是一国或地区的现存的各种金融工具与金融机构的相对规模、经营特征和经营方式以及金融中介机构中各种分支机构的集中程度等。戈德史密斯的金融结构论及其指标体系为我们制定区域金融货币政策提供了决策和判断的依据。而麦金农(Mckinnon, 1973)和肖(Shaws, 1973)在金融深化论中更突出了金融制度因素对金融发展的作用,他们认为不健全的金融市场、不完善的法规体系和政府对金融体系的过分干预都将会带来金融体系的扭曲,从而影响金融的资源配置功能。后来金和莱文(King and Levine, 1993)把金融发展置于内生增长模型当中,建立了大量的结构严谨、逻辑缜密和论证规范的模型,并通过实证分析检验了上述模型。以上分析虽然侧重点不同,但基本结论是一致的,即发达的金融体系对经济增长具有重要的促进作用,而且这些理论并不是仅仅针对不同的国家,一个国家的不同地区也同样适用,因此金融发展对地区经济的增长具有重要作用。

西部大开发是推动我国欠发达地区,实现区域经济均衡发展战略的重大举措。这一战略的实施,对于逐步缩小东西部地区的差距,加快我国社会主义现代化建设的步伐,具有十分重要的作用和意义。6年来,西部地区在重点工程项目建设、经济增长等方面取得了重大进展和明显成效。但是,西部欠发达地区在经济发展程

度和人均收入上,与东部发达地区相比仍存在较大差距。其中金融发展程度相对滞后,投资形成困难,资源配置效率有限等是影响经济发展的重要原因之一。因此,对欠发达地区金融发展研究,具有重要的理论和实践意义。

内蒙古财经学院金融学系作为西部欠发达地区教学科研单位,长期以来致力于对欠发达地区金融发展研究,获得了丰硕的成果。本书是金融学系部分教师的近期研究成果的汇总,内容包括:宏观金融政策、金融机构、金融市场以及金融支持等四大领域,共收录14篇文章,其中第一、三篇由严存宝撰写,第六、十二篇由金桩撰写,第二篇由李广学撰写,第四篇由李中山撰写,第五篇由杨晓东撰写,第七篇由韩凤永撰写,第八篇由冯丽娜、斯琴塔娜撰写,第九篇由李杰撰写,第十篇由张启智撰写,第十一篇由石全虎撰写,第十三篇由红梅撰写,第十四篇由石英剑撰写。

希望本书能为西部地区政府及其有关部门的科学决策提供理论依据和实践参考,也能为欠发达地区经济理论研究者提供一些帮助,同时我们也希望各位专家学者给予批评指正,以便进一步修改和完善。

《西部欠发达地区金融发展研究》编委会

2006年12月

目 录

序.....	1
--------	---

宏观政策分析

第1篇 欠发达地区的金融发展模式与差别金融政策.....	3
第2篇 欠发达地区金融机构体系建设研究	18
第3篇 欠发达地区金融效率问题研究	54

金融机构分析

第4篇 欠发达地区国有商业银行从县域经济退出对产业结构的影响研究	111
第5篇 欠发达地区商业银行发展问题探讨.....	122
第6篇 欠发达地区社区银行发展问题研究.....	148

金融市场分析

- 第7篇 欠发达地区发展资本市场的对策分析..... 179
- 第8篇 欠发达地区货币市场发展战略研究..... 187
- 第9篇 欠发达地区保险业发展战略研究..... 199

金融支持分析

- 第10篇 欠发达地区城市基础设施投融资方式比较研究 229
- 第11篇 农村金融发展与改革问题研究 267
- 第12篇 西部欠发达地区中小企业融资现状调查分析 307
- 第13篇 欠发达地区中小企业信用担保体系的发展研究 329
- 第14篇 内蒙古风险投资发展现状及战略构想 362
- 参考文献..... 378

宏观政策分析



Analysis of macro policy

The Study on Financial Development in Underdeveloped Regions of West China



第1篇 欠发达地区的金融发展模式 与差别金融政策

一、我国区域金融发展模式及适用范围

任何政策都有特定作用边界,超越边界的政策效应将随着其与边界距离的拉大而加速衰减,区域金融政策也不例外。因此,在讨论区域金融政策前,必须先区分区域金融发展模式。总体上看,我国区域经济金融呈现东强西弱、城强乡弱的格局。据此,可以将我国区域金融发展模式分为4种类型。

(一)市场竞争型区域金融发展模式

基本特征是:区域金融发展的市场化程度和开放度较高,市场竞争对微观经济主体行为有较强约束力,市场对资金价格具有较高敏感性,区域金融辐射能力较强,能通过外溢效应和示范效应促进欠发达地区的经济发展。这一模式主要适用于东部地区。

在市场竞争型区域金融发展模式下,政府的职责是维护金融安全,为区域金融营造良好外部环境。因此在东部地区,政府的角色是“裁判员”,区域金融结构政策的重点是加强监管、培育市场、扩大开放。另外,由于金融结构与经济结构错位,导致体制内金融对民营经济的排斥问题在发达地区尤为明显,政府应适当给予政策引导,逐步淡化所有制金融的概念,加快实施金融对内开放,允许民间资本进入金融领域,建立起与多元化的经济结构相适应的金融组织结构。

(二) 政府适度主导型区域金融发展模式

基本特征是:区域金融市场竞争不充分;金融结构仍延续传统布局;政府能间接约束微观主体行为,在资金配置中发挥重要作用。该模式亦称适度垄断型模式,政府能适度控制并影响金融市场。对尚处于转轨经济的区域,政府适度主导可以弥补市场缺口问题。这一模式适用于中部和部分相对发达的西部地区。

在政府适度主导型区域金融发展模式下,区域金融发展政策的重点是培育欠发达地区的金融市场、完善金融体系,加速与发达区域的金融一体化进程。由于该模式下的地区有条件赶上东部地区,所以该区域的政策应更加灵活,在不破坏竞争规则的前提下,尽量地弥补市场环境差异,使处于劣势的地区有条件参与竞争。比如,在市场准入方面给予适当优惠政策,对不同机构设置不同资本金要求;通过培育若干区域金融中心的方式,形成金融增长极,带动周边区域金融增长等。

(三) 政府扶植型区域金融发展模式

这一模式适用于大部分西部欠发达地区,这些地区金融发展的外生性极强,主要依赖外部资金输入。由于区内金融功能不全,只能通过政策性金融体系的扶植来承担融资职能,并俟条件成熟后发展其他金融形式。需要强调的是,政府的作用是扶植而非垄断,在市场缺位情况下对市场行为的替代,目的是为市场的建立创造基础外部环境。当然,“这种扶植只能起推动作用,而不能成为一种依赖”(钱彦敏等,1995)。

在政策扶植型区域金融发展模式下,区域金融发展政策的重点应是培育并维持欠发达地区金融功能的正常运转,由于这些地区不具备商业性金融机构生存条件,国家应建立完善的政策性金融体系,使极度欠发达地区摆脱因缺少资金而导致的经济发展的恶性循环,并在经济增长过程中,逐步培育起商业性金融需求,为合作金融和商业金融体系的构建奠定基础。

(四) 城乡差异型金融发展模式

单以东中西部的划分来研究区域金融差异,会掩盖城乡差异,而城乡差异是影响我国经济、金融均衡发展的重要方面。城乡二元金融结构的存在,不利于缩小城



乡差异,将扭曲宏观金融调控机制和割裂金融市场体系,不利于国家长治久安。因此,应把城乡作为具体经济发展区域,而非笼统的模糊概念,从区域金融差异角度研究城乡金融发展差异。

二、欠发达地区实施差别金融政策的理论依据

从理论上讲,缩小欠发达地区金融差异有两种途径:其一是通过市场的“无形之手”引导金融资源重新配置。这种观点秉承自由主义哲学和市场万能理念,认为区域金融差异仅是市场出清过程中的短暂失衡,自动平衡机制足以纠正任何市场失衡。其二是依靠政府的“有形之手”,实施区域金融政策。这种观点秉承干预主义哲学和市场有限理念,认为市场不完备性和资本逐利性决定了市场出清机制不能缩小区域差异,政府干预是有效的、必要的和可行的。那么,究竟应该选择哪一条途径呢?首先应从理论上加以廓清。

(一)宏观层面的理论分析

自由主义以新古典经济学为理论支柱,而新古典理论建立在自由竞争、生产要素充分就业和资本与劳动力充分流动等假设基础上。自由主义认为若假设成立,则当外力打破区域均衡,使生产要素报酬产生差异时,会引致资本和劳动力的区际流动,直到达成新均衡。自由主义认为上述过程完全在市场作用下展开。然而,自动平衡机制并不存在,其假设条件过于理想化,忽视了承载要素流动载体——企业决策和市场外部性。现实中阻碍要素流动的因素很多,如地方保护主义、劳动力流动限制等。撇开政策性因素,单就企业决策而言,影响区位布局决策的不只是企业家成本,还有可能大于或小于企业家成本的公共成本,单纯的企业家成本变化不足以导致资本流动。而且市场存在试错过程,由于外部性等的存在,企业家的不良区位决策往往不是得到纠正而是维持下去。因此,区域自动平衡机制并不存在,正如缪尔达尔指出的,区域中心的吸引力可能主要源于历史偶发事件,某些事情一旦发端于此,就不会再转移到可能更具优势的区域。或许正是这些偶发事件破坏了自动平衡机制,并明白无误地告诉我们不应专注于市场完美,而应通过区域政策缩小区域差异。

可以用简单模型说明上述问题。假设存在A和B两区域,其中A为欠发达区

域(LDR),B为发达区域(MDR),两区域的劳力供给(LS)总量相当,但就业程度不一,B区域基本充分就业而A区域未充分就业,B区域的收入增长率和资本利润率高于A区域,因此B区域虽实现了充分就业,但潜在增长率使其仍能吸纳较多劳动力。根据自动平衡原理,A区域的劳动力会向B区域转移,此时若B区域资本有机构成不变,则A区域的劳动力转移只能是短暂和少量的,自动平衡机制也会中止,但B区域较高的资本利润率能吸引更多资本投入,并引致更多劳动力进入。这样,A区域的劳动力资源就成了B区域资本积累的杠杆,提高B区域的资本有机构成和资本利润率,更增强其吸收区外尤其是LDR资本的能力,结果A区域从劳动力和资本两方面为B区域增长作贡献。即资本没有通过从MDR向LDR转移发挥制衡作用,相反B区域增长以A区域牺牲为代价,扩大了区域差异。这说明即使在两区域分析框架下,自动平衡机制也不存在。实际上,凯恩斯早就指出过,“没有国家制衡干预的资本主义增长具有内在不稳定性。国民经济不景气趋势会因乘数与加速效应而强化……经济因此而陷入一个恶性向下的螺旋”(凯恩斯,1963)。这一论断同样适用于区域差异研究。所以实施欠发达地区金融政策是缩小区域金融差异,实现区域金融均衡发展的必然途径。

(二)微观层面的理论分析

由于宏观差异归根到底是由微观主体行为造成的,作为微观主体的个人、企业、政府等的利益冲突集合,使市场无法建立起有效平衡机制,导致宏观层面“市场失灵”。因此,微观层面分析更能说明实施欠发达地区金融政策的必要性。

一般而言,市场经济微观主体是理性的,其行为以维护市场自然秩序为根本要务,但受自私、信息不对称等的影响,微观主体的理性是有限的,因而导致市场无法解决的利益冲突。因此,可从信息不对称角度分析微观主体的有限理性。由于欠发达地区的竞争是不完全竞争,而在不完全竞争中信息不可能完备,加之信息的空间传递衰减,就造成信息不对称。信息不对称的直接危害是导致欠发达地区的逆向选择和道德风险,引发微观主体非合作博弈,导致欠发达地区的市场非效率。我们用“囚徒困境”说明信息不对称导致的局部和整体矛盾是市场不能解决的。

首先假定A和B两区域的政府和企业主都希望通过设立金融机构、获取优惠政策等方式扩大本区域金融资源,因为更多的金融资源有利于区域经济利益最大化。但由于社会金融资源总量一定,某区域得到的更多,意味着另外区域得到的更少。A和B只能共享这有限的资源,而每个区域分享资源份额的多少,则要依靠博

弈过程来决定,且对于有限理性和信息不对称的双方而言,博弈只能是非合作的,其结果是整体利益和本区域利益损失。具体过程是:首先,金融资源的获得有特定游戏规则,因此A和B可以通过遵守规则(合作)或者不遵守规则(不合作)来分享资源。假定当任何一方遵守规则时,两区域获取全部资源的成本是12个单位,每个区域的收益是9个单位,如果A和B都遵守规则,则可各得3个单位收益;如果A遵守而B不遵守,则A只得资源的1/3,B获得剩余部分,即A得2个单位收益,B得4个单位收益;如果A和B都不遵守,则获取资源的成本大幅增加,它们都只能得零个单位收益,据此我们得到争夺金融资源的囚徒困境博弈支付表(如表1-1)。

表1-1 区域金融资源扩张的囚徒困境

	B 遵守规则	B 不遵守规则
A 遵守规则	(3,3)	(2,4)
A 不遵守规则	(4,2)	(0,0)

从表1-1可以推断,虽然两区域都遵守规则是实现整体理性的最优选择(帕累托最优),但这做不到,因为它不能满足单个区域理性要求(因为在博弈中,当一方策略给定时,对方满足自身理性的最优选择是不遵守规则,结果两区域收益都只能是零)。因此,在实现区域金融资源合理分配,以缩小区域差异方面,政府干预不可或缺。当然,政府干预是在遵守金融市场游戏规则的前提下,努力协调区域竞争行为,并通过区域金融政策,扶植欠发达区域金融发展。

尽管“囚徒困境”能从微观主体有限理性和区域利益非均衡角度说明区域政策的必要性,但它忽视了两区域获取资源能力的差异,而这种差异导致的博弈结果只能是更偏离帕累托最优。假定A是欠发达区域,由于自然禀赋差异等原因,其获取金融资源的难度和成本比发达区域B高,获取同样资源的收益也少,如A不遵守规则而B遵守规则,则尽管A可能获得更多资源,但其成本高昂,收益可能只有2个单位甚至更少,若双方都不遵守,其收益甚至可能是负。现实中的博弈要复杂得多,若把区域获取资源能力差异、资本逐利特性等因素加入博弈行为函数,则争夺区域金融资源的“弱肉强食”格局将不可避免,最终必然陷入“马太效应”恶性循环,这也更说明区域金融政策的必要性。

总之,理论分析表明实施欠发达地区金融政策确实必要。实际上,由于金融的高风险性决定了其稳健运行离不开政府的严格管制,尤其是我国目前尚处在新旧经济秩序交替过程中,区域差异的存在可能扭曲统一金融政策的作用机制,导致统

一金融政策在不同区域产生不同甚至相反的政策效应。积中国 20 余年改革之经验,在缩小区域差异过程中,必须结合国情,实施灵活多样的区域政策,任何对市场的盲目崇拜和对区域金融政策的一味排斥都是错误的。当然,实施欠发达地区金融政策不能替代市场机制,只是对“市场失灵”的矫正或补缺。实施欠发达地区金融政策必须建立在市场秩序基础上:首先,从宏观上引导微观主体的利益和行为,使之尽可能地向整体经济效率增进的目标靠拢;其次,弥补市场缺陷,在市场不到位的区域,通过政策倾斜,培育区域金融市场;再次,根据欠发达地区金融发展格局的变化,适时调整政策的范围和取向,确保区域经济金融的均衡发展,实现帕累托最优。

三、我国区域金融发展差异下统一金融政策的影响

显然,改革开放以来,我国整体经济的同质性已被地区差异性所代替。在区域经济运行状况变化的同时,区域金融运行状况的二元结构特征越来越明显,并且成为影响现实经济金融运行的不可忽视的因素。值得注意的是,在经济金融运行环境已经出现显著变迁、区域金融运行日趋不平衡的背景下,宏观金融调控方式更多的依然是以区域经济金融运行的一体化作为假设前提的,这就必然影响到宏观金融调控措施的现实效果。可以说,正是由于宏观金融调控方式一直比较忽视区域金融运行非平衡化的现实,并且不能根据区域金融不平衡发展的现实采取相应的调整措施,在经济转轨的过程中,货币政策有效性明显降低,并且在局部地区还可能出现与预定的宏观政策目标相背离的政策效果。因此,传统的宏观金融调控方式在新的金融发展中的区域二元结构特征下遇到了挑战。

事实上,由于地区间经济发展程度不同和经济制度转轨步伐快慢各异,直接造成了经济运行状况在地区间呈现出较大差别,从而使得不同地区对统一金融政策的反映不同,统一政策对不同地区影响存在较大差异。因此,以宏观金融政策在全国范围内的统一性为代表的传统宏观政策的表面上的平等,在具体的经济环境中反而有可能产生比较剧烈的不平等,诱发地区经济金融利益的冲突与摩擦,进而成为我国区域经济发展不平衡的一个重要原因。

具体而言,在区域金融发展差异的背景下,统一的金融政策有效性主要受到以下几个方面的影响和制约。

（一）统一的金融宏观调控政策对不同区域的经济金融运行产生的影响具有显著的差异

由于经济较发达地区在我国经济中占有举足轻重的地位,其经济波动与我国的整体经济波动呈现出基本的一致性,因此,我国单一的宏观金融政策的制定更多的是以经济较发达地区的经济运行为参照系,但欠发达地区在金融制度和所有制结构上的差异使我国覆盖全国的宏观金融政策在不同地区产生了不同的效应。经济较发达地区非国有经济所占比重较大、金融市场发育程度高、企业筹资渠道广;而欠发达地区主要是国有经济,金融市场发育缓慢,企业融资主要依赖国家银行。银根紧缩对经济欠发达地区企业的不利影响远比经济较发达地区企业大,因为中央银行的紧缩措施通过国有商业银行首先传导给国有大中型企业,而对国有商业银行依赖程度小的非国有企业影响较小。同时,经济较发达地区由于开放程度高、发展快、投资回报率高,比经济欠发达地区企业的投资扩张速度快,在宏观政策开始逐步放松时,现实经济运行中首先启动的必然是经济较发达地区。这样,宏观金融政策的紧缩在使经济较发达地区经济从过热状态冷却下来的时候,却使经济欠发达地区企业发生资金紧张,社会资金的正常流动受阻;而当宏观政策趋于放松时,又会出现经济较发达地区经济再度趋热及通货膨胀的进一步蔓延,这就必然使得宏观金融调控的回旋余地趋于缩小,有时宏观金融紧缩政策未达到预期效果便迫于落后地区企业经营的压力而被迫放松。

（二）地方政府的经济行为在事实上不同程度地降低了中央宏观金融调控政策的效率

在经济转轨的进程中,地方政府获得了大量权力和财政利益,其经济行为在区域经济金融运行中的影响越来越明显。在这种背景下,宏观金融调控政策的实施效果,事实上取决于中央政府与地方政府的互动;统一的宏观金融调控政策的实施过程,也可以视为中央政府与地方政府的动态博弈过程。在各地区域经济金融状况不平衡的背景下,由于覆盖全国的宏观金融调控措施是假定全国经济金融的基本平衡的,于是,地方政府基于各地实际状况而采取的机会主义对策,在事实上会在不同程度上降低中央宏观金融调控政策的效率。

从实际运行状况看,在经济转轨的进程中,地方政府的机会主义经济行为直接

威胁到宏观金融调控效果的最为集中的表现,就是地方保护主义和重复建设。事实上,在体制和比价关系还没有完全理顺的条件下,在地方利益导向下的区域金融运行,会使地方保护主义有所加剧,反过来对区域金融运行形成十分不利的影响。在转轨时期的一个典型情况是,在发展加工工业方面具有比较优势的地区,极力寻求发展本地的资源产业(采掘业和原材料产业),或者以高价收购等方式同其他地区展开争夺资源的大战,同时限制资金等各种经济金融资源外流;与此形成对照的是,拥有发展初级产业区位优势比较优势的地区,极力发展本地的加工工业,阻碍本地初级产品的流出和外地加工产品的流入。这样,就使得传统经济体制下的产业同构化弊端在改革开放过程中被复制和放大,重复建设、盲目建设和分散化建设有增无减,产业布局调整的困难加大,区位优势地区和地区专业化分工原则在实践中得不到有力的推进。同时,这种重复建设、盲目建设和分散化建设极大地降低了资金(其中主要是银行信贷资金)的使用效率,在建设效益低下时往往有金融系统承担了最终的风险,事实上,由于重复建设等导致的银行不良资产在银行整个不良资产中占有相当的比重。另一方面,这些重复建设之所以能够在各个地方政府的推动下顺利完成,一个很重要的原因,就是银行资金的财政化使用在不断转换形式,在金融机构行政化设置的条件下,地方政府对金融机构资金运行的干预有增无减,同时金融机构自身的约束能力、内部控制能力得不到有效提高。

(三)区域融资渠道的多元化内在地提出了改变宏观金融调控方式的要求

传统的宏观金融调控方式在考虑区域发展状况时,主要从财政资金、银行资金的角度来加强监控和调节。但是,随着经济转轨的不断推进,各地的区域金融运行中,除了继续从传统体制下所依赖的财政拨款和银行信贷中获得资金外,还通过发展证券、吸引外资、财政信用等途径筹措资金,区域金融运行的融资渠道日益多元化。与传统计划经济体制相比,各地的自筹投资取代中央财政拨款、预算外投资取代预算内投资、金融贷款取代财政投资,成为区域金融运行的主要来源渠道,传统的封闭型融资体制有所打破,各地资金实力明显增强,这就迫使宏观金融调控方式对于区域经济金融的运行不能仅仅依据财政资金和银行信贷资金来进行监控,而要逐步转向能够覆盖整个市场的货币供应量,以及利率等市场指标的监测。

另外,在区位优势和专业分工原则得不到有力实施的条件下,资金实力的扩张并不能有效地促进区域经济的高效率运行和产业的合理布局,只能使产业