

金圣叹美学思想研究

丁利荣 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

金圣叹美学思想研究

丁利荣 著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

金圣叹美学思想研究/丁利荣著. —武汉: 武汉大学出版社, 2009. 6
ISBN 978-7-307-07223-7

I. 金… II. 丁… III. 金圣叹(1608 ~ 1661)—美学思想—研究
IV. B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 134823 号

责任编辑:黎晓方 责任校对:王 建 版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远务有限公司

开本: 720 × 980 1/16 印张: 17 字数: 241 千字 插页: 1

版次: 2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07223-7/B · 237 定价: 36.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

序

陈望衡

丁利荣请我写这篇序有些时间了，我一直没有写，不是不想写，而是不知怎么写。其原因，就是我不知该如何谈金圣叹。

中国历史上诸多的文人我很喜欢，但对我一直有着谜一般魅力的是这位金圣叹！金圣叹无疑是中国历史上少见的一位神童、怪才，一生没有做过官，清顺治十八年 54 岁那年，给官府杀了，历史上称涉及金圣叹在内的这一官司为“哭庙案”。哭庙案一直为后世所热议。就事论事，正如鲁迅所说是冤枉的^①，但后世传闻竟然是他的文章写得太好了，泄了天地之奥秘，为鬼神所忌，故而遇害。有人甚至说，这是他“腰斩唐诗、水浒”惹的祸。一个文人的死因，云山雾遮，弄得如此怪诞，神秘兮兮，似是后世文人们在弄鬼。然如果细细思考，特别是将金圣叹的“名山事业”联系起来思考，当能发现这里面有极深刻的东西。

中国的文化史上，其实一直有两条流，一条是主流，为正统，另一条是非主流，为异端。正统，是社会上绝大多数人所认同的，其中核心的部分还为统治阶级立为国家意识形态。异端，反过来，不为社会上绝大多数人所认同，有些还与国家意识形态存在着一定的对立。

如何看异端？学术界一直没有展开讨论。在我看来，异端是中

^① 《鲁迅全集》第四卷，人民文学出版社 1998 年版，第 527 页。

国文化得以发展的重要力量。有异端，就有矛盾，有矛盾，才有发展，才有进步。先秦时期，百家争鸣，儒家只是一家，这个时候，还不能说儒家之外的诸家是异端。汉武帝独尊儒术，董仲舒为代表的今文经学成为国家的意识形态，此种儒学附会上谶纬神学，成为当时的正统。东汉有王充出，猛烈地批判这种正统文化，时人称之为异端。此后，不断有异端出，金圣叹大体上也应算在内。

有人看异端，拼命去找与正统文化一致的地方，总是想得出一个结论，他们其实并不异端，只是被误解了。诚然有误解之处，但不能全归之于误解。异端不彻底，也是可以理解的，有时代的局限，个人认识的局限，也有出自批判策略的考虑，总不能只有像许褚那样赤膊上阵才算英雄吧。我说此话的意思是，要特别地珍惜异端的异，哪怕是极微弱的异，打折扣的异。因为异太可贵了，生存不易，发展更难。然而，正是有异的存在，才有文化的发展，社会的发展。

众所周知，学术重原创性。原创就是异端，初出之时总是遭到非议甚至坚决反对的。当然，原创不一定都是对的，但是，即使其结果为日后证明是错误的，其原创的精神还是可贵的，其所留下的教训也极有价值。基于此，中国文化史上那些异端人物远应得到更多的尊重与研究。

异端人物总是有些怪的，怪，可能让人好笑；但有些怪，却让人笑不起来。魏晋的嵇康与清初的金圣叹相近的地方很多。他们都是被官府杀的。在刑场上，两人均有异端之表现。

《晋书》载：嵇康将就刑于东市，三千太学生潮水般拥上刑场，请求以师礼告别。刑场上的嵇康，从容自若，看看太阳的影子，想想还有一些时间，就喊道“拿琴来！”监斩官拿来了琴，嵇康端坐，理琴，全神贯注地弹了一曲《广陵散》。弹完后，将琴一摔，仰天长啸“《广陵散》从此绝矣！”^①

① 见《晋书·嵇康传》卷四十九 “康将刑东市，太学生三千人请以为师，弗许，康顾视日影，索琴弹之，曰 ‘昔袁孝尼尝从吾学《广陵散》，吾每靳固之，《广陵散》于今绝矣。’ 时年四十。”

何等潇洒，何等激愤，这就是嵇康！

金圣叹有些不同。他在刑场上大呼曰“杀头至痛也，灭族至惨也，圣叹无意得此，呜呼哀哉，然而快哉！”临刑前，他将一封书信，递给监斩官，监斩官打开一看，上面写道“字付大儿看，腌菜与黄豆同吃，大有胡桃滋味，此法一传，我无遗憾矣。”^①

金圣叹同样潇洒，但又有些诙谐，只是这诙谐至为沉痛，至为惨烈！

嵇康和金圣叹就是用这样异常的举动，在人类历史的天空上划下一道奇异的闪光，同时也树立起他们高大的让历史永远铭刻的形象。

当然，金圣叹和嵇康的光彩处主要不是他们的死法，而是他们的名山事业。嵇康离今天更远一些，谈得不是太多，金圣叹是人们喜欢谈论的，遗憾的是，谈的多，但深入研究却是很不够的，笔者并没有看到甚有分量的成果。

一天，丁利荣来到我家。她原是我的硕士生，毕业后在湖北大学中文系任教，工作几年后又考到我这里来攻读博士学位。丁利荣本有文学爱好，因本科就读哲学，成天在枯燥的概念中打转，文学的气质被压抑了。中文系工作几年，文学爱好春水般泛滥，文章写得灵气多了。这天来，她跟我聊明清小说，我蓦然想起金圣叹，遂说，你的博士论文要不就做金圣叹？利荣也很有兴趣，说看看书再说。

虽然让利荣做金圣叹，似是我一时的灵感，但也是符合利荣的学术气质的。记得她读硕士学位那会儿，考虑学位论文选题时，也颇费踌躇。一天，她打电话给我，说，我做李贽与尼采的比较好吗？我一听，头脑亮了，说，行！我知道这个题目不容易做，但有挑战性。利荣后来做出来了，做得还不错。李贽与尼采均是异端啊！金圣叹也是异端，硕士论文做异端，博士论文也做异端，不是很好吗？

利荣写博士论文不像她写硕士论文那样顺利，好几次想放弃

^① 蔡冠因编《清代七百名人传》，中国书店1984年版，第594页。

了，我不让。我认为，金圣叹值得做，丁利荣也能做。终于有一天，丁利荣激动地说，她终于找到了打开金圣叹美学思想宝库的金钥匙。听了她的陈述，我说，行了，就这样写。

费了许多功夫，利荣将这篇论文写出来了，一般来说，对学生的论文我是不予评论的，避嫌嘛！但利荣这篇，我还得说说，因为它的确有值得说的地方。我前面提到，虽然人们喜欢说金圣叹，但对金圣叹的研究并不深入。其重要原因之一，就是一般仅就事论事，金圣叹是著名的小说、诗歌评点家，他的小说、诗歌评点的确很精彩，人们一般就他的评点谈他的美学观、文学观，基本上不去碰他的哲学观。利荣不是这样，她试图从金圣叹的哲学观入手，不过，金圣叹是一个不入流的边缘人，他好易，好佛，但称不上有重大建树的易学家，也称不上出色的佛学家，易学史、佛学史上找不到他的地位。但是，他的易学、佛学与美学、艺术学一结合，则顿放异彩。他的小说、诗歌评点观从这里可以找到根据。当然，从哲学角度入手谈美学，也算不得独辟蹊径，利荣值得称道的是，她发现，“字”论是进入金圣叹哲学思想的方便法门。她的论文就从以“字”说义开始。我不能不激赏由利荣独自发现的具有原创性的这一研究金圣叹的门径。

利荣论文的具体观点我就不说了。我充分肯定的是她在学术研究上的探索精神。屈原有句云“路曼曼其修远兮，吾将上下而求索！”求索精神常体现为异端。珍惜求索精神，也需要珍惜异端。利荣当然不是异端人物，但她做学问，在方法论上体现出一点异端味道。

利荣的博士论文快要出版了，这是她“名山事业”的第一座山峰，后面的山峰还多着呢。遮不住的青山隐隐，需要利荣一个一个去攀登！

2009年6月16日于珞珈山天籁书屋

序

罗 炽^①

金圣叹是明清之际中国文学史上一位奇人。对其人生和文艺思想进行专门研究虽不乏其人，然因执象未能得意，故其言亦难以明象者多，是以颇多争议。作者跳出窠臼，立于哲学高度，深入理解其人，追溯其思想根源，试图对其在中国美学史上的贡献与地位作出公允的评价，角度新，境界高，故而所见多能得象外之意，且不少为前人所未发。这是本书的一大长处。

其二，惟其如此，作者凭所掌握的有关金圣叹的史料和文史哲等方面的学科知识和学术勇气，在认真研究的基础上形成了自己的“金圣叹美学”观。其中不少创新之见，亦包含了很多对前人研究成果的颠覆性意见。这些不惟是对金圣叹研究，也是对文学史研究的理论贡献。比如对金圣叹哲学思想的把握上，通过对其“元字论”的阐述，归纳出金氏以“元”字为核心的易佛会通的哲学体系，进而提炼出金氏以儒家思想为核心的“诗”“史”合一的古典美学精神，从而解开了一个“一捆矛盾的金圣叹”。在对以往人物研究中的儒家、法家、道家或进步、反动论等机械的形而上学模式论也是一个超越。

其三，作者在行文中旁征博引，有的放矢，论证有力，说理充分，著述给人一种扎实雄辩之感，具有相当的理论深度。比如书中

① 作者注：罗炽，湖北大学哲学系教授。

“结语”之“诗史合一”的“妩媚境界”的阐述，其文字、语言、其理论，本身就体现了一种雅驯与透脱之美。

其四，全书结构、逻辑谨严。“天人之际”与“名山事业”虽是为两截，然上下篇因果相连，一如易之乾坤、盛德大业，恰似金圣叹之“腰斩”，读之心会，颇有意趣。上篇是下篇的逻辑起点，下篇是上篇的逻辑展开，健顺相连，混之合一，自成体系。

其五，本书在叙述方法上尤其注意对比研究，让读者在比较中鉴别，这是又一大优点。比如将圣叹与魏晋名士比较，与李贽比较，与“三袁”比较等，通过比较而凸显金圣叹的个性，这是许多论著所不及的。

当然，本书也有值得商榷之处。人物研究往往容易陷入一种思维定势，即因识人而后生情，因情而后障眼，因眼障而后护短。我读本书亦多少有些同感。金圣叹对评点的才子难逃此弊，对才子之书评点有些难免失之穿凿，而作者对金圣叹亦似有回护拔高之嫌。又，我读本书，感到金氏思想观点有些与同时代方以智一致。方以智被侯外庐誉为17世纪中国百科全书派思想家，入清后皈依禅，其《东西均》、《浮山文集》、《药地炮庄》等与金氏之评点相映成趣。建议在本书修改时参考一下大有好处。^①

① 作者注：本书在修改时参照了罗炽老师的意见，在此表示衷心的感谢！

目 录

引 言	1
-----	---

上编 天人之际：会通易佛

第一章 哲学体系的建构	16
第一节 逻辑起点：以“字”说义	16
一、字之制	16
二、“一”和“--”	21
三、忧患之心	25
第二节 哲学体系 “大哉至哉结制解制图”	31
一、“元”字释义	31
二、以元释易	36
三、易佛互释	41
第二章 哲学思想的阐释	53
第一节 义例法	53
一、易佛互读	55
二、会通诸家	71
第二节 分解法和销损法	75
一、叩其两端	76
二、分解法	78
三、销损法	83

四、出佛入儒	91
--------------	----

第三章 审美人生的追求	113
-------------------	-----

第一节 “圣人”理想	114
------------------	-----

一、圣叹之“圣”	114
----------------	-----

二、消遣法	120
-------------	-----

三、“情情”与“情无情”	125
--------------------	-----

第二节 “书”写人生	129
------------------	-----

一、书“痴”	129
--------------	-----

二、书“乐”	133
--------------	-----

下编 名山事业：诗文评点

第四章 文心论	140
---------------	-----

第一节 才子书论	140
----------------	-----

一、“圣人之书”	140
----------------	-----

二、才子之书	144
--------------	-----

三、才子文心	150
--------------	-----

第二节 文心与佛性	153
-----------------	-----

一、“因缘生法”和“格物致知”	153
-----------------------	-----

二、“亲动心”说	159
----------------	-----

三、“心闲弄笔”与“发愤作书”	162
-----------------------	-----

第五章 文法论	166
---------------	-----

第一节 精严法	166
---------------	-----

一、精严之提出	167
---------------	-----

二、精严的文法分析	171
-----------------	-----

三、精严的思想分析	176
-----------------	-----

第二节 分解法	181
---------------	-----

一、分解法的提出	181
----------------	-----

二、分解法的形式分析	185
------------------	-----

三、分解法的思想分析	187
------------------	-----

第三节 极微法·····	195
一、极微法的提出·····	198
二、极微法的文法分析·····	202
三、极微法的美学分析·····	209
 第六章 文境论·····	212
第一节 “三境”说 ·····	212
一、“三境”说的文法分析 ·····	212
二、“三境”说思想分析 ·····	216
第二节 腰斩于“梦” ·····	222
一、“腰斩”论中的春秋笔法 ·····	223
二、梦的解析·····	233
 结语 妩媚境界：诗史合一·····	238
 参考书目·····	246
 后 记·····	254

引 言

一、圣叹其人

金圣叹，名采，字若采，后更名人瑞，别号圣叹^①，苏州府长洲县人，生于明万历三十六年（1608年），卒于清顺治十八年（1661年），为人狂傲有奇气，后以“哭庙案”被杀。圣叹以评点著称于世，是杰出的文学理论批评家，其文学思想主要体现在对《离骚》、《庄子》、《史记》、《杜诗》、《水浒传》、《西厢记》六部书的评点中，尤其是评点《水浒传》和《西厢记》最为重要，也最有争议，是其文学思想和美学思想的集中表现。圣叹的一生很简单，大半时间在苏州生活，终其一生与书为伴，读书、著书、批书、讲学。如此简单的生活却引来众多不同的价值判断，其现实人生与评点思想在同时代人及后人中备受争议，即使将金圣叹放在烂若桃花的晚明文人之中，其传奇色彩也是有过之而无不及，其中流传甚广，被后人浓墨重彩，异议最大的几件事，简述如下，以窥其人为学之一斑：

其一，“游戏科举”。圣叹约十岁入塾接触“四书五经”，无精

^① 对金圣叹的姓名字号历来存在多种说法，陈洪先生作了详细客观的考证，对照圣叹著作中的说明，本书采取陈说，认为圣叹本姓金，原名采，字若采，二三十岁间别号圣叹，因科考而更名人瑞。详见陈洪《中国小说理论史》，天津教育出版社2005年版，第138~144页。

打采，十一岁左右接触《妙法莲华经》、《水浒传》，为其敞开了一个新的世界。约十二岁初应童子试时，就“以俚辞入诗文，或于卷后作小诗，讥刺考官”，“少年以诸生为游戏具，补而旋弃，弃而旋补，以故为郡县生不常。性故颖敏绝世，而用心虚明，魔来附之”^①。据蔡丐因《金人瑞》：“人瑞为文，怪诞不中程法。补博士弟子员，会岁试，以《如此则动心否乎》命题，其篇末有云‘空山穷谷之中，黄金万两；露白葭苍而外，有美一人。试问夫子动心否乎？曰：动动动……’连书三十九字。学使怪而诘之，人瑞曰：‘只注重‘四十不’三字耳。’……以是每被黜。笑谓人曰‘今日可还我自由身！’客问‘自由身’三字出何书？曰‘酒边多见自由身’，张籍诗也。‘忙闲皆是自由身’，司空图诗也。‘世间难得自由身’，罗隐诗也。‘无荣无辱自由身’，寇准诗也。‘三山虽好在，惜取自由身’，朱子诗也。”^②少年时表现的狂放不羁为其一生定下了一个调子，亦可见其性情所在。

其二，“扶乩降神”^③。始于明天启七年（1627年），时年20岁。金圣叹称其有女仙慈月夫人附体，以降神为契机接近当时文坛领袖钱谦益，号称泐法师。其“仙坛唱和”的经历，名噪一时，自云魔附其身，为文纵横多变，惊世骇俗，表现了其诗才与佛学修养。“圣叹被戮于清顺治十八年，而其以神怪耸动世人者，乃在明天启七年。盖圣叹在世之日，已为神怪之说所凭附，近四十年矣”，这一段经历使得“世以神怪奉之（圣叹）”^④。对于不语怪力乱神的儒家而言，圣叹的装神弄鬼使其为正统儒者所诟病。而揭开其巫覡谶纬之面纱，学者多以圣叹藉此表达其愤世嫉俗之理想，或

① 王应奎《柳南随笔》，载孟森《心史丛刊·金圣叹考》，岳麓书社1985年合刊本。

② 蔡丐因《金人瑞》，载《清代七百名人传》，蔡冠洛编著，中国书店1984年版，第573页。

③ 钱谦益《初学集》卷四十三《天台泐法师灵异记》。

④ 孟森《心史丛刊·金圣叹考》。

凭此一展诗才，以求才子之名。^①

其三，“春感八首”。作于清顺治十七年（1660年），时年53岁，《春感八首》前自序有“顺治庚子八月，邵子兰雪从都门归日，述皇上见某批才子书，谕词臣‘此是古文高手，莫以时文眼看他’等语。家兄长文为某道，某感而泪下，因北向叩首敬赋。”作《春感八首》，有“千里归来尘未洗，一天欢喜泪无端”，“半生科目沉山外，今日长安指日边”，“岁晚鬓毛浑短尽，春朝志气忽峥嵘。何人窗下无佳作，几个曾经御笔评”^②。诗以言志，对圣叹此诗所言之志，也成为后人争论的焦点，有从政治立场而言，认为他作为前朝遗民，对异族皇帝如此感激涕零，觉得不可思议，从而从政治立场给予定性或声讨。

其四，“哭庙案”。发生于清顺治十八年，是清初吴县诸生为了抗议贪赃枉法的县令任维初而进行的“抗粮哭庙”。“抗粮”主要针对县令任维初，贪污漕粮，典守自盗，又勒令民户补偿，激起全县人民的愤怒，生员倪用宾等列款具备，讦告县令，但遭到巡抚朱国治的逮捕，为挽救被捕者，次日金人瑞、丁观澜等诸生群哭于文庙，即孔庙，而不是明朝皇帝的“宗庙”，但因哭庙之举发生在苏州官绅哭灵大行皇帝顺治之丧期间，固圣叹等人被朱国治以诸生惊扰哭临，意在谋叛而被捕，后因聚众倡乱罪而被斩首。圣叹对于因哭庙而致的杀身之祸始料未及。据记载“人瑞狱中寄家书曰：‘杀头’至痛也；籍没，至惨也。而圣叹以无意得之，不亦异乎？若朝廷有赦令，或可相见；不然，死矣！”临刑寄妻子书，云：

① 邓之诚先生认为是愤世嫉俗或沽名钓誉，“是时人瑞年仅二十一，不识由愤世疾俗遁而语怪耶？抑姑以钓名耶？二者或兼而有之。不然谦益望重，未必能得其文也”（见邓之诚《清诗纪事初编》，中华书局上海编辑所，1965年版）。陈洪先生认为圣叹行诡道的目的在于求名、逞才，其心理动机则是“托古欺世”，“英雄欺人”（见陈洪《中国小说理论史》，天津教育出版社2005年版，第145~146页）。

② 金圣叹《沉吟楼诗选》，见《金圣叹全集》第4卷。本书关于金圣叹的引文均引自《金圣叹全集》4卷本，曹方人，周锡山标点，江苏古籍出版社1985年版，故下文从略。

‘字付大儿看，腌菜与黄豆同吃，大有胡桃滋味，此法一传，我无遗憾矣！’官见之，笑曰 ‘金圣叹死犹侮人’”^①。

圣叹之死，后人对其评价主要表现在以下几个方面，一是从政治立场而言，是为民请命而死，故为进步文人；二是误死，是无意中得之，如鲁迅认为“就事论事，倒是冤枉的”^②；三是“笔舌贾祸”^③，因文而死。“虽罹惨祸，而非其罪，君子伤之。而说者谓文章之妙秘，即天地之妙秘，一旦发泄无余，不无犯鬼神所忌。则先生之祸，其亦有以致之欤？”^④认为其死是物高遭人忌，甚至遭天忌。“笔舌贾祸”是古代文论中的“诗讫”一说在圣叹身上的体现，认为金圣叹的腰斩唐诗、腰斩水浒，便已决定其后身首异处的命运。然而不管其死是偶然，还是必然，是因何原因而死，但其在死亡到来时的幽默足以震撼后来者。

关于金圣叹生前生后奇奇怪怪的传闻轶事太多了，但这些都是作为“花絮”、“谈资”的金圣叹，如金圣叹评点中所说的“烘云托月”法，花絮是云，但可尽月的神理，故对“花絮”我们认为应该“取其神理，而略其形迹”，圣叹的“神理”不只在于政治上的反动或进步，也不只在于放荡不羁的言行，而在于他的哲学思想。他的哲学思想、他的现实人生、他的评点思想三者是不可分割的，故对金圣叹的现实人生和他的诗文小说评点思想的理解应以其哲学思想为基础。生活中的金圣叹不是一个仅从政治角度或从市民文化角度去定性^⑤的人，也不是简单地从儒家或道家思想去定位的

① 蔡丐因《金人瑞》，转引《金圣叹研究资料汇编》，孙中旺编著，广陵书社2007年版，第51页。

② 鲁迅《南腔北调集·谈金圣叹》，载《鲁迅全集》第4卷，人民文学出版社1998年版，第527页。

③ 董含《三冈识略》，载孟森《心史丛刊·金圣叹考》，第158页。

④ 廖燕《金圣叹先生传》，载金雍《金圣叹选批唐诗600首》，施建中等整理，北京出版社1989年版，第690页。

⑤ 柯平《都是性灵食色——明清文人生活考》，重庆出版社2006年版，第63页。文章认为金圣叹等人代表的是17世纪手工业萌芽时期典型的市民精神——朴素、粗犷和朝气。

人，否则从上述的几个片段中，我们都可以取其中任何一点放大来看，或认为是反动或进步文人，或是儒家的“卫道者”，或是道家的闲逸人生，或是一个妖魔化的圣叹，或是狂狷的圣叹，总之会是一个一捆矛盾的金圣叹，而对此众说纷纭的金圣叹，我们认为应从其思想根源进一步加以分析。

金圣叹的思想亦以博杂闻名。圣叹无书不读，此以廖燕的评价引为定论“凡一切经、史、子、集、笺疏训诂，与夫释道内外诸典，以及稗官野史，九彝八蛮之所纪载，无不供其齿颊，纵横颠倒，一以贯之，毫无剩义。”^①除其名闻天下的评点才子书外，其理论著作也颇为丰富，主要以《语录纂》、《通宗易论》、《随手通》等为代表。读其书，即可想见廖燕之评价，对初看圣叹思想著作的人而言，其感觉全然不像读评才子书那样引人入胜，酣畅淋漓，只感觉处处受阻，寸步难行。一言以概之，博杂。这一方面造成了系统理解其思想的困难性，一方面也使其思想不为儒学所限，故有人视之以佛、有人视之以禅、有人视之以儒，或干脆不作区分，他本就是一个杂家，他本就模棱两可，但思想不满足于不置可否，总希望能有一个核心，让思想得以挺立。

在其博杂的思想中，有两点很值得我们注意，一易，二佛。其族兄金昌曾说“从之学《易》二十年不能竟其事”，可见其于易学浸淫甚深。金圣叹在《贯华堂选批唐才子诗序》中也自属名为“大《易》学人金人瑞”。廖燕也谈到“(圣叹)尤喜讲《易》，《乾》、《坤》两卦多至十余万言”^②。但因诸多原因，金昌所提到的《周易义例全钞》、《六十四卦全钞》等著作终未刻出。在其所见哲学类作品中，谈《周易》类也是较多的，现在我们只能从《通宗易论》和《语录纂》中略见其思想。

除易之外，金圣叹谈佛最多，对佛学也有很深的造诣，时人亦称其为“冥心学佛人”^③。杨复吉则称“唱经堂主人以禅学入门，

① 廖燕《金圣叹先生传》。

② 廖燕《金圣叹先生传》。

③ 李重华《沉吟楼诗序》，见金圣叹《沉吟楼诗选》。