

民族主義與國際主義

國民圖書出版社印行

張鐵君著

房身園贈

民族主義與國際主義

國民圖書出版社印行

義主際國與義主族民

著 君 鐵 張

行 印 社 版 出 書 圖 民 國

月 十 年 一 十 三 國 民 華 中

第二編

第二章

民族主義與國際主義

第一章

民族問題解決的基點就是民族至上……………六一

1. 民族問題的提出及其解決的基點……………六一

第二章

2. 共產主義者對民族革命認識的錯誤……………六四

3. 統一團結祇成了一時的戰略……………六六

第三章

民族革命與無產階級革命……………七〇

第四章

4. 弱小民族有其自己的獨立陣線……………七〇

5. 中山先生以民族觀點來看階級戰爭……………七二

6. 何以民族革命為世界革命的主流……………七四

三民主義與馬列主義

第三章	爲民族獨立解放而保護祖國·····	八二
-----	-------------------	----

第四章	國內少數民族的自決自治·····	八八
-----	------------------	----

8. 共產主義者保護祖國的觀點·····	八二
9. 無產階級之所以願保衛他們的祖國·····	八五
國內少數民族的自決自治·····	八八
第四章	
10 一律平等與自由分立·····	八九
11 中國民族政策與蘇聯民族政策的差異·····	九〇
12 中國歷代民族政策批判的批判·····	九五
13 中山先生民族政策精義·····	九九
第五章	
中華民族原來就是一個民族·····	一〇一

14 中華民族內在分立或統一的問題·····	一〇一
15 漢苗同源論的實地研究·····	一〇四
16 國內各族的文化交流·····	一二三
第六章 民族道德的本質和形式·····	一〇五

17 恩格斯與杜林的論爭·····	一二五
18 中山先生的道德觀·····	一二六
19 階級性的道德·····	一二〇
第七章 所謂抗日民族統一戰線·····	一二三

20. 真正肩負抗日與統一的黨是國民黨·····	一二三
21. 共產黨抗日統一戰綫的理論與實際·····	一三〇
三民主義與馬列主義	

22 統一團結的基本原理	一三五
--------------	-----

第八章 結論	一四三
--------	-----

一三三

一三〇

一二六

一二五

一〇五

一〇三

一〇二

一〇一

一〇〇

九九

九八

九七

九六

九五

九四

九三

九二

九一

九〇

八九

八八

八七

八六

八五

八四

八三

八二

八一

八〇

七九

七八

七七

七六

七五

七四

七三

七二

七一

七〇

六九

六八

六七

六六

六五

六四

六三

六二

六一

六〇

五九

五八

五七

五六

五五

五四

五三

五二

五一

五〇

四九

四八

四七

四六

四五

四四

四三

四二

四一

四〇

三九

三八

三七

三六

三五

三四

三三

三二

三一

三〇

二九

二八

二七

二六

二五

二四

二三

二二

二一

二〇

一九

一八

一七

一六

一五

一四

一三

一二

一一

一〇

〇九

〇八

〇七

〇六

〇五

〇四

〇三

〇二

〇一

第二編 民族主義與國際主義

第一章 民族問題解決的基點就是民族至上

民族主義是解決中華民族問題更進而解決世界被壓迫民族問題的一種主義，但針對着殖民地或次殖民地而提出的民族問題應分爲以下幾個問題來解決：

(1) 民族革命是否祇能是資產階級的民主革命？

(2) 民族革命與無產階級革命，究竟孰爲世界革命的主流？

(3) 對於保護祖國的觀念，是爲了某一階級的生存利益？抑爲了整個民族的獨立生存？

(4) 民族自決的意義，對外當然爲獨立自主，但對於國內少數民族應否解釋爲

三民主義與馬列主義

自由的獨立權或分立權？

(5) 中華民族是否本來即為一個民族？

(6) 由恢復民族自信力的觀點而提起的固有道德問題，應當怎樣解釋？

(7) 所謂抗日民族統一戰綫，統一的方式要根據何種原理，才算正確？

我們現在來談民族主義，似不應再作皮毛的膚淺的研究，應該更深入的進一步來考察以上諸問題了。對於以上諸問題的解決，三民主義者和共產主義者所依以解決的基礎是大有差別的，這差別的基本觀點是什麼？我們以為就是『民族至上』。前者主張民族至上，所以要以民族主義達到國際主義，後者因站在國際立場，所以要以國際主義涵蓋民族主義。兩者的基點不同，於是由基點演繹而來的民族問題上的一切論點，都顯出很大的分歧了。

三民主義對於國際主義，向來未曾忽視。中山先生說的世界主義，就是一種國際主義。固然，這種國際主義和共產主義者的國際主義內容不同，一是縱的民族組織，一

是橫的階級組織，一是民族本位，一是階級本位，中山先生是以民族為本位的國際主義為終極目的。依中山先生的意見，國際主義要通過民族主義才能達到。尤其是殖民地弱小民族的國際主義，如不通過民族主義就妄想達到國際主義，那是一種最危險的思想。中山先生說：

『因為有了世界主義的思想，所以滿清入關，全國就亡。』『因為那時候，中國大多數人很提倡世界主義，不講民族主義，無論什麼人來做中國皇帝，都是歡迎的。』『如果民族主義不能存在，到世界主義發達之後，我們就不能生存，就要被人淘汰。』『近來講新文化的學生……以為民族主義不合潮流，這個論調如果是發自英國美國，或發自我們的祖宗，那是很適當的，但是發自現在的中國人，這就不適當了。』

不過中山先生反對講世界主義，祇是反對在民族革命進行期間來高調世界主義，到了各弱小民族革命完成以後，中山先生却並不反對。中山先生說：

我們『提倡民族主義，自己先聯合起來，推己及人，再把各弱小民族都聯合起來，

共同去打破二萬萬五千萬人，共同用公理去打破強權，強權打破以後，世界上沒有野心家，到了那世界，我們便可以講世界主義。』

可是 中山先生並未反對世界主義，他的意見，是祇有通過民族主義來講世界主義，才沒有危險，因為我們要推己及人，並不是捨己從人的。這便是三民主義與共產主義在民族問題上差異的基點。三民主義主張民族至上，以民族主義為主，國際主義爲屬；共產主義主張階級至上，以國際主義爲主，民族主義爲屬。兩者的出發點既不相同，所以從出發點展開出的一切理論也就大不相同了。

○……○
●共產主義者
●對民族革命
●認識的錯誤

共產主義者對於民族主義的革命，常認爲是資產階級民主革命的性質，這便是由上述的基點分析來的。列寧在第二次共產國際大會上說道：

『每一民族主義的運動，只能是資產階級的民主運動，這是毫無疑問的事情，因為在落後的國家中之大部份的人是農民，而農民是資產階級資本主義之代表。』

列寧的觀點和一切共產主義者一樣，他們都把歐洲社會進化的歷程，由封建——資本再到社會主義的社會，認爲是一條天經地義的公律。好像殖民地或次殖民地國家的社會進化歷程，他們以爲和歐洲先進國家的社會進化必然一致。所以中國共產主義者將這種進化歷程的觀點，竟機械的應用於中國社會發展的歷程上。他們以爲殖民地國家社會進化的現階段既是封建的或半封建的社會，於是這些國家的革命，一定是資產階級民主革命的性質了。這種機械的，公式的觀點，和 中山先生迎頭趕上的觀點大有區別，因中山先生是基於『人定勝天』的創造觀點的。歐洲某些國家的革命固然先通過資產階級民主革命的階段，才可希望達到無產階級革命階段，但殖民地的國家是否也要經過這兩個階段呢？中山先生是早已加以否認。中山先生說：

『吾國治民生主義者發達最先，觀禍患於未萌，誠可舉政治革命社會革命畢其功於一役，環視歐美，彼且瞠乎其後也。』

三民主義的民族主義，是以民生主義，民權主義爲條件去解決民族問題，同時對於

民生民權兩問題也一併進行解決。所以中國的民族革命如果基於三民主義的原則，便必然不會成爲資產階級民主革命的性質。共產主義者把中國或殖民地國家的民族革命，看爲祇是資產階級的民主革命，因而他們——

『要把被壓迫階級的利益從普遍全國民衆的利益的觀念分將出來。』（第三國際二次大會議決案）

這種觀點，對於中國或殖民地國家的民族革命是最有害的。在民族革命的過程中各階級應有『存則俱存，亡則俱亡』的信心。分別無產階級利益與全民族的利益，這是一種離心的觀點，祇有帝國主義者對於被壓迫民族內發生此種離心的觀點才特別歡迎。

……統一團結……
祇成了一……
時的戰略……
○……
其結果，所謂統一團結在民族革命過程中，自然不過成了他們一時的戰略。列寧在同一演說中說道：

『共產國際在落後的國家中，應與資產階級民主派暫時的妥協或協作，但是決不能

與他們混合，而要保存無產階級之獨立性，雖然無產階級運動或尚在萌芽的形式。』

這就是中國共產主義者所主張的抗日民族統一戰線的本質。他是以階級爲單位而希望和別的黨派統一起來，這統一也祇是在一時的戰略上才有其需要，並且在這暫時的協作，也還有許多條件。斯大林在東方大學的學生會議席上說道：

『對於埃及或中國這一類國家，共產黨應與革命的小資產階級政黨聯合，揭破本國資產階級的半途不前的和不澈底的性質，而與帝國主義堅決奮鬥，就是這種聯合的責任。這種兩重性的政黨，如果他不牽掣共產黨的手足，不妨害共產黨煽動和宣傳的自由，不阻撓無產階級團結在共產黨的周圍，而又使共產黨這方面便於作事實上領導革命運動的事，那末，這種政黨是需要的。假如他不能保證所有這種種的條件，那末，這種兩重性的政黨，就用不着，而且也不合宜。』

依據這樣的條件來團結，其動機完全在於利用而非出以精誠，這樣的團結是不堅固的，第三國際固然自有其立場，但在民族主義者看來，這樣的戰略不但有害於弱小民族

的反帝革命，即於國際主義也無裨益。

三民主義的民族主義既是民族至上主義，他統一全民族，並不以階級為統一的單位。中山先生對於民族內部的團結統稱爲『合羣』，『合羣』的基礎是宗族的團體。

中山先生爲什麼不以階級而以宗族團體爲統一的基礎呢？因爲中國既是次殖民地的國家，工業落後，一般的祇有大貧小貧的階層（非階級），民族資產階級與無產階級，在中國尙無顯明的分野。中山先生說：

『我們可以利用的小基礎，就是宗族團體，此外，就是家鄉基礎。』

共產主義者立在國際主義而不立在民族主義的立場來解決民族問題，他們不但注重階級的單位，而且他們並不問殖民地的國家中，究竟有沒有無產階級，無產階級分野縱尙未顯然形成，他們也要以階級意識來參加民族革命的。列寧在第二次共產國際大會說：

『這些落後的國家之特點，就是在他們中還是資本主義前的關係統治一切，而絕對

沒有純粹無產階級運動的可能。在這些國家之中，差不多沒有工業的無產階級，雖然如此，我們還是在這些國家之中，拿了並且應當拿着指導者的地位。』

這仍然是以民族主義歸屬於國際主義的觀點。

列寧對於民族自決的協助問題，也曾主張在殖民地或半殖民地的國家中，『社會主義者應當最堅決的維持這些國家中資產階級民主的民族解放運動的最革命分子，幫助他們以暴動或乘機做革命的鬥爭，以反對壓迫他們的那些帝國主義國家。』可是幫助的目的對於無產階級的政權仍念念不忘。羅易說：

『殖民地革命之第一步，爲推翻外來的勢力，但是最重要而且必要的責任，是建設農工之共產主義的組織，使他們能夠隨手建設蘇維埃共和國。』

『我們幫助殖民地推翻帝國主義的統治，並不是贊成土著的資產階級之民族主義的趨向，而是開闢殖民地的無產階級之一條解放的道路。』

他們的觀點，仍以爲民族革命的成功，祇是資產階級民主革命的成功，民族革命成

功後，還要來一次無產階級革命。這和中山先生將政治革命與社會革命畢其功於一役的觀點，當然大異其趣。

第二章 民族革命與無產階級革命

○:::○
弱小民族有...
其自己...
的獨立陣綫...
○:::○

殖民地或次殖民地的民族革命，與資本主義國家的無產階級革命，原是有其使命的。現在的問題是：民族革命為世界革命的主流？抑無產階級革命為世界革命的主流呢？民族革命為無產

階級革命總問題的一部份？抑無產階級革命為民族革命總問題的一部份呢？共產主義者的答覆和三民主義者便不相同。前者的主張是無產階級革命，後者的主張却是被壓迫民族革命。

斯大林在「民族自決」一文中說道：

『西歐革命之勝利，一定要與殖民地及被壓迫民族之反帝國主義的解放運動相聯合

，民族問題是無產階級革命總問題之一部份，是無產階級專政問題之一部份。』『在被壓迫民族之解放運動中，所有革命的可能性已經消失了沒有？倘未消失，是否有無希望利用這些可能性為無產階級革命，把殖民地與一切被壓迫的國家，從帝國主義資產階級的預備軍轉為無產階級的預備軍，為無產階級的同盟。』

依共產主義者的意見，弱小民族祇是無產階級與資產階級兩方所爭取的預備軍。一個弱小民族是反動的民族抑是革命的民族，全看他是否反對帝國主義或依附帝國主義為斷。牠祇能在兩大階級的鬥爭中，選擇一個立場，弱小民族自身却沒有自己的立場可言。牠祇能為世界勞資兩階級中的一個階級犧牲或為其利用，牠却不能為自己的解放而犧牲或利用世界勞資兩階級之一，依他們說，無產階級革命是主體，是革命的總問題，弱小民族，是總問題的一份，若部份與總體相矛盾時，就應該拋棄這個部份。不過這裏却發生了一個問題，在中國和日本的苦戰過程中，中國既需要無產階級祖國的蘇聯協助，同時也需要資本主義的國家如美國等幫忙，若拋棄了中國自己的立場看，現階段的中國

究竟是那一階級的預備軍呢？蘇聯的呢？抑英美的呢？難道中華民族及落後的一切弱小民族，除無產階級與資產階級兩大陣線之外，不能樹立一個弱小民族的陣線嗎？一個求解放的弱小民族，外交關係何等複雜，決不能單純在勞資兩階級國家間和屬於某一階級的國家發生關係，而拋棄了其他。以無產階級的蘇聯，尚可與法西斯國家的德國成立協定，一個次殖民地的國家原來就被世界各帝國主義勢力交織之網所束縛，在解放運動的過程中，怎樣可以不顧一切，祇和屬於某一個階級的國家發生關係，問題豈有如此單純？

中山先生對於民族革命與無產階級革命孰為主流的問題，我們從他演講中所用的術語看來，他完全站在民族革命為主體的立場。在中山先生眼光中的世界革命，顯然他沒有用無產階級革命的觀點來分析，他對於壓迫者與被壓迫者的分割，仍是以民族革命為觀點。他說：『世界上十五萬萬人之中，頂強盛的是歐洲和美洲的四萬萬白種人，白種以此為本

位去吞滅別色人種。』『但是俄國革命成功，他們一萬萬五千萬人，脫離了白種，不贊成白人的侵略行為。現在正想加入亞洲的弱小民族，去反抗強暴的民族，那末，強暴的民族，只剩得二萬萬五千萬人，還是想用野蠻手段，拿武力去征服十二萬萬五千萬人。故此，世界人類，要分兩方面去決鬥，一方面是十二萬萬五千萬人，一方面是二萬萬五千萬人。』

中山先生分割壓迫者和被壓迫者，係以強暴民族和弱小民族的觀點，未嘗用資產階級與無產階級的術語。且俄國的反抗資本主義國家侵略，與亞洲民族攜手，中山先生用的是『加入』兩字，『加入』的意義，即是以亞洲的弱小民族革命為主體，加入蘇俄的無產階級革命，他是以民族革命為主流去包涵無產階級革命。俄國革命在中山先生眼光中，不過是革命的白種人，脫離了殘暴的白種人，他並沒有以階級的眼光來看俄國革命，甚至於他對階級鬥爭，也是以民族鬥爭的眼光來觀察。中山先生說：

『國際間大戰是免不了的，但那種戰爭，不是起於不同種之間，是起於同種之間，

白種與白種分開來戰，黃種與黃種分開來戰。那種戰爭是階級戰爭。』

這一觀點，非常重要，我們萬不可忽略。中山先生爲什麼要將資產階級與無產階級的戰爭，看爲是白種與白種，黃種與黃種的戰爭呢？這一點中山先生包含有極深刻的意義。這就是證明中山先生認爲世界革命應該以民族革命爲主流，民族革命應該包含無產階級革命，無產階級革命，祇是民族革命總問題的一部份罷了。

○……○
何以民族革命爲世界革命的主流……
革命的總體……
該判斷弱小民族或無產階級在現階段世界資本主義的經濟總體系中，誰是世界被壓迫者的最下層基石。倘這問題先行解決，孰爲主流的問題也就隨而解決了。

歐洲資本主義國家自發展成爲帝國主義以後，她的養料，最大部份並不是她們自己無產階級的血肉，大半是從殖民地弱小民族吸吮而來的。爲着保衛資本主義的存在，必

須要有寬大的剝削的來源，這來源就是從殖民地取得的額外利潤。對殖民地弱小民族的剝削，比之對歐洲各先進國自己無產階級的剝削所遭遇的抵抗自然較少，以剝削殖民地、弱小民族的天然財富與人力勞動的利潤，來改良無產階級的待遇，使本國的階級鬥爭得小到緩和，同時輸入殖民地的廉價貨品，以減低無產階級的生活費用，這是保護資本主義的一條妙計。所以歐洲先進國的無產階級對於殖民地，不但需要積極的鬥爭，反可以得到暫時的妥協，由資產階級血腥的贓物中，尚可分得一杯羹以自利。在世界資本主義的現階段，先進國的無產階級固屬資產階級的墊腳石，但殖民地後進國的弱小民族，早成爲先進國勞資兩階級的墊腳石了。我們如果不忽略現階段的經濟事實，如果要推翻資本主義的制度，促進工業國家的勞資階級鬥爭，除了殖民地弱小民族的革命運動加速進行起來，斷絕先進國資產階級從殖民地所榨取的額外利潤，絕對不能達到目的。所以民族革命實在是促成先進國家社會革命的一個基本動力。即使不從上述的經濟觀點出發，而從人口的比率與其所佔地理面積的廣袤觀點出發，其結論也可一致。

這一事實馬克斯也已看到，在他的「中國及歐洲革命」一文中，也已說過「歐洲人民的未來暴動和他們的爲共和的自由與政府的經濟的未來運動，其係於現在所經歷於此天朝帝國者，將遠勝於現存的任何其他政治原因。」但馬克斯因爲處於資本主義的前期，仍未能清楚的看出民族革命的基本動力。到了列寧雖然觀察較馬克斯深入，承認這一事實，不過因立場不同，他站在歐洲無產階級的地位，所以仍不能看到民族革命爲世界革命的主流，仍不了解無產階級革命，祇有在民族革命的總問題中才有其意義。

○……○
無產階級
革命應根
據民族革
命來解釋
○……○

假使我們承認無產階級革命是民族革命總問題的一部份，那末，無產階級革命勢不能根據民族革命以求解釋。

中山先生要將十二萬萬五千萬人組織起來，其中就是以弱小民族爲主體，加入俄國的二萬萬五千萬的白種人，意思是弱小民族沒有得到解放以前，無產階級絕對不能得到真正解放的。

列寧關於民族自決的問題，以爲必須分爲三種形式的國家來解決，這原是可以說得通的，但他站在以無產階級爲主體的立場，所以他的理論便有商榷的餘地了。

例如西歐先進資本主義國家和美利堅的國家，列寧主張這些國家的無產階級，不能像資產階級用些抽象的口吻來贊成民族平等，應當要求各殖民地和被壓迫民族在政治上得自由分立。在主觀的要求原則上，這固然很對，可是在客觀的事實上實不過是一種國際主義的幻想。當資本主義國家的無產階級向可和資產階級分享剝削弱小民族額外利潤的時候，無產階級爲了他自己階級利益，如何能夠對贊助弱小民族而不用抽象口吻呢？三民主義的民族主義，認爲次殖民地弱小民族國家抵抗侵略的鬥爭中，應當以這些被吞併在侵略國家內的弱小民族爲主要動力，去促進侵略國家的無產階級迅速舉行革命，然後侵略國家的無產階級始能真正贊助弱小民族的革命。因已被吞併的弱小民族之積極要求解放是必然的，侵略國家的無產階級，必需此種動力的推動，才能引起階級革命。已被吞併的民族如台灣朝鮮琉球的弱小民族，應當以各種可能的方法，積極去促進日帝國

主義國內的無產階級革命，因侵略國家內的無產階級向資產階級鬥爭，是極有利於弱小民族革命的。若不以侵略國家內已被吞併的弱小民族為主體，去促進所在地的侵略國內的階級鬥爭，則無產階級革命不過是一句空話而已。俄國革命的成功，並不能證明以無產階級為主力的成功，祇能證明俄國內民族問題得到解決才成功的。

中山先生對於階級鬥爭的反對，他祇限於在被壓迫民族的內部，在侵略國的國家中，他曾經說過，『或者要採用馬克斯的辦法』。如上所述，這種以侵略國家內的階級鬥爭為手段，來達到被壓迫民族解放的目的，中山先生却不反對。

以上是工業先進的國家（第一種形式的國家）適用的原則。至於第二種形式工業落後的國家，經濟結構尚停留於半封建的階級，階級分野尚未顯明，如中國埃及這一類的國家，雖然是半殖民地，但仍未淪於殖民地的命運。在這些國家中，三民主義的民族主義和共產主義者的意見，便絕對相反了。共產主義以無產階級革命為主體，過去他們幫助殖民地民族革命，是為無產階級的解放開闢道路。列甯說：

『我們共產主義幫助殖民地的資產階級的解放運動，僅僅當這種運動是真正革命的運動，運動的代表者不阻礙我們組織農民和被壓迫羣衆的時候，倘若沒有這種條件，我們共產主義者便應當奮鬥。』

他們幫助的目的，列寧也以爲：

『是欲使落後的國家之將來無產階級政黨的分子，在自己特別責任意識上，有所團結，有所訓練。這一特別責任，是在本民族中與資產階級民主運動奮鬥。』

這當然是將殖民地民族革命，化爲附庸，併入他們共產國際的營壘裏，以民族革命爲主流的三民主義的建立者。孫中山先生，是不承認此種觀點的。我們一讀他和越飛共同發表的宣言便可證明。中山先生逝世後，中國的共產主義者，不遵守這個宣言的指示，以致於釀成多年的內戰，減弱了反抗日帝國主義的人力、物力、財力，這種血的教訓，似不應再忘記了！

現在日本侵略中國愈爲猛烈，同時對於蘇美的威脅亦日愈加甚，我國與蘇聯爲世界

革命的兩大柱石，如第三國際檢討過去的政策，糾正以往的錯誤，蘇聯對我的援助不再循此種利用弱小民族爲國際主義犧牲的路線，生死合作，禍福與共，則中蘇兩國，必皆兩有裨益。中山先生說：

『我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行，如果民族主義不能鞏固，世界主義也就不能發達，由此便知世界主義實藏在民族主義之內。』

次殖民地國家在驅逐帝國主義勢力過程中，依照三民主義，同時便要實行民生主義的建設，階級問題便逐漸和平的解決了。蘇俄的二月革命後還要來一次十月革命的老文章，三民主義者決不許再去抄襲。

三民主義的目的，第一步是要建造一個三民主義的民族國家，這種國家，中山先生說是最新式的。既不是資產階級的民主共和國，也不是無產階級專政的民主共和國，中華民族在求得獨立解放以後，他還要負援助一切被壓迫民族解放的責任，由被壓迫民族的解放，再進一步去促進歐洲無產階級的解放，然而這樣的責任，必須自己是一個最

新式的民族國家，否則便不能得各弱小民族的信任。這一切半殖民地國家的革命，三民族義者必須迅速使這些國家內階級的矛盾逐漸消滅，絕對不再使其日趨分化，致使反帝國主義的力量，因內部鬥爭而銷耗以盡。

第三種形式的國家如印度這一類的國家，資本主義已經相當發展，多少已有了本國的無產階級，如果依據三民主義的民族主義的原則，也不應專以無產階級爲主體，應當積極發展各階級中前進分子的民族意識，將他們團結在民族主義者的周圍，向壓迫他們的帝國主義者奮鬥。至於這些國家內與帝國主義者妥協的資產階級，無產階級的階級鬥爭，當然也應予以相對的承認，因這些國家的階級鬥爭，事實上也可以打擊帝國主義在這些國家所殖的勢力。三民主義的反對階級鬥爭，祇在工業落後的尙未受病的國家，因爲這些國家祇要防病於未然，如在已受病的國家，中山先生也許容納馬克斯那種病理方法的。

總之，民族革命是世界革命的主流，民族革命的完成，是完成無產階級革命的前提

和條件，要解放作帝國主義墊腳石的無產階級，便不能不先解決這還在墊腳石下的最低階層的弱小民族，這最低階層的基礎不動搖，那座資本主義寶塔的石腳，決不會崩潰。所以，無產階級革命實在祇是民族革命總問題的一部份。

第三章 為民族獨立解放而保護祖國

……共產主義者……
保護祖國的觀點……

三民主義在一定的歷史階段，既主張民族至上與國家至上，所以對於保護祖國觀念也和共產主義不同。三民主義是為全民族的獨立解放而保護祖國，共產主義却為無產階級革命開闢道路而保

衛祖國，這種區別是很大的。馬克斯在共產黨宣言說過這麼一句話：

『共產主義者謀欲廢止祖國與國民性，這是非難我們的話，勞動者沒有祖國，我們不能夠從他們取去他們所沒有的東西。』

這句話所引起的誤會與非難確是不少。共產主義發展到列寧，一切馬克斯的不甚顯

明的語句，列寧多能給牠一個確定的解釋。馬克斯這句『勞動者無祖國』的話，列寧也給了他一個限制，依列寧的見解，共產主義者，並不是一般地反對保護祖國，祇是要根據每一戰爭的具體歷史的特質而決定。如果那戰爭的具體歷史的特質是一種反動的，侵略的以及為分割殖民地而起的戰爭，無產階級便應當反對保護他們的祖國，以免為資產階級所利用。假使這戰爭的特質是革命的，進步的以及弱小民族為抵抗侵略而起的自衛戰爭，無產階級就應當為保護他的祖國而犧牲了，這就是中共參加中國抗日戰爭的唯一根據。所以有人說共產主義者不主張保護祖國，這當然是一種誤解，然而說共產黨之所以保護祖國和三民主義者沒有什麼不同，似乎又太淺見了。

共產主義者之保護祖國，他們完全是站在無產階級革命的立場，他們是為全民族內的某一階級——即無產階級，在弱小民族被帝國主義侵略的戰爭中，如果不保護弱小民族國家這一暖室，若果這暖室被帝國主義的狂風暴雨衝破，不但資產階級的莠草要遭受損害，即暖室內無產階級的玫瑰的蓓蕾也要消滅。所以作為暖室看的祖國，不能不努力