

广东省中青年社会科学家文库

历史与现实的 理性沉思

李恒瑞 著

广东人民出版社

历史与现实的理性沉思

李恒瑞 著

广东人民出版社

责任编辑：姜玉玲 黄 斌

封面设计：迪 赛

责任技编：孔洁贞 黎碧霞

历史与现实的理性沉思

李恒瑞 著

*

广东人民出版社出版发行

广东新世纪电子媒介有限公司排版

广东省新华书店经销

广东粤北印刷厂印刷

(厂址：韶关市五里亭)

850×1168毫米 32开本 12.625印张 1插页 300,000字

1997年8月第1版 1997年8月第1次印刷

印数 1—3,000册

ISBN 7-218-02388-6/K·577

定价：21.00元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与承印厂联系调换。

《广东省中青年社会科学家文库》

总 序

于幼军

冬寒夏暑，春华秋实。社会科学园地的耕耘者，在付出了辛勤的劳动与汗水后，迎来了收获的季节。《广东省中青年社会科学家文库》的出版，就是金灿灿的果实。

我们的时代需要理论。理论对社会历史的巨大推动作用，已被历史与现实反复证明。可以这样说，如果没有欧洲文艺复兴、启蒙运动形成的自由、平等、博爱、人权等人文主义思想和精神，就不会有欧美近代的工业文明乃至现代科学技术、生产力的高度发达；如果没有马克思主义的诞生、列宁主义的创立和毛泽东思想的形成，就不会有近现代世界社会主义运动的蓬勃兴起和社会主义革命在欧亚一批国家的胜利；如果没有邓小平理论的指导，中国就不可能有今天改革开放和社会主义现

代化建设蓬勃发展、欣欣向荣的局面。很难想象，没有理论，社会的巨轮能够在历史的航程中自由行驶。今天，我们正处在由计划经济体制转向社会主义市场经济体制的伟大变革当中，改革开放不断深入，这要求我们进一步认识和发展社会主义理论，不断开创建设有中国特色社会主义事业的新局面；要求我们进一步研究和认识开放的中国走向世界的战略和策略，以实现民族振兴的伟大使命；要求我们总结发达国家和地区现代化发展的经验教训，选择一条适合中国国情、可以使我国后来居上的发展道路；要求我们探索和倡导新思想新观念，回答实践提出的新情况新问题，为改革开放提供精神动力和智力支持。我们生活在一个伟大的时代，我们有着壮丽的事业。社会科学大有作为。

在社会科学理论园地耕耘，并不是一件轻松的事。所幸的是，我们有一支乐于在这块园地默默耕耘的队伍。正是他们的勤奋与才华，使得我省的这块园地生机盎然，硕果累累。《广东省中青年社会科学家文库》，将展示我省这支队伍中的中青年学者的探索历程和学术成果。

中共广东省委宣传部决定组织出版这套文库，更主要的是借此推动广东的社会科学队伍建设特别是中青年队伍建设，促进广东社会科学事业的发展与繁荣。长江后浪推前浪，要使社会科学事业如同长江之水奔流不息，唯有源头活水不断。我们要看到，广东社会科学理

论研究队伍在人才辈出的同时，也存在人才流失、一些单位和学科后继乏人的现象。因此，培养和造就一大批政治坚定、思想活跃、理论素质好、科研能力强的跨世纪中青年社会科学人才，刻不容缓。我们要努力创造让广大中青年社会科学工作者尽快成长的条件；要营造良好的学术环境，形成活跃的学术氛围；要深化社会科学管理体制的改革，建立和完善有利于多出人才、多出成果的机制。我相信，文库的出版，必将激励我省广大中青年社会科学工作者奋发图强，尽显才华，在社会科学理论园地留下自己栽培的一朵奇葩。

“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索。”入选这套文库，不应成为作者学术成就终结的标志，而应该成为新的起点。中青年是创造力最旺盛的黄金时代。我衷心希望广大中青年社会科学工作者努力学习马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论，紧密地团结在以江泽民同志为核心的党中央的周围，更高地举起邓小平理论伟大旗帜，深入到改革开放实践的洪流中去，把握社会科学研究和发展的正确方向，进行创造性的理论研究；认真学习新知识，扩大知识面，更新知识结构，掌握科学的研究方法，改进研究手段，提高科研能力；敬业乐业，不畏艰辛，以扎实、严谨的学风，刻苦治学，勇攀高峰。唯有如此，我们的社会科学研究队伍，才会有朝气、有活力；我们的社会科学园地，才会姹紫嫣红，春色满园。

目 录

马克思主义哲学发展史的反思	(1)
实践的主观性与客观性	(3)
马克思主义哲学体系及演进过程的开放性	(25)
马克思主义哲学体系的“原生形态”	(33)
关于马克思、恩格斯哲学思想的关系问题	(44)
马克思主义哲学理论体系的“次生形态” ——列宁哲学思想的理论特征和历史地位	(55)
马克思主义哲学体系演进史上独具特色的 “再生形态” ——关于毛泽东哲学思想体系的理论特征	(68)
社会改革与社会开放理论的探讨	(87)
加强改革开放基础理论的研究	(89)
解放思想与“姓‘社’、姓‘资’”问题	(93)
论社会主义社会经济基础的二重结构	(97)
现阶段我国社会基本矛盾的具体表现	(113)
生产力、生产关系的结构要素与我国经济 体制的改革	(124)
建立市场经济体制必须理顺三大基本关系	(136)

论我国“三位一体”的生产关系结构改革	(140)
怎样理解“改革是中国的第二次革命”	(151)
略论邓小平的社会改革观	(157)
社会主义社会是开放的社会	(175)
马克思主义的社会开放原理	(185)
开放问题和社会开放观	(198)
以大开放促大发展	(211)
略论邓小平的社会开放观	(216)
市场经济、民主政治与社会发展观	(229)
论社会主义原则与商品经济原则的统一	(231)
商品经济的二重性质和二重社会效应	(241)
关于认识商品经济社会效应的方法论问题	(251)
唯物史观与市场经济理论	(258)
社会主义民主政治与政治体制改革	(277)
现阶段我国社会群体的分析	(306)
新兴的社会群体——企业家	(317)
论社会主义商品经济条件下的廉政建设	(329)
论党在发展商品经济条件下的执政考验	(334)
民主、集中及其同认识论的关系	(350)
社会主义社会机体活力问题论纲	(358)
治国安邦的重要战略方针	(367)
邓小平社会发展观论纲	(374)
后记	(392)

马克思主义 哲学发展史的反思

实践的主观性与客观性

认识与实践，是分别标志人类认识客观物质世界的精神活动和变革客观物质世界的感性的物质活动的认识论范畴。

人的实践活动区别于动物的活动的显著特征，在于它不仅具有动物的活动的客观性，而且具有动物的活动所没有的主观性。

马克思主义经典作家肯定了 实践的主观性和客观性

我们从著名的《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》说起。在这两篇著作中，马克思和恩格斯批评了费尔巴哈的唯物主义的直观性，第一次提出了辩证唯物主义的实践观。费尔巴哈把人所生活的周围世界看成是“某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西”，人类社会也是通过自然发生的途径产生的。马克思指出，费尔巴哈看不到人类感性活动对周围世界的影响，对感性世界不是从实践方面即从

“主观方面”去理解，结果，实践这一“主观方面”或曰“能动方面”被唯心主义抽象地发展了。另一方面，“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为客观的活动。”费尔巴哈既不了解实践的主观性，又不了解实践的客观性。从马克思对费尔巴哈的这种“片面性”的批评中可以看出，他实际上肯定了实践的主观性（实践是“能动的方面”、“主观方面”）和实践的客观性（实践是客观的活动，感性的活动）。

马克思《关于费尔巴哈的提纲》提出了实践的主观性和客观性这一事实，列宁曾经在《唯物主义和经验批判主义》一书中加以明确的肯定。

在《唯物主义和经验批判主义》第二章第一节的末尾，列宁摘引了资产阶级哲学家莱维评价马克思《关于费尔巴哈的提纲》第一条的一段话，并且认为莱维的这段话“在本质上是正确的”，莱维是抱着十分认真的态度细心推敲马克思《关于费尔巴哈的提纲》的资产阶级哲学专家。一方面，莱维认为马克思坚持一切唯物主义的共同立场。另一方面，他认为马克思与旧唯物主义不同的地方是：（1）马克思把能动力（列宁解释说：“即人的实践”）从唯心主义手中夺过来，导入唯物主义体系之中，并且赋予这些能动力（即人的实践）以唯心主义所不能承认的“那种实在的和感性的特质”；（2）“马克思的思想是这样的：正像同我们表象相应存在的是我们之外的实在的客体一样，同我们的现象的活动相应存在的是我们之外的实在的活动、物的活动。从这个意义上来讲，人类不仅是通过理论认识而且还通过实践活动参加到绝对物中去；这样，人类的全部活动就获得了一种使它可以同理论并

驾齐驱的价值和尊严。”前面我们已经指出，马克思一方面把人的实践称之为“能动的方面”，指出实践的能动性，同时又指出实践的“真正现实的和感性的特质”。人类不仅通过理论认识活动而且通过实践活动与客观物质世界（“绝对物”）发生关系。人们的实践活动（“现象的活动”）必须与物质世界的运动（“物的活动”）相符合，正如人们的认识（表象、“现象”、思想、意识）必须与客观物质世界相符合一样。因此，列宁评价说：“当莱维说马克思认为‘物的活动’和人的‘现象的活动’相符合，即人类的实践不仅具有（休谟主义和康德主义所谓的）现象的意义而且还具有客观实在的意义的时候，他的话在本质上是正确的。”相对于物质世界的运动（“物的活动”），人的实践活动是“主观方面”，“能动方面”，是“现象的活动”，它必须与物质的运动相符合。莱维的理解是符合马克思的意思的。列宁肯定了这一点，明确指出人的实践活动具有“现象的意义”和“客观实在的意义”，即具有主观性和客观性。而这正是马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中确立的辩证唯物主义实践观的基本观点之一。

关于实践的主观性和客观性，列宁在《哲学笔记》中多处论及，是列宁批判吸收黑格尔的合理思想之一。列宁摘录了黑格尔关于“善”是概念中“包括着对个别外部现实性的要求的规定性”，“善”是“客观的东西，这个客观的东西同时具有自由统一和主观性的形式”等论述之后，写下了一段话，指出黑格尔关于“善”的实质是：“‘善’是‘对外部现实性的要求’，这就是说，‘善’被理解为人的实践=要求

(1) 和外部现实性 (2)。”^① 列宁的这段话是什么意思呢？结合列宁上下文中对黑格尔的论述的摘引和评价，可以认为，列宁指出了实践的主观性和客观性。实践的目的性，实践“不是向着自己”而是指向外面即指向客观世界的“趋向性”，实践的“否定性”^②，就是“要求”，亦即实践的主观性。“这就是说，世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。”^③而实践的“外部现实性”和“直接现实性的品格”^④，即实践的客观性，“客观实在的意义”。

实践的主观性的基本含义辨析

主观性与客观性分别表示主体与客体、意识与物质所具有的规定性。

主观性指对于主体、对于人的意识的依赖性。马克思说：“主观性是主体的规定，人格是人的规定。”^⑤从主体的（实践的）活动方面观察感性世界，马克思称之为“从主观方面”去理解；只从对象的形状、对象的直现的形式去理解，叫做“只从客体的”方面去理解。主观性是主体的规定性，是主体的产物（人脑的产物——精神、意识等）和主体的活动（认识活动、实践活动）所具有的特性，因为这些产物、这些活动是依赖于主体才存在或者具有对主体、对意识的依赖性。主

① 列宁：《哲学笔记》，第 229 页。

② 黑格尔：《小逻辑》，第 389 页。

③④ 列宁：《哲学笔记》，第 230 页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 272 页。

体是主观性的体现者，正如人是人格的体现者一样。

主观性，主要指对人的意识的依赖性，受意识、意志制约的性质。实践是人的有目的的活动，离开了人的意识，当然也就不存在实践。实践的主观性指实践对意识的依赖性。

实践具有主观性，主要表现在：

1. 实践具有鲜明的目的性和自觉性。这是人的实践活动区别于物的活动的根本标志之一。“有意识的生命活动直接把人跟动物的生命活动区别开来”，“而自由自觉的活动恰恰就是人的类的特性”。^①人与动物最后的本质的区别在于人能通过自己的活动改变、支配自然界，使之为自己的目的服务。他不仅知道自己活动的目的，而且也大体想象到实现目的的过程。而动物则仅仅利用自然界，单纯以自己的存在使自然界发生一些改变，它对环境的影响几乎等于零，“动物是和它的生命活动直接同一的”，“它就是这种生命活动”^②。“动物只是按照它所属的那个物种的尺度和需要来进行塑造，而人则懂得按照任何物种的尺度来进行生产，并且随时随地都能用内在固有的尺度来衡量对象；所以，人也按照美的规律来塑造物体。”^③动物的活动纯粹是一种本能的生命活动，它属于客观物质世界的自在的运动本身，只具有客观性而不具有主观性。人的活动则一步也离不开主观目的的支配，它以鲜明的目的性而与动物的活动相区别。“人离开动物越远，他们对自然界的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先知道的目标前进的特征。”^④

①②③ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，第50、51、48页。

④《马克思恩格斯选集》第3卷，第516页。

实践具有自觉性和“自觉的实践”，这二者之间是有区别的，不可混同。在与物的活动相区别这一点上，人的活动都是有预期目的和或简或繁的预定计划的。实践的这种自觉性，是相对于物的运动、相对于动物的纯粹本能活动而言的。而在人的活动与客观对象运动的规律性是否符合这一点上（归根到底是主观与客观符合与否），则区别出自觉的实践与盲目的实践。这种区别在于主观与客观的关系。“跑步进入共产主义”的实践，与动物的活动相比，当然具有自觉性，因为它有既定目的支配——要进入共产主义社会，并且想在“一个早晨”建成共产主义的“天堂”；但是，在主观与客观的关系上，在这种活动与社会实际发展规律的关系上说，它是盲目的实践而不是自觉的实践。

对于实践的主观性，不能仅仅在人的活动与物的活动的简单区别上去理解，还必须在主观与客观、意识与物质的关系上去理解。

2. 实践作为人的有目的的活动，必须和认识活动相统一，必须以这种或那种理论、思想作为指导。改造世界的实践一步也离不开对客观世界的认识。实践的主观性又表现在它对于认识活动、对于意识的一定程度的依赖性。

毛泽东多次谈到过这一点。他在《实践论》中称人的实践为“根据一定的思想、理论、计划、方案以从事于变革现实的实践”，把无产阶级的事业称为“根据科学认识而定下来的改造世界的实践过程”，并且引用列宁关于“没有革命的理论，就不会有革命的运动”的警句，说明了实践活动对于理论、思想、计划等主观的东西，对于认识活动的一定意义上的依赖性。在《论持久战》中，他又指出：“一切事情是要人

做的……做就必须先有人根据客观事实，引出思想、道理、意见，提出计划、方针、政策、战略、战术，方能做得好。”“一切根据于正确思想的做或行动是正确的行动”，我们必须发扬这样的思想和行动。

人的实践，有成功的实践，也有失败的实践，有正确的行动，也有错误的、盲目的行动。客观事物的运动无此区别，而人的活动则有此区别。为什么呢？因为人的实践活动虽然也有其内在的规律性，但它又不同于客观对象本身的运动，它具有对于思想、理论和认识活动的依赖性。“实践若不依革命理论为指导，就会变成盲目的实践。”以错误的理论或者以对客观情况的错误的认识、分析、估计等等为指导的实践，必然是错误的和失败的实践。主观指导的正确与否，对于实践的成败有决定的意义（当然，主观指导的正确性又必须来自实践和在实践中验证，这是相辅相成的另一个方面）。实践的能动性取决于：（1）人的认识正确与否，即是否正确地反映了客观情况和客观规律；（2）人对客观的这种认识和反映的深刻性。人们都承认并且强调这一点，却往往看不到或者不愿承认这是实践的主观性的表现，似乎承认了这一点就会损坏实践的权威。殊不知，如果否认了实践的主观性，把实践视为日月星辰的运行、山川大地的变化、春夏秋冬的交替以及花鸟草虫的生灭那样的物换星移的运动，那么，实践就成了“自在之物”的运动，人的行动就获得了至高无上的绝对的意义。对于过去、现在的一切实践活动，人们也就失去了对它评价分析的权利，只能大唱“天然合理的”赞歌，而不能指出其中的错误并引出必要的教训了。这样的“实践拜物教”，我们实在不敢苟同。这种观点似乎最“唯物”，其实，它