



中国国际战略学会丛书

欧盟



安全战略 发展研究

朱淦银 著

 军事科学出版社

欧盟安全战略 发展研究

朱淦银 著

军事谊文出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

欧盟安全战略发展研究/朱淦银著. —北京: 军事谊文出版社, 2009

ISBN 978 - 7 - 80150 - 774 - 7

I. 欧… II. 朱… III. 欧洲联盟—国家安全—战略—研究 IV. D814.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 071643 号

本书版权由中国国际战略学会提供

书 名	欧盟安全战略发展研究
著 者	朱淦银
出版发行	军事谊文出版社
社 址	北京安定门外黄寺大街乙一号
邮 编	100120
经 销	新华书店
印 刷	北京市后沙峪印刷厂
开 本	787 × 1092 1/16
版 次	2009 年 5 月第 1 版
印 次	2009 年 5 月第 1 次印刷
印 张	9.5
字 数	136 千字
书 号	ISBN 978 - 7 - 80150 - 774 - 7
定 价	28.00 元

版权所有 翻印必究

编审委员会

熊光楷 梅兆荣 龚显福

糜振玉 李凤林 王厚卿

萨本望 王振西 周伯荣

雷渊深 唐寅初 王剑刚

责任编委

唐寅初

前 言

国家安全研究，通常是以主权国家作为安全主体进行的研究，历来是国际政治研究的重点。但是，在研究欧洲地区国家安全时，人们需要将这些单个国家划入地区或联盟，作为一个整体来看待，原因是二战后欧洲一体化的发展使这一地区逐渐形成了一个高度一体化和组织化的整体。冷战以来，欧洲地区的安全发展呈现出两大特性：一是国家安全与地区安全的联系日益紧密，国家安全利益与地区安全利益密切联系成为一个整体，使地区安全的重要性不断上升；二是欧洲地区经济一体化的发展一方面削弱了主权国家的观念，另一方面又逐渐整合了分散的中小国家。西欧各国经济一体化的高度发展，使这一地区形成了一定程度的安全共同体，并推动它们日益加强安全领域的合作。

二战后，西欧地区安全主要由北大西洋联盟和西欧联盟来保障。但是，整个冷战期间，由于两极对抗，欧洲一体化的成功进展主要表现在经济领域，而其政治建设仅仅停留在西欧国家政府间的政治合作，在共同外交、安全与防务政策上主要在大西洋联盟框架下实施，受美国控制。因此，西欧联盟名义上是为成员国提供安全保证，但生活在北约的阴影下，未能取得与一个防务机构相称的军事实体地位和发挥一个防务机构应有的军事作用。欧共体成员国没有自己的独立的安全战略，处于严重的依赖状况。

20 世纪 90 年代初，两极体制瓦解。在旧的世界格局崩溃、新的世界格局尚未形成的背景下，经济实力雄居世界三强的欧洲共同体，启动了共同外交、安全与防务建设。1991 年，马斯特里赫特峰会决定发展欧盟“共同外交与安全政策”；1997 年，阿姆斯特丹峰会决定设立欧盟共同外交与安全政策高级代表；1998 年，英法圣马洛首脑会晤启动欧盟快速反应部队建设；1999 年，欧盟科隆和赫尔辛基峰会决定建立欧盟自主的“共同安全与防

务”决策与行动能力；直到2001年初，西欧联盟并入欧洲联盟（简称欧盟），欧盟政治建设进入实质发展阶段。冷战结束后的十多年间，欧洲政治合作机制向欧洲政治联盟机制层次跃进，欧盟安全战略建设进入了启动时期。

21世纪初发生“9·11”事件，国际安全形势发生了巨大变化，世界主要国家和地区安全组织纷纷构建和完善其安全战略体系。欧盟为适应多极化世界的发展趋势，并应对新的安全环境，于2003年出台了第一个《欧盟安全战略》，并于2004年9月出台了欧盟安全战略的补充报告——《欧洲人类安全理念》。安全战略是为欧盟根本战略利益服务的，是欧盟走向更强政治联合的基础，也是推行欧盟强有力外交不可或缺的依托和经济安全的必要保证，对欧盟进行以独立防务为支撑的“大欧洲”建设有着重要影响。从“9·11”事件发生到欧盟制宪改革前，欧盟安全战略明显地处于“出台时期”。

2004年以来，为了解决欧盟长期存在的决策机制问题，从法律意义上提升欧盟政治建设世界影响力，欧盟开始了其历史上具有单一法人资格的《宪法条约》改革。《宪法条约》在成员国公投中遭否决而失败后，又以2007年出台的《里斯本条约》（2008年在爱尔兰公决中遭否决而再次受阻）取而代之。尽管如此，欧盟的共同外交、安全与防务政策在这段时间里都有了进一步的调整和加强。因此可以说，自欧盟制宪改革以来，欧盟安全战略进入了“强化时期”。

鉴于以上欧洲一体化进程的历史现状，笔者试图沿着二战后欧洲一体化发展的轨迹，努力探讨欧盟安全战略，主要侧重于研究军事安全在共同外交、安全与防务政策建设上的历史和发展，以期帮助人们更好地了解欧盟这一地区安全共同体对推动地区安全和全球安全所发挥的作用。当然，当今的安全战略概念已经突破传统意义的军事安全，还包括政治安全、经济安全、资源安全、环境安全、文化安全、意识形态安全、信息安全，甚至石油安全等诸多领域。但军事安全仍然是安全战略研究的重点和核心，是其它安全领域的基础和保障。故立足于欧洲外交、安全与防务政策建设角度，来研究欧盟安全战略的历史和发展，有着传

统和现实的双重意义。

本书第一章为“基本概念和历史”部分，主要阐述当今国际安全研究有关安全、国家安全、安全战略的概念，介绍西欧联盟、欧洲联盟的历史，以使读者了解国际安全研究相关基础知识。第二章至第五章，沿着战后欧洲一体化历史进程，将欧盟安全战略发展阶段划分为安全战略的“依赖时期”（冷战时期）、“启动时期”（冷战结束—21世纪初）、“出台时期”（“9·11”事件—欧盟制宪前）、“强化时期”（欧盟制宪以来）共四个阶段，系统地对各个时期欧洲外交、安全与防务政策建设的历史背景、应对措施、产生影响等进行探讨分析。第六章“欧盟安全战略解读”部分，重点探讨安全战略的内涵、特点以及其对世界安全格局的影响。

笔者接触、了解欧洲军事已经好多年了，心中一直期盼着能做些有意义的专题探讨和研究。《欧盟安全战略发展研究》选题的确定，可以说是一个大胆的尝试，也是一个自我挑战，因为第一个欧盟安全战略刚刚出台几年，真正意义上的自主安全战略尚未完全定型，仍处在演变过程中，很难作出定论。在欧洲安全研究领域，自二战结束以来，对欧盟安全战略历史发展进行的系统研究可能还是个空缺。所以，当自己大胆的选题、构思获得专家认可，转入实际动笔阶段时，真正感觉到了压力，可谓困难重重。

本书稿最终能被选用而付诸出版，主要得益于中国国际战略学会提供的机会和平台，使我们年轻学者有一个探讨和展示的舞台。这里，我要特别感谢中国国际战略学会副会长龚显福将军和高级顾问唐寅初将军给我的热心帮助和悉心指导。我还要感谢所请教过的国际关系研究领域的有关专家，从国际政治专业研究的角度，他们都热情地提出了许多有价值的参考意见。在语言表达上，得到了全国大学语文协会徐同林副会长的宝贵指导，在此深表敬意。此外，在研究过程中，我还得到了所在单位许多同仁的大力帮助和支持，在此也一并致以我诚挚的谢意。对本书稿的研究，笔者参阅了大量中外文资料，吸纳和借鉴了众多专家学者的学术成果，谨在此表示深切的谢意。

由于欧盟安全战略并不是欧洲安全的最终文件，欧盟共同外交、安全与防务政策发展道路还有很长的路要走。因此，欧盟安全战略研究也是一个需要持续关注、充实、完善的渐进过程。本书研究的宗旨是起到一个抛砖引玉的作用，以期欧盟安全战略研究能不断的获得发展、更新和完善。

敬请专家、读者批评、指正。

作 者

2009 年 4 月于南京

目 录

前 言	(1)
第一章 基本概念和历史	(1)
第一节 概念	(1)
一、安全	(1)
二、国家安全	(6)
三、安全战略	(9)
第二节 历史	(14)
一、西欧联盟	(14)
二、欧洲联盟	(16)
三、西欧联盟与欧盟的关系	(23)
第二章 欧盟安全战略的	
“依赖时期”(冷战时期)	(25)
第一节 安全背景	(25)
一、两极体制	(26)
二、德国问题	(27)
第二节 战略选择	(30)
一、同盟安全机制	(30)
二、安全组织	(34)
第三节 欧洲政治、经济合作	(37)
一、欧洲政治合作	(37)
二、欧洲经济合作	(40)
第三章 欧盟安全战略的“启动时期”	
(冷战结束—21 世纪初)	(44)
第一节 欧盟共同外交和安全政策	(45)
一、欧盟共同外交与安全政策出台背景	(45)
二、《马约》提出欧盟共同外交和安全政策	(49)

三、《阿约》修改欧盟共同外交和安全政策	(54)
第二节 欧盟共同安全和防务政策	(60)
一、西欧国家发展自主防务的努力	(61)
二、欧盟共同安全和防务政策的内容	(67)
三、欧盟共同安全和防务政策的实践	(72)
第三节 欧洲政治联盟建设影响	(76)
一、积极影响——开辟了欧洲外交政策新天地	(76)
二、暴露不足——缺失共同安全指导纲领	(77)
第四章 欧盟安全战略的“出台时期”	
(“9·11”事件—欧盟制宪前)	(79)
第一节 出台背景	(79)
一、反恐与欧洲安全	(80)
二、伊拉克战争与四国防务峰会	(83)
三、欧洲民众安全意愿	(87)
第二节 欧盟安全战略出台	(89)
一、欧盟安全战略草案	(89)
二、欧盟安全战略内容	(91)
三、欧盟安全战略补充	(94)
第三节 欧盟安全战略实施	(96)
第五章 欧盟安全战略的“强化时期”	
(欧盟制宪以来)	(101)
第一节 失败的《欧洲宪法条约》	(102)
一、《欧洲宪法条约》启动	(102)
二、《欧洲宪法条约》遭受否决	(104)
三、《欧洲宪法条约》失败原因	(107)
第二节 《欧洲宪法条约》对安全战略的强化	(108)
一、对共同外交与安全政策的加强	(108)
二、对共同安全与防务政策的加强	(109)
第三节 《里斯本条约》安全机制改革	(110)
一、命运难测的《里斯本条约》	(111)
二、《里斯本条约》对共同外交和安全政策的 机构调整	(113)

三、《里斯本条约》对共同外交和安全政策的 决策程序改革	(117)
第六章 欧盟安全战略解读	(119)
第一节 欧盟安全战略内涵	(119)
一、安全环境	(120)
二、战略目标	(121)
三、战略任务	(123)
四、指挥体制	(124)
五、军事实力	(126)
六、战略盟友	(128)
第二节 欧盟安全战略特点	(129)
一、防务合作体	(129)
二、理想主义色彩	(131)
三、大国主导	(133)
四、受制于美国/北约	(134)
五、在曲折中缓慢发展	(135)
第三节 对世界安全格局影响	(137)
一、提升欧盟全球安全行为体角色	(138)
二、推动世界战略格局多极化	(139)
三、促进欧洲大陆安全格局稳定	(140)
主要参考资料	(141)

第一章 基本概念和历史

作为学习和研究欧盟安全战略发展的前提，我们必须弄清安全研究领域相关基本概念及其含义，了解欧洲地区安全组织/联盟的基本历史，从理论上对所要研究的问题进行梳理和界定，以打好研究的理论基础。

第一节 基本概念

研究二战结束以后欧盟安全战略发展和建设情况，自然涉及冷战期间和冷战结束后国际政治一些基本概念在内涵和外延上的重大变化。这里我们主要探讨安全、国家安全、安全战略这三个重要概念的界定。

一、安全

在国际政治中，安全是一个基本的概念，也是一种基本的价值。在国际政治研究的理论界，无论是现实主义、自由主义，还是建构主义等，首要关注和研究的基本问题就是安全和国家安全。现实主义理论代表人物阿诺德·沃尔弗斯很早就提出，安全是一种“价值”，是国际政治研究的“起点”和“落点”^①。因此，在安全战略问题研究过程中，有必要了解国际政治研究领域有关安全的传统含义，把握欧洲安全概念的特定内涵，并紧跟冷战后国际形势变化，来重新全面界定安全概念。

^① Arnold Wolfers. National Security as an Ambiguous Symbol, Political Science Quarterly, 67/1952. 倪世雄. 当代西方国际关系理论 [M]. 上海复旦大学出版社, 2001, p. 434.

（一）传统安全概念

安全问题是一个古老而又不断更新的课题。长期以来，安全被理所当然地理解为国家军事方面的安全，即保卫国家不受外部武力攻击、侵略、征服等威胁，以及防止这种威胁所应该具备的本国军事实力。美国著名学者、安全问题专家阿诺德·沃尔弗斯对安全的解释是：“安全，在客观的意义上，表明对所获得价值不存在威胁，在主观的意义上，表明不存在这样的价值会受到攻击的恐惧”^①。另一位美国学者鲍德温在安全概念的理解上加入一种量的概念，认为“安全是已获得的价值被破坏的可能性处于一种较低的水平”^②。

那么，在传统安全含义的理解上，人们的普遍观念是什么呢？《现代汉语词典》对安全的解释是指没有危险、不受威胁、不出事故这样一种状态。《韦伯国际大词典》对安全（SECURITY）一词的解释包括以下几个含义：（1）安全的状态或特征：指主观上没有恐惧、疑虑和担心，坚定、自信，客观上免于危险，有保证；（2）预防措施和防御手段：如通过军事组织防止遭到突然袭击的措施；由国家政府或政府部门组织的防止间谍活动、阴谋破坏活动等的措施；防止经济衰退的手段等；（3）维护安全的机构。

随着历史的发展，人们的安全观念不断地在变化，从以国家为中心到以人为本理念的转变，从以军事安全为核心到军事、政治、经济、文化、环境等综合安全的发展，传统的安全观在向新的安全观转变，国家安全的概念和内涵不断地扩展和充实。总之，随着时代的发展，人们日益认识到，现今人类活动的方方面面几乎都与安全问题有关。

当今，安全的主体已经不再仅仅局限于国家范畴，在向内外延伸，发生了由国家向个人和全球扩展的变化。安全的主体既然

① Arnold Wolfers. *Discord and Collaboration*. 转引自 Roger Carey & Trevor C. Salmon, *International Security in the Modern World*. New York City: St. Martin's Press, 1992, p. 13.

② David A Baldwin, "The Concept of Security", *Review of International Studies*, vol. 23, No. 1, 1997, p. 13.

不同了,其所要维护的价值并非总是固定不变。因此,人们对安全概念的理解也需要随着时代的发展和演变而不断调整。

(二) 欧洲安全概念

冷战期间,欧洲地区由于是东西方对峙的前沿阵地,欧洲安全概念因此也显得相对清晰。人们对欧洲安全问题的研究,集中关注的是东西方安全困境、美苏战略力量平衡以及核武器系统的发展和影响等主要问题。可以说,这一时期所有涉及安全的问题,基本上都与两极结构有关,一旦出现安全问题往往具有战略性意义。

冷战结束后,随着时代的发展,欧洲安全概念有了十分明显的变化。分析家指出,欧洲安全问题的研究再也不能像冷战时期那样狭隘地定性了,“因为自1990年起,处理‘欧洲安全’不能仅仅依赖于战略性问题,还需要面对许多新的问题”^①。其原因是随着冷战结束,世界格局发生了大变化,出现了一些影响全球安全概念界定的新因素。首先,国际政治结构发生了变化。冷战时期,两极化的世界格局一直影响和制约着各国安全政策与实施。冷战结束,世界趋向多极化,与两极安全结构因素密切相关的各种安全问题退居次要地位,而传统的、历史性安全问题如领土纠纷、民族或种族矛盾、宗教冲突等表面化,导致安全领域的不确定性增加,敌友界线不甚分明^②,由内战导致的安全问题上升。其次,安全的层面极其涵盖的内容有了扩展。冷战结束,地区一体化的深入发展和经济全球化的加速运行,带来了社会领域和环境方面的深刻变化,使得安全主体从传统的国家层面向个体和全球两个方向延伸,而且安全所涵盖的内容广泛涉及除军事以外的政治、经济、社会、环境等诸多领域。再次,技术的加速变革以及信息社会的来临,导致维护安全的手段不断更新,新军事变革在安全领域的影响前所未有。

① Ken Booth and Nicholas wheeler, “Contending Philosophies about Security in Europe.” in Colin McInnes ed., *Security and Strategy in the New Europe* London: Routledge, 1992, p. 3.

② Ronnie D. Lipschutz, “On Security”, in Ronnie D. Lipschutz ed., *On Security* N. Y: Columbia University Press, 1995, p. 2.

世界安全领域的新变化,给冷战后欧洲的安全研究带来了明显的新趋势。首先,出现了从个人和世界共同体的角度界定安全的新趋势。过去作为世界各国制定安全战略的出发点,从主权国家的角度界定安全的重要地位遭到了冲击,安全主体从传统的国家层面向个体和全球两个方向延伸。其次,不再仅仅从静态的维护现状的角度看待安全,而是适应安全形势的发展变化,更多地从未来发展和演变趋势的角度考察安全问题。再次,安全不再简单等同于军事或战略问题,对安全威胁的界定趋向宽泛,政治因素、意识形态因素、社会文化认同等因素的重要性越来越突出。总之,从本质上讲,安全概念逐渐成为“一个有争议的概念”^①。

欧洲安全研究的新趋势,反映在安全概念的界定上,主要形成了两种有争议的学派。一部分学者认为,安全仍然“是一个国家以其自己认为合适的方式消费、积累和使用其财富的能力”^②。很明显,这种强调以国家为中心、以国家政策选择机制不受外部控制为重点的安全界定,反映的是传统的安全观。另一部分学者在摆脱了两极体制约束之后,强调适应欧洲变化了的形势,以人的安全、以社会共同体的安全为中心研究安全问题。两种学派虽然在对安全概念界定主体的选择上有差异,但还是拥有着一些基本的共同价值认识。首先,他们都强调,“认同问题是不能从安全主体中分离出去的。所谓认同问题,即我真正认为我是谁,……他们认为他们是谁,是什么导致我们相信我们是一样的而与他们是不同的”^③。他们认为,“安全问题专家应该更多地关注主体实现的含义,而不只关注客体的追求”^④。其次,他们都

① Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, New York and London: Harvester Wheatsheaf, 1991, 2nd ed., p. 7.

② David A. Lake, “Anarchy, Hierarchy, and the Variety of International Relations”, *International Organization*, Vol. 50, No. 1 (Winter 1996), p. 5.

③ Ken Booth, “Security and Self: Reflections of a Fallen Realist”, In Keith Krause, Michael C. Williams eds., *Critical Security Studies-Concepts and Cases*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997, p. 88.

④ 同上,第91页。

否认国家是个体安全的基础和来源，甚至认为有时国家本身就是世界政治中安全问题的一部分或者说是问题的主要来源，而不是安全的解决办法。

欧洲有关安全概念的这种争议性，反映的是欧洲主权观念以及建立在主权概念基础上的欧洲民族国家体系的深刻变化。主权国家由于“其作为一种结构、一种集合体、一个组织、一种政策工具、或是作为所有其他价值从属于它的最高价值的这多重特点”，其本身就是一个容易引起争议的概念^①。二战后欧洲民族国家体系的深刻变化，尤其是两极体系桎梏的解除，使得安全概念上的争议在冷战结束后变得非常激烈。

（三）安全概念新界定

冷战前，传统安全概念主导着人们对安全问题的研究。通常，安全是指国家安全，即被他国的武力所威胁，靠自己的军事力量来保护国家领土和主权完整，不受侵犯。

冷战结束后，安全的概念、思想、理论、战略、政策和实践都处在大变革进程中。传统的安全观念在迅速改变，人们提出了相对于传统安全的非传统安全概念。非传统安全是指政治、外交和军事安全等传统安全以外的安全问题，如环境保护、恐怖主义、核扩散、跨国犯罪、走私、非法移民、贩毒等都对国家安全和国际稳定构成威胁。

关于冷战结束对安全研究领域产生的总体影响，安全分析家们普遍认为体现在三个方面：首先，军事力量的作用受到进一步怀疑；其次，必须重新审视考虑安全问题的方法；再次，有必要拓宽安全概念的范围。为了重新界定安全，使安全研究更加适应后冷战时代，有必要转变安全思考，考虑三个更加宽泛的因素，即安全目标，安全手段，以及安全与国内外事务的关系。

安全既可以从个人的角度加以界定，也可以从国家或国家集团的角度去界定，不同的主体范围和主体感受会导致其关注不同的客体现实。但是，从本质上说，安全是涉及安全主体生存以及

^① Bill Mc Sweeney, *Security, Identity and Interests: A Sociology of International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 84.

生存状况的问题，是关系到安全主体利益能否不受外力阻碍而实现的问题，它主要表现为一种状况，同时还表现为一种能力，因而与权力密切相关，并且是在安全关系互动中产生的。

概括讲，我们可以从状况、能力和关系三个方面来全面界定安全概念。从状况的角度讲，安全是主体的生命和财产及其所重视的价值不受威胁的状况，它即是一种客观现实，同时也与主体的主观感受密切相关。正因为如此，安全有时还表现为一种主观的追求而不是客观的现实^①。从能力的角度讲，安全表现为一种以自己认为合适的方式使用和再生产价值的能力。这种能力包括两重含义，一是自己决定怎样使用、积累和再生产价值；二是这种自主决定不受外力的压迫和控制。从关系的角度讲，安全总是相对而言的，是在比较中以及与其他存在互动中产生的概念。用英国威斯敏斯特大学国际政治教授巴里·布赞的话说，“安全是个关系现象”，“如果人们不清楚当今国际格局中安全相互依存的情况，也不可能理解置身其中的国家安全的含义”^②。应该说，从人类社会动态发展的角度，从上述三个方面去界定安全比较全面。

二、国家安全

从语言学意义上讲，将安全延伸到国际政治领域，就有了国家安全与国际安全的概念。在冷战结束前的国际政治领域，人们对国家安全的认识由于一直受传统安全观的主导，国家安全的基本内涵是指国家领土和主权完整，不受侵犯。冷战结束后，随着军事因素在国际关系中地位的相对下降，同时，全球性问题的出现和相互依存程度的加深，使安全的概念、思想、理论、战略、政策和实践都处在大变革进程中，国家安全观念也随之发生重大变化，国家安全变得扩大化、社会化、大众化和国际化。

事实上，随着时代的发展，国家安全内涵得到了丰富和扩

① David A. Lake, "Anarchy, Hierarchy, and the Variety of International Relations", *International Organization*, Vol. 50, No. 1, Winter 1996, p. 5.

② Barr Buzan, *People, States and Fear*, p. 187.