

本书是浙江省高校人文社科重点研究基地
——国际贸易学科资助课题的最终研究成果

农产品贸易 *比较研究*

—— 以中国与亚洲主要国家为例

谭晶荣 温玉萍 王真千 著

 中国农业出版社

本书是浙江省高校人文社科重点研究基地
——国际贸易学科资助课题的最终研究成果

农产品贸易比较研究

——以中国与亚洲主要国家为例

中国农业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

农产品贸易比较研究：以中国与亚洲主要国家为例 /
谭晶荣，温玉萍，王真千著. —北京：中国农业出版社，
2009. 9

ISBN 978-7-109-13538-3

I. 农… II. ①谭…②温…③王… III. 农产品-国际贸易-对比研究-中国、印度 IV. F752.652 F753.516.52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 164258 号

中国农业出版社出版

(北京市朝阳区农展馆北路 2 号)

(邮政编码 100125)

责任编辑 张 欣

中国农业出版社印刷厂印刷 新华书店北京发行所发行

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月北京第 1 次印刷

开本：850mm×1168mm 1/32 印张：7.25

字数：200 千字 印数：1~2 000 册

定价：19.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误，请向出版社发行部调换)

《中国与亚洲主要国家的农产品 贸易比较研究》课题组

项目主持人：谭晶荣

项目组成员：谭晶荣 温玉萍 王真千 孙 林
周英豪 唐 锋 鲍旺虎 周晓东
钱 钧 温怀德 余妙志 王逸芬
谷尚勇 王 莉 黄 瑾

主要执笔人：谭晶荣 温玉萍 王真千

摘 要

中国和印度同处亚洲，有着相似的经济发展水平，而在地理位置、自然资源禀赋、生产条件、生产技术水平和市场辐射等方面也有相似之处，这些都决定了中国和印度在农产品贸易方面存在一定的竞争性。

我们利用多个贸易指数对中印农产品贸易关系进行分析，确定两国现阶段处于竞争、互补贸易关系的主要农产品种类。中国与印度农产品贸易的产品相似度小于市场相似度，出口的产品结构和市场结构的差异决定了中国与印度农产品贸易关系竞争性不强、以互补性为主。另外，两国之间农产品主要的贸易形式是以资源禀赋为基础的产业间贸易。

为分析各个因素对中国和印度农产品贸易增长的影响程度，我们运用 CMS 模型分别从市场和产品角度分两个阶段进行分析，研究结果表明：中国农产品的增长效应以及产品结构效应上升，综合竞

争力效应及市场结构效应则有一定幅度的下降。印度农产品的增长效应和市场结构效应上升较快,综合竞争力和产品竞争力的结构效应则有所下降。中国农产品出口的产品结构趋于分散,而印度的则趋于集中。两国在具体目标市场上出口增长的决定性因素趋于分散,两国在国际市场上的竞争性总体有所下降。中印之间农产品双边贸易增长的主导因素各不相同。研究期间内,中国农产品出口到印度增长的主导因素从增长效应变为综合竞争力效应,印度农产品出口到中国的增长主导因素则从综合竞争力效应变成增长效应。

研究表明,中国和印度农产品出口增长的主导因素是国际农产品市场需求的增长,两国农产品整体出口竞争性不强;双边贸易是以资源禀赋为基础的产业间贸易为主的互补性贸易,两国具有潜在的贸易合作空间。

中日韩三国有着相近的地理位置,相似的生活消费习惯,三国互为彼此的重要贸易对象国。但是三国农产品贸易与其他产业贸易相比发展缓慢,贸易规模小,在建立中日韩 FTA 进程中,中日韩三国农业部门各自较难与其他两国达成自由贸易协议。我们通过对三国的农产品贸易状况的全面分

析,探索了三国农产品贸易进一步合作的可能性。

首先对中日韩三国农产品贸易发展现状、结构及特点等进行了分析,指出三国农产品贸易的国内限制因素,其次通过农产品 RCA 指数,在美国市场的相似度指数,RTA 指数的测算,得出三国水产品均具有比较优势,中国在园艺类产品上具有更大的比较优势,韩日两国林产品更具有比较优势。总体上,韩日两国的农产品的竞争性大于中日两国和中韩两国农产品的竞争性。

再次,通过 OBC 指数, I_{ij} 指数的计算,得出三国各自对另外两国农产品出口的具有互补性且对本国来说具有竞争优势的产品。通过产业内产业间贸易指数的计算得出,韩日两国总体农产品产业内贸易指数较高,但产业内贸易状况并非最好。中日两国总体产业内贸易指数低于中韩和日韩,但在某些特定农产品占进出口比重较大的产品上产业内贸易指数较高。中韩两国虽然总体产业内贸易水平不高,但有 13 种特定农产品产业内贸易指数高于 0.5,属于产业内贸易占优势的状况。整体来说三国农产品以资源禀赋为基础的产业间贸易占优势,三国相互之间农产品互补性较强。

研究结果表明在三国相互贸易中,日本在各类

农产品上比较优势发挥比较充分，而中、韩两国仍有较大发展空间。

关键词：中印 中日韩 农产品 CMS 模型
竞争性 互补性

ABSTRACT

With Similar levels of economic development, the two big Asian Countries, China and India have some similarities in geographic location, natural resource endowment, production conditions, technology level, and the market radiation. These factors have determined that China and India are rivals in the terms of export of agricultural products.

The Revealed Comparative Advantages Index, Export Similarity Index, Trade Complementarity Index and the Index of Intra-Industry Trade are used in this book to analyze the competitive and complementary trade relations between present China and India. The product similarity of agricultural products trade between China and India is smaller than their market similarity. The difference between export product structure and market structure leads to the following two characteristics of agricultural products trade between China and India, that is, their competition is not very fierce and they are complementary to each other. Besides, the main trade pattern of agricultural products of these two countries is inter-industry trade based on factor endowments.

In order to empirically prove the factors' effects on agri-

cultural products trade growth of China and India, CMS model is applied in this paper to analyze the trade growth from the perspectives of products and market on a two-stage analysis base. The study shows that the growing effect and the product structure effect of China's agricultural products are rising, while, the comprehensive competitiveness effect and market effect are declining. The growing effect and the product structure effect of India's agricultural products are rising too, but at a faster pace. While the comprehensive competitiveness effect and market effect of India are declining comparatively slightly. China's export agricultural product structure tends to disperse and India's tends to converge.

The decisive factors of export growth in specific target markets of these two countries tend to disperse. And the two countries' competitiveness in international market is declining. The bilateral trade of agricultural products is growing but their dominant factors are different. In the period of this study, the dominant factor on China side is transferred from the growing effect to the comprehensive competitiveness effect. And the change of the dominant factor on India side is just on the contrary.

The study also shows that the dominant factor of the China and India agricultural exports growth is the growth of international agricultural market demand. As the agricultural products competition of these two countries is not fierce and the main bilateral trade pattern of agricultural products is inter-industry trade based on factor endowments, the potential of

trade cooperation is great.

The three countries—China, Japan and Korea—have similar geographic location, similar consumption habits, and these three countries are important trade partners to one another. However, compared to trade in other industries, trade in agriculture among these three countries develops slowly and trade volume is small. In the process of setting up FTA among these three countries, agriculture is a hard section. Therefore we try to comprehensively analyze the agricultural products trade of these three countries in order to study the possibility of further cooperation among them.

Firstly, the development actuality, structure and characteristics of agricultural products trade among China, Japan and Korea are analyzed to identify the domestic limiting factors. Then by analyzing RCA index, similarity index in American market and RTA index of the three countries' agricultural products, we find that these three countries all have some comparative advantages in aquatic products, China has more comparative advantage in horticultural products while the other two have more advantage on forest products. Generally speaking, the competition of agricultural products between Japan and Korea is fiercer than the competition between China and Korea or China and Japan.

Also, by analyzing OBC index, I_{ij} index, we find that each country export agricultural products of comparative advantage and complementarity to the other countries. On the base of analyzing the intra-industry trade index and inter-industry trade

index of the three countries, Japan-Korea intra-industry trade index is found to be a little higher but still it is not the best. The China-Japan total intra-industry index is lower than China-Korea and Japan-Korea index, but some special products that take big rate in trading have high intra-industry index. Although China-Korea intra-industry index is not big, they have 13 kinds of agricultural products with intra-industry index bigger than 0.5, which means that these 13 products have more advantage in intra-industry trade.

Genially speaking, the main trade pattern of three countries bilateral agricultural products is inter-industry trade based on the difference of resource endowment. The complementarity of agricultural products in the three countries is comparatively strong.

The research shows that, in the bilateral trade among China, Japan and Korea, Japan has given full play to the comparative advantage on agricultural products, and the other two countries' still have a long way to go.

KEY WORDS: China and India; China, Japan and Korea; Agricultural Products; CMS Model; competition; complementarity

目 录

摘要

ABSTRACT

1 绪论	1
1.1 研究目的及意义	1
1.2 比较优势理论回顾	2
1.2.1 比较优势中的两个关键概念	3
1.2.2 四个基本定理	4
1.3 农产品国际贸易方面的国内外主要研究成果	5
1.4 有关中印、中日韩三国农产品贸易方面的国内外相关文献	11
1.5 研究内容	16
1.6 研究对象	18
1.7 研究方法	20
1.8 可能的创新和不足	21
2 中印农产品贸易结构及变化趋势	23
2.1 中印两国农产品在亚洲以及世界农产品	

贸易中的地位	23
2.1.1 中国农产品在亚洲及世界农产品贸易的变化趋势	24
2.1.2 印度农产品在亚洲及世界农产品贸易的变化趋势	26
2.2 中国农产品贸易结构及其特征	28
2.2.1 中国农产品进口贸易结构及其特征	28
2.2.2 中国农产品出口贸易结构及其特征	29
2.3 印度农产品的贸易结构及其特征	31
2.3.1 印度农产品的进口贸易结构及其特征	31
2.3.2 印度农产品的出口贸易结构及其特征	32
2.4 简短结论	33
3 中印农产品出口贸易增长因素比较	34
3.1 恒定市场份额模型及适应性改进	35
3.1.1 恒定市场份额模型及其发展	35
3.1.2 CMS 模型的适应性改进	38
3.2 出口市场的划分、农产品范围的界定及 数据说明	40
3.2.1 出口市场的划分说明	40
3.2.2 农产品范围界定及数据说明	40
3.3 模型测算结果及分析	41
3.3.1 特定市场的 CMS 模型分析	41
3.3.2 特定产品的 CMS 模型分析	47
3.4 结论及政策建议	53
4 中印农产品贸易的竞争关系	55
4.1 中印农产品出口贸易相似度	55

4.2	中印农产品产品相似性和市场相似度比较	57
4.2.1	中国和印度在世界市场的产品相似度比较	58
4.2.2	中国和印度在美国、日本市场的产品相似度比较	60
4.3	简短结论	61
5	中印农产品贸易互补关系分析	63
5.1	中印农产品的贸易互补性	63
5.2	中印农产品产业内、产业间贸易	65
5.2.1	产业内贸易的定义	65
5.2.2	中印农产品的产业内贸易	66
5.2.3	中印农产品的产业间贸易	68
5.3	中印农产品双边贸易的紧密性	69
5.4	简短结论	72
6	中印两国农产品贸易比较研究	74
6.1	中印两国农产品贸易现状	74
6.2	中印两国农产品贸易比较优势分析	76
6.2.1	中印农产品贸易比较优势及其变化	77
6.2.2	中印农产品贸易总体比较优势变化	78
6.3	中印两国农产品产业内贸易比较分析	83
6.4	简短结论	87
7	中印两国农产品贸易研究结论及未来展望	88
7.1	中印两国农产品贸易研究结论	88
7.2	中印两国农产品贸易未来展望	90

8 中日韩三国农产品贸易发展现状、结构及特点	92
8.1 中日韩三国农产品贸易发展现状	92
8.2 中日韩三国农产品贸易结构和特点	94
8.2.1 中国农产品贸易结构和特点	94
8.2.2 日本农产品贸易结构和特点	96
8.2.3 韩国农产品贸易结构和特点	98
8.3 中日韩三国相互间农产品贸易结构和特点	100
8.3.1 中日农产品贸易结构和特点	100
8.3.2 中韩农产品贸易结构和特点	101
8.3.3 韩日农产品贸易结构和特点	102
8.4 简短结论	103
9 中日韩三国农产品贸易的竞争关系	105
9.1 中日韩三国农产品贸易比较优势及其变化	105
9.2 中日韩三国农产品在美国市场占有率比较	109
9.3 中日韩三国农产品出口贸易相似度比较	111
9.3.1 中日两国农产品在美国和在世界市场的相似度比较	112
9.3.2 中韩两国农产品在美国和世界市场的相似度比较	117
9.3.3 韩日两国农产品在美国和世界市场的相似度比较	123
9.4 中日韩三国农产品在美国市场的竞争力比较	128
9.5 简短结论	130

10 中日韩农产品贸易的互补关系	132
10.1 中日韩三国农产品的贸易互补性	132
10.2 中日韩三国农产品双边贸易的紧密性	136
10.3 中日韩农产品产业内产业间贸易	140
10.3.1 产业内贸易的定义	140
10.3.2 中日韩三国农产品产业内贸易和产业间贸易	142
10.3.3 中日韩农产品两两之间的产业内贸易和产业间贸易	144
10.4 简短结论	145
11 中日韩三国农产品贸易研究结论及未来展望	147
11.1 中日韩三国农产品贸易研究结论	147
11.2 中日韩三国农产品贸易未来展望	148
附录：相关研究论文	152
中印两国商品贸易比较研究	152
中日韩服务贸易比较研究	167
附表	182
参考文献	193
后记	204