

中国近现代思想与哲学传统

胡伟希 著

钱塘文库·文艺哲学卷



浙江工商大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近现代思想与哲学传统/胡伟希著. —杭州: 浙江
工商大学出版社, 2009. 7
ISBN 978-7-81140-071-7

I. 中… II. 胡… III. ①思想史—研究—中国—近代
②思想史—研究—中国—现代 IV. B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 117634 号

中国近现代思想与哲学传统

胡伟希 著

责任编辑 何海峰
责任校对 张振华
封面设计 任 力
责任印制 汪 俊
出版发行 浙江工商大学出版社
(杭州市教工路 149 号 邮政编码 310012)
(Email: zjgsupress@163.com)
(网址: <http://www.zjgsupress.com>)
, 电话: 0571-88823703, 88831806(传真)

排 版 杭州大漠照排印刷有限公司
印 刷 杭州广育多莉印刷有限公司
开 本 787mm×960mm 1/16
印 张 29
字 数 415 千
版 次 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-81140-071-7
定 价 45.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江工商大学出版社营销部邮购电话 0571-88804227

代序 何为中国近现代思想与哲学传统

一

说起传统,人们常常想到的是古已有之的传统。换言之,一个民族的文化传统,似乎是在这个民族的文明诞生时就已产生,并且出现以后就一直有变化的东西。其实,这种传统观是将一种文明发生的萌芽或者说胚胎,与此文明的传统作了混淆。应当说,世界上任何一个民族的文明以及思想文化,都有其萌芽阶段或者幼小期,这种初期的萌芽对这个文明后来的发展与走向会产生相当重要的影响,此点不容置疑。但同样不容置疑的是:一种文明后来的发展还会受到其他因素,包括社会历史条件的变动,以及外来文明的冲击等等的影响。从这种意义上说,文化传统就不是一成不变的:有早期的历史传统,也有后来的、不断产生与变化着的传统。这样看来,与其将传统视为一颗种子,不如将它比作一条河流更为恰当。这条河流在后来的“历史河床”上流动的“水质”与各种水文情况,固然包含它在源头处和河水上游水质的各种成分,但也反映了目前这段河床的地貌特征,其中也溶解了现在这段河床的某些地质成分。同样地,在下一段河床流动的河水,也必然包含了现在这段河床中河水的诸种成分,但同时也消化与吸收了下一段河床的地质成分。因此说,所谓历史传统,的确是一个“历史的”范畴:不同的历史条件与社会环境,会造成不同的历史传统。当我们这样说的时候,并不是要否认远古的历史传统不会影响到现在与未来,而是说,历史传统的形成绝不只是过去或者以往的传统重复,而是随着历史条



件的变迁而不断地出现新质。而这种后来加入的新质不仅构成一种新的传统,并且这种新质愈是与以往的历史传统不同,那么它作为一种新的传统,对于后来的历史传统的影响就愈加值得注意。因为这是一种新的、在以往历史上未曾出现过的传统。从而,这种新的传统对于以后或者更往后的历史传统的形成与塑造,就发挥着以往的历史传统所不能代替的作用。对于历史传统来说,与其说是“鉴古以知来”,不如说是“鉴今以知来”的事情。

假如说作为一种文明与文化的传统是如此的话,那么作为一种观念文化的传统来说就更是如此。因为较之文明或者文化的传统来说,观念文化对形成它的环境的变化更为敏感,也更容易受到历史条件与社会环境的影响与制约。从而,不是历史上的观念文化传统,而是历史条件与社会环境的变迁,对于观念文化传统的形成来说才是至关重要的:一个社会的历史条件及环境与它以前的社会历史条件的差别愈大,则这个社会历史条件下形成的观念与它以前的观念文化的差异也就愈大。从这种意义上说,观念文化实在会起到时代变化的“晴雨表”作用。它不仅仅是一种观念文化,同时还代表一种观念文化传统,除非以后的社会历史条件发生巨大的变化,否则这种传统就不仅仅是时代与社会变动的“晴雨表”,同时还会影响甚至制约到后来的思想观念的发展与变化。因此,任何历史条件下与社会环境中的思想观念,其实都是它之前的思想观念传统以及它所处的社会环境与历史条件共同作用的结果,是由社会历史条件与先前的思想观念传统所形成的“合力”所造成的。而这种思想观念一旦形成,又成为对它以后的思想观念产生影响的观念传统。

这样看来,中国近现代的观念传统实在不容低估。这是因为:近现代的中国是一个天翻地覆的时代。用严复当年的话说,是一个“世变之亟”的时代。在这个时代中,不仅发生了天翻地覆的社会变化,如不断的“改朝换代”、社会结构的急剧变动,尤其是中国从前现代社会向现代社会过渡,伴随着外族的入侵以及西学东渐,中国从传统的“锁国心态”与“华夏中心主义”,逐渐地趋于“西化”;又因经历中西文化的激烈碰撞而终于走向中西文化的融合。总之,无论是革故鼎新的“国运”剧变,还是

思想观念方面遭受到的种种前所未有的冲击,都让百年来的中国人领受了。这真是自古以来未遇的历史“大变局”。唯其如此,百年来的中国观念文化才呈现出无限的风光与奇景。这些风光与奇景固然是近现代中国社会变动与历史条件变迁的产物,但既然它又成为一种传统,这种观念传统必然还会影响我们今天的观念文化,从而也会对我们今天的社会变革产生影响。因此,研究与认识这种近现代中国的观念文化传统,对于今天的中国人来说,实在具有不容忽视的思想史意义与现实意义。

中国近现代的观念文化究竟具有何种特征?作为一种观念文化传统,如何去把握它呢?所谓观念文化,是一个相当宽泛的说法,它包括各种各样的观念,比如说学术思想观念、文化价值观念、审美观念、宗教观念,甚至日常生活行为的伦理观念等,这些观念都相当重要。在近现代中国,这些观念都与传统的观念形成很大反差,甚至形成观念的“断层”。我们认为,在近现代中国的种种观念当中,社会政治观念与哲学观念是最为重要的,也是最值得关注的。这是因为:近现代中国社会最突出的一种社会变化,就是社会政治的变革。因此,研究近现代中国的社会政治观念,对于我们了解近现代中国的历史变迁具有优先的重要性,况且当代中国随着经济改革的深入,正面临着一种新的社会政治转型的问题,而认识近现代中国社会政治观念的传统及其特征,对于当代中国的社会政治变革来说,具有重要的历史借鉴意义。同样地,研究近现代中国哲学观念的重要性也无须赘言。这不仅因为一切观念文化的背后都有哲学观念作为其基础,哲学观念是一个时代与社会的观念文化的核心,而且还因为,在近现代中国,哲学观念与社会政治观念一样,也面临着一个前所未有的“千年变局”,这就是“古今中西之辨”。这种哲学的古今中西之辨不仅在中国以往的历史上未曾出现过,而且,它涉及的内容与涵盖的问题之广,也是空前的。从而,它形成了一种新的哲学传统,即围绕着古今中西之辨而展开哲学思考的传统。

综合以上所述,我们认为,谈论中国近现代的文化传统,最应当留意的是思想观念的传统;而在思想观念传统中,最值得关注的又是社会政治观念与哲学观念传统。这就是为什么本书定名为“中国近现代思想与哲学传统”的原因。这里的“思想”,是指社会政治思想。



二

如上所说,近现代中国社会发生了急剧的变化,而且社会环境与历史条件异常复杂,因此,所谓近现代中国的社会政治思想观念,定然也是十分复杂的。本书的目的并非是叙述中国百年来的社会政治思想观念的变化,也不是面面俱到地对百年来中国社会政治观念作详细的叙事,而是谈论近现代中国的社会政治思想传统,因此对于“传统”二字,自然是加以限制地使用的。这种限制表现在两方面。首先,要揭示近现代中国社会政治思想中不同于传统中国社会政治思想的新质。这也就意味着,近现代中国的社会政治思想产生了一种不同于以往的传统。其次,传统既是变动的“流”,社会变迁愈急剧,思想观念的变化也就愈频繁,但在这频繁变化之中,却依然有其变化的“趋势”,这正如河流的走势反映河床的走势一样。因此,谈论百年中国社会政治观念的传统,即要了解与把握这百年来中国社会政治思想变动的大趋势与走向,而非一味铺陈不同阶段的种种社会政治思想的内容。这也就是谈论社会政治思想传统不同于一般讲叙社会政治思想观念史的所在。总之,注重研究中国近百年来社会政治思想不同于传统中国社会政治思想的新质与揭示近现代中国社会政治思想观念的走势,就是本书要谈论的所谓近现代中国思想传统的内容。

在谈论近现代中国社会政治思想中出现的所谓“新质”的时候,本书将这种新质确定为“自由主义思想”或“自由主义思潮”。换言之,就是自由主义,也只有自由主义,才是中国近现代社会政治思想“新质”的代表。这不是说除了自由主义之外,中国社会政治思想中就没有其他不同于传统中国社会政治思想的内容,而是说其他社会政治思想,比如民族主义、社会主义等,作为一种社会政治思想来说,虽然也是中国传统社会中所没有的,但是毕竟从思想源流上看,后两者与传统中国的社会政治思想有着更多的关联,也更多地接续上了中国以往的社会政治思想传统。从这种意义上说,它们的新质含量没有自由主义思想提供的新质含量高。将自由主义而非其他社会政治思想作为近现代中国社会政治思想传统的“新质”,还基于这么一种历史发展趋势,即较之其他

社会政治思想来说,也许自由主义思想是今后中国社会政治生活中更需要认真对待的一种社会政治思想或思潮。也就是说,且不论我们对它是迎是拒,是肯定还是否定,它都需要我们严肃地正视。这也意味着,相比之下,自由主义,而非其他社会政治思想,不仅是百年来中国社会政治思想中最值得关注的内容,而且也已成为今后我们需要与之认真打交道与严肃对待的一种重要社会政治思想遗产。总而言之,无论是从以往的历史来看,抑或从今后中国社会政治情势的发展来看,自由主义都是近现代中国馈赠给我们的一笔重要思想财富。

因此,为了突出中国近现代自由主义这一思想传统,本书将中国的自由主义作为第一编加以论列。该编首先叙述中国自由主义产生的历史背景与社会环境,分析它的思想渊源以及思想的历史演变。然后,以相当篇幅对中国近现代自由主义的思想含义加以展开,其中尤其注重揭示中国自由主义作为一种思想传统不同于西方自由主义思想的特征所在。对于中国自由主义思想内在悖论的分析,以及自由主义作为一种社会政治理想在近现代中国走向没落的原因探究,也是本编的重点之一。再后,本编提供了一些中国自由主义思想家的个案分析,以展示中国自由主义思想的丰富性与复杂性。这些思想家生活在近现代中国不同的历史时期,透过对这些人物的思想考察,可以透视百年来中国自由主义思想变化的轨迹。

三

要了解近现代中国社会政治思想的发展与走向,仅仅对中国的自由主义思潮进行考察还远远不够。除了中国自由主义思潮之外,像民族主义与社会主义,都是近现代中国极其重要的社会政治思潮。就实际的对中国社会政治生活的影响而言,是民族主义与社会主义,而非自由主义,才以“观念的力量”彻底改写了近现代中国的“政治地图”。从这种意义上说,真正支配近现代中国社会政治走向的,应当是民族主义思想与社会主义思想。然而,为什么本书没有将民族主义与社会主义视之为不同于自由主义的思想传统,在本书上编中就加以论列呢?这除了前面提到的原因外,更重要的考量是:作为谈论百年来的中国思想



传统,而非叙述近现代中国政治思想史的著作,应当从整体上把握近现代中国社会政治思想的发展走势。一旦作如此处理,我们发现,通常所谓的民族主义与社会主义在近现代中国思想史上成为主流话语,其实是由一个更为根本性的问题引起的,即中国近现代中国社会政治思想从“渐进”走向“激进”。如果说中国的自由主义代表近现代中国社会政治思想传统中以渐进方式推进中国社会政治变革的话,那么,民族主义以及社会主义无疑代表了近现代中国社会变革中的激进思想传统。因此,将民族主义与社会主义置于本书中编加以考察,其实是将它们视为中国近现代中国社会政治思想的另一种传统,即“从渐进到激进”的思想传统来加以论列。将它们置于中编,不是说它们不重要或者影响没有自由主义思想深远,而是说,它们代表的是不同于自由主义的另一种传统向度。如果说本书对自由主义作为思想传统的研究,强调的是其社会政治思想之“内容”的话,那么,说“从渐进到激进”是一种思想传统,则是从思想的“精神气质”方面来说的。就作为精神气质的思想传统而言,它不仅为中国的民族主义思想与社会主义思想所具有,即使是中国的自由主义思想,也概莫能外。因此,较之自由主义作为思想传统来说,“从渐进到激进”这种作为精神气质的思想传统,其实才是左右与支配整个近现代中国思想,以至影响与决定了近现代中国社会历史走向的思想传统。

本书中编就是对近现代中国的激进主义传统的历史考察与学理分析。该编首先展示了激进主义在近现代中国出现与形成的社会历史条件与背景,以说明中国近现代的“保守政治”实为激进主义的产生与发育提供了温床,而近现代中国“救亡图存”的严峻现实,也为激进主义的抬头与大行其道制造了机会与条件。因此,民族主义思想与激进主义思想有着内在关联。当然,作为一种社会政治思想的激进主义,它的典型表达形式还是政治浪漫主义与文化激进主义。本编以主要篇幅对近现代中国的政治浪漫主义与文化激进主义作了考察与分析。此外,本编还以相当篇幅展示了中国自由主义思想家的思想困境,尤其是其与国家观上的思想混淆,以说明中国自由主义的内在矛盾与思想困境,实导源于其作为思想观念背后的“支援意识”——“一揽子解决中国问题”

的激进主义。最后,本编以“乌托邦的否定辩证法”作结,以说明近现代中国社会政治思想的流变,其根本特征是“作为行动的观念”出场,而这种转变的最深刻动因,亦源自于激进主义。

四

与近现代中国的社会政治思想相类似,在近现代中国的哲学领域,也形成了一种新传统。但与社会政治思想传统不同的是,近百年来的中国哲学传统是以一种对哲学追问的方式表现出来的。这乃因为哲学作为一门“爱智之学”,它研究的问题古老而又常新。说其古老,是说它追问的是世界的终极实在是什么,以及人生的价值与意义何在等等这样的根源性与终极性问题。人类对这些根源性与终极性问题的思考相当古老,而且这些问题具有永恒性。尽管如此,人类对这些问题的提问方式,尤其是思维方式,却又不是一成不变的,它随着不同时代、不同社会环境,尤其是人的生存境遇的变化而改变。因此,它的提问方式又总处于变化之中。这样看来,假如要说有哲学传统,而且哲学传统会发生变化的话,那么,其含义应当是指追问哲学根源性与终极性问题的思想传统。一旦从这样的视角来观察问题,我们发现,近现代中国哲学追问哲学根源性问题的方式与中国古代哲学迥然不同,甚至形成了“断层”。这种断层的出现,伴有新的思想累层出现的情况,说明近百年的中国哲学的确形成了一种新的哲学传统。

这种新的哲学传统是什么呢?就是“古今中西之辨”。与“古今中西之辨”相似的词是“古今中西之争”,虽然这两个词只有一字之差,但其意思却相距甚远。本书采取“古今中西之辨”的说法,意在说明几乎所有的中国近现代哲学家,在思考与解答哲学问题时,都不约而同地会贯彻“古今中西之辨”这样一种思想原则。而这种“古今中西之辨”的思想原则,是无关乎,或者说超越于某种具体的哲学学术立场的。那么,“古今中西之辨”的思想原则究竟是怎么一回事呢?这正是本书下编所要辨明的。但无论如何,“古今中西之辨”是一种从事哲学研究的立场或姿态,它体现于哲学家们的具体哲学研究实践活动中,也见诸于某些哲学学派的内部;对于哲学思想的形成来说,它的作用更多的是“构成



性”或“参与性”。而“古今中西之争”，则似乎带有“论战”的性质，它通常发生于不同哲学倾向的哲学家之间，以及不同的哲学学派之间；对于哲学思想的形成，它的作用更多的是“批判性”与“解构性”。比如说，我们看到，在百年来的中国哲学界，哲学家之间经常爆发激烈的论争与论战，其缘由，大抵是这些哲学家对于中西哲学持不同的看法所引起的。这方面，最有名的例子是发生于1923—1924年的“科玄论战”。表面上看，这场论战双方争论的是“科学与人生观的关系”问题，其实，将这一论战置于“古今中西之争”这一宏观背景下考察，则更能洞见这场论战发生的原因。即无论论战双方的具体哲学立场有何不同，他们都无一例外地视西方文化与西方哲学为“科学”的代表，而将中国文化与中国哲学视为“玄学”的代名词。因此，“科玄论战”的对立，其实是中西方文化与哲学的对立。

但“古今中西之辨”不然。与其说它是中西文化与中西哲学之间的论战或争论，不如说它是中西文化与中西哲学之间的交谈及对话。这种交谈及对话，并不意味着中西文化或者说中西哲学之间的趋同或一致，而是说要辨明何者是中国文化与哲学传统，何者是西方文化与哲学传统。值得注意的是：这种所谓“辨明”，常常并非自觉，它可能被某些哲学家自觉地认识，也可能不被某些哲学家明确地认识或者认同，这无关大局。重要的是：它发生于哲学家之间，或者某些哲学学派的哲学思想内部，从而，这种“中西哲学之辨”也就参与了这些哲学家与哲学学派的哲学思想的构成。这样看来，所谓“中西哲学之辨”不是其他，无非是说中西不同的哲学传统在近现代哲学家与哲学学派的哲学思想中不期而然地相遇。之所以说它能代表近现代中国哲学的传统，不仅仅是这种现象在中国古代哲学当中没有发生过，更重要的是，它反映出近现代中国哲学这样一种走向，即中国近现代哲学其实是两种不同的传统——中国古代的哲学传统，以及西方近现代哲学传统的相互碰撞与会通。这种传统形成于近现代中国，并且持续到现在，还将影响到未来。

本书下编是对这种近现代中国哲学传统的梳理与分析。严复是提出“古今中西之辨”的第一人，他以“格义”与“会通”的方式游走于

中西两种哲学传统之间。继严复之后,胡适是大力介绍与传播西方学术,包括西方哲学到中国来的哲学家,他的思想具有“反传统”的性质,然而,就在这种“反传统”的外衣之下,却依然呈现出他的哲学思想的另一面相,即胡适与其说是西化派,不如说是中西哲学会通派更为恰当,而这是由他同时接受了中西两种不同的哲学传统决定的。在近现代中国,这种“古今中西之辨”为哲学家们从事哲学研究提供了动力。它不仅体现在当时以及后来一些“知名度”相当高的哲学家身上,同时也是近现代中国哲学界的整体氛围。因此,本编以黄建中的伦理学思想与欧阳竟无的佛学思想作为研究个案,以说明“古今中西之辨”作为一种传统,其笼罩的学术领域与被卷入其中的哲学家之广。

当然,要真正澄清近现代中国的这样一种重要哲学传统,无疑还是要从当时最重要的一些哲学家与哲学学派身上获致说明。本编以主要篇幅展示了现代新儒家与中国新实在论这两个最重要的哲学学派如何处理“古今中西之辨”这一问题的思想历程。在现代新儒家当中,梁漱溟、熊十力、牟宗三属于最富有思想原创性的人物,然而,同样是强调“古今中西之辨”,他们对这一问题的理解与处理方式却又有差异。而同属于中国的实在论学派,同样关注哲学的“古今中西之辨”,冯友兰与金岳霖思考及解决哲学问题的方式也并非完全相同。这一方面说明哲学传统不等于具体的哲学实践活动;另一方面,也说明了哲学传统对于哲学研究的涵盖性。需要指出的是:作为一种哲学思想传统,“古今中西之辨”远没有成为历史,它影响到现在,甚至将持续到中国哲学的未来。因此,本编以“历史回眸:中国哲学研究百年”作结,对百年“古今中西之辨”这一哲学传统予以反思,并探究其未来的可能走向。

五

本书各章分别写作于不同的时期,时间跨度甚大。这期间,作者的某些学术观点可能已发生了一些变化,但对于中国近现代思想与哲学传统的反思,虽然是作者很早就有的学术志趣,却始终没有发生改变。



因此,作者认为以“中国近现代思想与哲学传统”作为本书的书名,是切题的。它与其说代表作者的某种固定的、一成不变的学术观点,不如说表明了作者从事中国近现代思想史与中国近现代哲学史研究的一种追求。克罗齐云说:“一切历史都是当代史。”对于作者来说,中国近现代思想与哲学传统的研究,其学术关切远不只是历史的,而且是当下的与指向未来的。传统并未有过去。迄今为止,我们仍为近现代的思想与哲学传统所笼罩。因此,认识传统,也就是认识我们自己。



目 录

代 序 何为中国近现代思想与哲学传统 / 1

上 编 自由主义的兴起 / 1

- 第一章 维新运动与中国自由主义的兴起 / 3
- 第二章 中国近代自由主义思潮的产生和发展 / 14
- 第三章 中国近代自由主义的基本悖论 / 23
- 第四章 理性与乌托邦：中国自由主义的历史宿命 / 39
- 第五章 严复与中国近代自由主义 / 60
- 第六章 戊戌变法失败后梁启超的思想转变 / 72
- 第七章 陈寅恪：“士不平则鸣” / 82
- 第八章 徐复观：徘徊于传统与自由之间 / 92
- 第九章 殷海光的心路历程 / 96

中 编 从渐进到激进 / 103

- 第十章 中国近现代的保守政治与知识分子运动 / 105
- 第十一章 中国近现代民族主义思想的演进 / 128

第十二章	本末体用之间：中国近现代的民族主义	/ 138
第十三章	中国近现代社会转型中的民粹主义	/ 150
第十四章	中国民族主义的思想谱系	/ 155
第十五章	政治自由主义与政治浪漫主义	/ 163
第十六章	中国近现代文化激进主义的历史演进	/ 176
第十七章	中国传统政治哲学的现代转型及其曲折	/ 222
第十八章	严复与梁启超的有机国家观	/ 235
第十九章	乌托邦的否定辩证法	/ 270
第二十章	中国近现代知识分子心态与社会思潮	/ 290
第二十一章	“行走的观念”：20 世纪中国社会思潮的特质	/ 304

下 编 哲学古今中西之辨 / 313

第二十二章	严复与西方哲学：从格义到会通	/ 315
第二十三章	胡适的“西学”与中国传统文化	/ 327
第二十四章	黄建中与中西伦理学	/ 339
第二十五章	欧阳竟无与中国近现代佛学思潮	/ 344
第二十六章	梁漱溟与东西方哲学	/ 349
第二十七章	熊十力与康德	/ 360
第二十八章	牟宗三与康德	/ 373
第二十九章	从牟宗三到傅伟勋	/ 385
第三十章	清华学派与中国近现代学术伦理	/ 395
第三十一章	冯友兰与中西哲学方法论	/ 406
第三十二章	金岳霖论“本然陈述”	/ 427
第三十三章	历史回眸：中国哲学研究百年	/ 435

后 记 “一切思想史都是真历史” / 447