

從倫理之基礎與實踐 看先秦儒墨 倫理性格之差異

程諾蘭 著



PE 學富文化事業有限公司

從倫理之基礎與實踐 看先秦儒墨倫理性格之差異

程諾蘭 著

 學富文化事業有限公司

國家圖書館出版品預行編目資料

從倫理之基礎與實踐看先秦儒墨倫理性格之差異/
程諾蘭著.

--初版 -- 臺北市：學富文化, 2005 [民 94]

面： 公分

ISBN 986-7840-67-4 (平裝)

初版一刷 2005 年 2 月

從倫理之基礎與實踐看先秦儒墨倫理性格之差異

作 者 程諾蘭

發行人 于雪祥

出版者 學富文化事業有限公司

地 址 台北市大安區 106 新生南路三段 60 巷 9 號

電 話 02-23620918

傳 真 02-23622701

E-MAIL proedp@ms34.hinet.net

法律顧問 承天國際法律事務所 廖正多律師

印 刷 天晶印刷事業有限公司

ISBN: 986-7840-67-4

本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換

版權所有◎翻印必究

序

倫理學理論，攸關人的倫理行為議題，與人本身關係密切，除了在學理上，可能成為獨立的一派思想之外，同時，也因為其思想內容所凝聚的號召性，可為廣大群眾所認同與接受，而成為該時代，甚至綿延好幾世代，極具影響力的學派。當然另一方面，也可能發生只是曇花一現的展露光芒，僅僅綻放在某一個短暫時光中，而後消聲匿蹤，幾乎見不到它了。

中國先秦時期，並稱世之顯學的儒墨兩家思想，正各自代表著這樣的情景。這樣的情景，就倫理思想的時代性與人性上的契合程度而言，不可否認，有其一定的意義，並說明了一些事實。這些事實在我們忠實的回到雙方各自的理論之中，試圖找尋可能的若干蛛絲馬跡之時，的確有所豁然，也有所開朗。

本書的研究，從儒墨兩家倫理思想的立論基礎與實踐層面著手，進而進行雙方倫理性格之差異比較。這樣的研究架構，基本上有其預設的研究期待。因為，立論基礎的掌握，可以清楚的鋪陳出一個理論的核心理念，就倫理思想而言，更可釐清在該思想理論中，如何建立人的倫理行為基礎，並解釋為何應該如此而為。而實踐部分，則說明了，立基在這樣的理論基礎之下的實踐原則與可能方法。最後，是可以比較出，不同理論之間所呈現的倫理思想性格的差異。

學術的研究總是艱辛而孤獨的，唯一可能避免陷入僵局的是，讓古人活絡過來，彷彿就在與你對話一般。這個情境，我感受到了。在進行本書的研究過程中，儒墨的各種理念與言論，不僅僅是文字概念的傳述而已，它有逼真的場景，有真實的人物對話，更有一貫的理念貫串全場。因此，當焦點是集中的時候，思

緒有所凝聚的當下，我們幾乎可以暫時擱置掉，對於兩家思想在歷史洪流中最後戰績的因果詮釋，而讓理論的思想性格，僅是單純的如實展現明白。

程諾蘭

目 錄

前言 1

- 一、問題的提出 1
- 二、研究範圍與材料使用 2
- 三、研究方法 6
- 使用文獻 8

壹、先秦儒之倫理基礎與實踐

一以孔、孟為範圍 9

第一篇 仁心立論的倫理基礎及其特質 11

第一章 以「仁心」為思想基礎的倫理觀 13

第一節 仁心釋意 13

第二節 仁心基本內涵 18

一、惻隱之心 21

二、辭讓之心 23

三、羞惡與是非之心 25

四、孝心與仁心 29

使用文獻 39

第二章 仁心的形而上倫理基礎—仁心與天 41

第一節 道德意義的天 41

第二節 孔子釋天 48

第三節 孟子釋天 56

第四節 天道、誠道與仁心 59

使用文獻 64

第三章 仁心的倫理特質—回歸人之本的仁心 67

第一節 先天意義的仁心 67

第二節 回到人真正的本質 70

第三節 依仁心而行爲正道 75

使用文獻 76

第二篇 仁心的實踐 79

第四章 實踐動機源自人之本 81

第一節 反躬自省、本心顯露 81

第二節 天生稟性有別 83

使用文獻 87

第五章 慾望、意志與仁心實踐 89

第一節 克制慾望與基本需求滿足 89

第二節 存養心性的重要 97

第三節 持志與養氣 103

使用文獻 108

第六章	環境與學習	111
第一節	相應環境的配合	111
第二節	典範人格的後天學習	113
一、	君子人格的塑造	115
二、	聖人典範的學習	119
第三節	日常教育與學習	124
第四節	實踐諸德目	129
使用文獻		131
第七章	仁心實踐中的自我與他人	133
第一節	推恩思想	134
第二節	仁心、利與他者	146
使用文獻		151
第八章	實踐仁心的相對困境	153
第一節	仁心的隱藏未顯	153
第二節	恆心難持	157
第三節	相應制裁力問題	159
使用文獻		167

貳、先秦墨之倫理基礎與實踐

一以墨子為範圍 169

第三篇 效益立論之倫理基礎及意涵 171

第九章 以「利」為思想核心的倫理觀 173

第一節 「利」字釋意與唯利至上 174

第二節 「利」與「義」 178

使用文獻 184

第十章 「利」與「義」的形而上倫理基礎—天 185

第一節 天的意義及權威性 185

第二節 利、義概念與天 191

第三節 鬼神的角色與天、人關係 194

第四節 天的倫理作用 201

使用文獻 203

第四篇 倫理原則與實踐 205

第十一章 倡導互愛原則 207

第一節 兼愛的基本意義與理論基礎 207

第二節 投桃報李的兼愛與兼愛的效益性格 213

第三節 兼愛關係中的自我與他人 218

使用文獻 221

第十二章 無利者不可為 223

第一節 節用、節葬與非樂的倫理合理性 223

第二節 非命的倫理正當性 232

第三節 親士、尚賢的社會效益性 236

使用文獻 244

結論—先秦儒墨倫理性格之差異 245

- 壹、倫理基礎意義的差異 246
 - 一、仁心為首與功利為首 246
 - 二、動機與效用之別 248
 - 三、形上倫理意義之別 250
- 貳、倫理實踐意義的不同 254
 - 一、仁愛與兼愛之別 254
 - 二、平等倫理與差別倫理之別 256
 - 三、義利之辨與義利合一的實踐差別 258
 - 四、知命與非命的倫理意義 261
 - 五、慾望與倫理實踐 264
 - 六、倫理實踐方法的差異 266
- 總結 268
- 使用文獻 269

參用文獻 271

- 參用文獻一壹 271
 - <前言 \ 第一篇> 271
 - <第二篇> 274
- 參用文獻一貳 278
 - <第三篇> 278
 - <第四篇> 279
 - <結論> 281

前 言

一、問題的提出

自有人類文明開始，群居式的社會性生活成爲人類生物一種最爲普遍而自然發展的生存形態之一。爲了促進群體共同生存的和諧效應與人性化環境的積極塑造，人自然的藉由可能是來自上天所賦予的有限智慧，幫助人類自己摸索出一個可能與可行的方法，達成妥善安置與和樂生存的基本期待。這種基本期待的思維向度，可以是深層而理想的，也可能是直覺而實際的。在多元並進的諸多人類智慧結晶之中，倫理的產物總是緊緊跟著人，發揮其程度不同的酵素性作用，直接而根本。來自人性的自覺與需求，道德的完成使得人類欣慰於美麗新世界的嚮往成爲現在到未來不久的可能實現。這在中國先秦春秋戰國時代，感受特別強烈。

春秋戰國時期，思想是開放而自由的並存，各種流派與理論各據一地，各領群眾。爲了鞏固自身學說的合理性與時代適用性，競爭激烈的景況，事實可預期，所謂：「先秦諸子，各立門戶，辯生末學，相攻尤烈。」(蕭公權，1988: 5)在一片激烈競爭局勢之中，以孔、孟爲主的儒家，以及以墨子爲主的墨家，因爲根本思想預設基礎的不同，而造成相互論辯與批判的情形十分明顯。如

2 從倫理之基礎與實踐看先秦儒墨倫理性格之差異

孟子之「拒楊墨」，斥責墨子兼愛思想為「無父」之惡；而墨子亦有「非儒」之論，疾聲踏伐儒家的種種繁文縟節為擾民之舉。儒墨之間的爭論，雖亦可泰然處之，看做是思想並陳，理念不同的自然結果，然而若細敲其分別，卻在倫理思想上有其重要意義。雖然孔、孟、墨子者提出其思想理論，無不是針對當時代之政治緊張現象與嚴重社會問題，有感而發之論述，如何止惡揚善(各自的善惡解釋不同)，扭轉時局回歸正道(各自的正道內容不同)，天下安定、和樂融融，都是他們共同的願望，但是兩造思想內容所提出的可能解決方案，卻有天壤之別。這樣的差別，筆者以為，其主要呈現在各自倫理思想理論基礎之根本不同而直接影響所致。

二、研究範圍與材料使用

本文研究範圍主要針對先秦儒、墨倫理思想之理論基礎與實踐層面所呈顯出來的不同倫理性格為範疇，論文內容著重處理兩方倫理思想中理論之根本與相互差異，對於詳盡而較為繁多的諸倫理規範德目系列，以及內容之探討，則非本論文處理的範圍。有關先秦儒部分，將以孔子與孟子倫理思想為研究主幹，主要原因為，其一，以孔、孟師徒二人為先秦儒倫理思想的主要代表人物，絕無問題且恰當。其二，孔、孟倫理思想一脈承傳，至聖孔子理應當然為先秦儒主要核心思想家，毫無疑問；而作為傳承其思想主脈者孟子，雖然並未曾與其精神上的導師面對面切磋學習，但歷史上譽其為相當程度傳襲夫子思想，適當掌握其思想精髓，則亦是清楚的定論。甚且孟子留下來的言論，尚具有補益孔夫子思想文意說明不足之憾。是以，本文先秦儒部份，將以孔、孟為範圍。

有關先秦墨部分，將以墨子倫理思想為主幹，原因為，墨家思想主要靈魂人物非墨子莫屬，他不僅在學派領域中具備領導地位，且弟子眾多，為他的思想做下不少記載，資料上堪稱較為完整而足以代表墨家者流。後人在研究墨家一派時，也絕不會忽視掉墨子的重要性。是以，先秦墨部分，將以墨子思想為主。

有關材料的選用部分，孟子思想部分，毫無疑問，直可以孟子一書為主要依據，它亦是先秦儒思想的重要典籍。雖然孟子一書，很可能亦非孟子本人親自所作，而是由其門人集錄孟子言行而成之書，但該書絕沒有後人胡亂添加資料，應是可以確定的。¹至於孔子部分，則宜多參考一些。其中，論語一書，清楚可用，據《漢書藝文志》記載「論語者，孔子應答弟子、時人及弟子相與言而接聞於夫子之語也。當時弟子各有所記，夫子既卒，門人相與輯而論纂，故謂之論語。」論語雖不是夫子自撰，但仍堪稱是思想上忠實的紀錄，因此可用。至於其他，如左傳、禮記、史記等等，則需要謹慎搭配使用。依梁啟超研究，其以為「孔子事蹟流傳甚多，但極須慎擇。如孔子家語、孔叢子兩書，其材料像很豐富，卻完全是魏晉人偽作，萬不可輕信。史記算是最靠得住的古書，然而傳聞錯誤處也不少。所以孔子世家，也不能個個字據為事實，只好將它作底本，再拿左傳、論語、禮記及其他先秦子書來參證，或可以比較正確。」(1956: 1)梁先生見解，可為參考。

¹ 依屈萬里先生綜合從司馬遷、趙岐、姚信、韓愈、林慎思，一直到近人錢穆、梁啟超、錢基博等人的推論，以為孟子一書當不為孟子本人所作，由其門人集錄其言行而成，但仍肯定其篇章絕無後人添加之資料。參見，1985: 389-391。

4 從倫理之基礎與實踐看先秦儒墨倫理性格之差異

至於墨子部分，依墨子生存年代當在孔孟之間，²當時代思想家的言論，常仰賴各弟子與分派徒弟一一傳述而得以保留下來，思想家自己親自撰寫的是少數，《墨子》一書基本上是如此的情況(羅根澤，1975: 23)。³本文既以墨子的倫理思想為研究範圍之一，《墨子》一書將是重要的使用材料，惟其內容廣含前後不同時間、經不同人手所編定彙集(方授楚，1975: 39)，⁴加以討論內容方面亦有殊異，至少包括墨子言論、墨學傳承，與墨辯等等，因此，在篇章上將有所取捨。如〈備城門〉以下諸篇將不列入使用材料，蓋因為其內容主要討論兵家武器、作戰技巧等等，一方

² 依《史記·孟荀列傳》記載「蓋墨翟，宋之大夫，善守禦，為節用。或曰，在孔子時，或曰，在孔子後。」孫詒讓《墨子閒詁》附錄中〈墨子年表〉謂「墨子當與子思並時，而生年尚在其後，當生於周定王之初年(紀元前四六八—四四一)，而卒於安王之季(紀元前四〇一—三七六)。」(1983: 437)徐復觀先生以為孫先生推論太遲，他認為《墨子》一書中，常以楚越齊晉並稱，推論其主要活動當在越未滅於楚，三家亦尚未分晉之時，可知墨子之生卒年月，雖無由定論，但其生平，以在孔子後而與孔子頗為接近者為近是(1977: 313)。近人嚴靈峯，以班固《漢書藝文志》言「在孔子後」，又考論語、春秋具未及墨子，孟子闢斥楊、墨，莊子剝削儒、墨，謂墨子在孟、莊之前，孔子之後，與七十子並時，固無疑矣(1975: 1)。

³ 據嚴靈峯所輯，羅根澤先生所撰之〈墨子探源〉中論及，「今本墨子有亡佚，而無竄亂，則篇章次第固猶漢志之舊也。抑漢志所載出劉向編校，非墨翟自撰。」又言「抑劉向所據以條理定著者，已勒成專書乎？或分為散篇乎？如已勒成專書，則編者出於何人？如分為散篇，則劉向依何條著？此先秦子書共有之疑問，而墨子亦同然者也。」再言「嘗考上古著作，皆不題篇名，不題作者，…如論語孟子，亦皆未題篇書名，故其言論雖知確出孔孟，而筆者則不知何人。…」是墨子書亦存在相同問題也，故稱墨子一書為墨家總集。

⁴ 方先生針對墨子一書考證結果論道：「墨子未嘗自著書也，今所傳墨子書，乃墨翟弟子及其後學所記述，綴緝而成者。」亦言：「今本墨子十五卷、五十三篇，既非墨子所著，亦非某一人所著，又非一時所成者。故視如『墨學叢書』最為恰切。」

面內容上已偏離研究主題，尚且，依徐復觀先生推論，這些篇章多是墨子後學編集當時兵技巧家而成，不是墨家所獨創，因此「不能從這些地方把握墨子的原始思想乃至墨學的特色」(1977: 315)，是故，材料上不予採用。其他篇章，如〈親士〉第一至〈非儒下〉第三十九，雖然亦存在前後時間編定而成的疑問，⁵且多由墨子弟子或墨學後學者所編輯，⁶但觀其內容，「依然可以代表墨子的基本思想」(同上)，⁷故以採用。其他如〈經〉上下、〈經說〉上下，乃至〈大取〉、〈小取〉等六篇，雖含雜有墨辯、墨學不同內容，惟仍然是墨子思想一流所出，⁸是以，仍可採用有助於理解其倫理思想部分。至於〈耕柱〉至〈公輸〉五篇，雖然仍

⁵ 依徐復觀先生推論，自〈親士〉第一至〈三辯〉第七，各僅一篇，疑係墨學未分派以前所編定。自〈尚賢上〉第八至〈非儒下〉第三十九，疑係墨學分派以後所編定。參考，1977: 314。

⁶ 屈萬里先生綜合汪中、胡適之、孫詒讓、梁啟超、嚴靈峰、朱希祖等人的推論，以為備城門以下十一篇當是秦漢間人所作，其他諸篇則或由墨子弟子，或由墨學後學等人，前前後後，非出一人、非出一時，或記言行，或記思想等等所留下來，為編集墨子的人(可能是劉向或劉歆)編入墨子書中。雖然多半資料都不為墨子所作，但諸如墨經和尚賢以下二十三篇，都是研究墨子思想的重要資料。參見，屈萬里，1985: 423-425。又如〈親士〉以下七篇，舉凡汪中、孫詒讓、胡適、梁啟超等人，都曾以此七篇內容殊異於其他，措詞文風亦有所不同於多數墨學篇章，斷定此七篇蓋非墨子學派之言，或疑儒所編，或疑雜有道家思想等等。惟再經由諸如陳柱、樂調甫、羅根澤、楊寬等人的繼續研究，又推翻了前述結論。認為此七篇仍足以代表墨學精神，與墨子思想並未相衝突，雖然蓋非出自墨子一手，然不偽。參閱楊俊光，1995: 40。

⁷ 又據羅根澤先生所整理之古今歷家研究總歸，〈親士〉後七篇乃作於戰國墨家，非儒偽竄；〈尚賢〉之後至〈非儒〉等篇，則是三墨記墨子遺教。見，嚴靈峯編輯，1975: 24-34。

⁸ 依羅根澤歸納，綜合畢沅、孫詒讓、張爾田、胡適、梁啟超等學者的研究所論，此六篇雖不一定是墨子親著，卻是墨子一流思想的延傳，為戰國談辯墨家所作。參見，嚴靈峯編輯，1975: 41-53。

可能是後學所記之遺聞軼事，⁹但內容仍與墨子言論相關，且「可爲考見墨子平生行跡之資」（徐復觀，1977：315），故仍採用。由於後人對於墨子一書內容仍有疑義且存在爭論，各研究者也有其程度不同的結論，爲了避免研究上可能陷入過於複雜的考據爭議中，造成有失焦點之誤，本文將利用歷來有關墨子研究對於其核心思想已形成共識部份爲主要思想資料，並以其作爲尚存在疑義篇章的內容取捨與拿捏原則，以利研究進行。

三、研究方法

本文之研究著重於思想精神之探討，而非史實資料之考據，是故義理詮釋與意涵之分析將在研究中大量使用。爲了清楚釐清理論基礎的基本脈落與差異，歸納研究與相關文獻探討的使用亦是頻繁。本文所稱之倫理基礎與實踐部分意指，該思想理論中對於人應該表現出如何之行爲，其立基點是建立在何種理論之上？而爲了達到這樣的行爲目標，在理論中是否有其實踐方法的提出？而其主要內容又是爲何？依此角度作爲切入研究的原因在於，一個理論根本立基點的釐清，常能夠發揮以點觀面的成效，確實契中思想重點，以明確掌握住一個思想理論的根本精神。而實踐層面部分是回應於這樣的理論基礎中，思想家是否曾提出相關的可能實踐方法，尤其倫理思想中很重要的一個部分就是實踐層面，因此可能的實踐方法、原則或理念，是進一步回應於理論基礎的重要討論。經過這兩方面的探討之後，在思想上，吾人即能夠很自然的鋪陳出一個倫理思想家的倫理思想性格，這個性格要掌握的即是這個倫理理論的根本特質，是以自然能夠看出不同

⁹ 依羅根澤研判，此五篇當為墨子再傳弟子記墨子言行，猶論語之為儒家記孔子言行。參見，嚴靈峯編輯，1975：53。

理論間差異之所在。

《淮南子·要略》謂「墨子學儒者之業，受孔子之術，以爲其禮煩擾而不悅，厚葬靡財而貧民，(久)服傷生而害事，故背周道而用夏政。」儒墨思想在學術上，蓋以雖有差異、但亦有同源視之，尙稱墨爲平民化的儒。墨子同與孔子爲魯人，又在孔子之後，以孔子當時影響力之大，墨子受儒家思想影響亦是自然。徐復觀先生曾以「墨子書中除了非樂及主張薄葬短喪外，其言及祭祀者，多與儒籍之記載相同。且其稱道詩書，及堯舜禹湯文武，更與儒家無異」而推論道，「墨子本人可能受了史角的後人，及孔學兩方面的影響」(1977: 317)。¹⁰《韓非子·顯學》亦曾述道「世之顯學，儒墨也。」是以儒與墨之間既有其理念上的同，也有其基本上的異，是爲本文希望由倫理思想部分深入研究者。

針對不同思想理論之間進行分析與比較時，在比較方法上有其需要格外注意之處。香港中文大學馮耀明教授，曾借用西方知識論所討論的概念相對理論，以探討中國哲學。其間論及，概念相對論觀念之一時提出，乃針對不同的概念架構理論系統或思想體系之間的關係爲討論，以爲他們所屬的概念之間具有一種「不可轉譯性」(unintertranslatability)，而這些不同概念所繫屬的信念網路之間也具有一種「不可通約性」(incommensurability)，在不同概念架構或理論系統下，概念轉譯及移植是有極大的困難和限制。原因是，概念的意義不能離開理論脈絡而得到決定，概念的意義是爲理論所包容的(theory-laden)，爲理論所導向的(theory-directed)，也是基於理論而成立的(theory-dependent)(1989:

¹⁰ 史角者及其後人與墨子關係，徐先生乃依《呂氏春秋·當染》中記稱「魯惠公使宰讓請郊廟之禮於天子，桓王使史角往，惠公止之，其後(史角之後人)在於魯，墨子學焉」，遂《漢書藝文志》有語「墨家者流，蓋出於清廟之守」，以此推判史角後人與墨子關係。參考，1977: 316。