



马克思主义哲学与现代文明

Traversing the Historical Time-Space of the Capital:
The Critique of Modernity Base on
Historical Materialism: An Inquiry into
Subject Towards Practical Wisdom: A New Approach
to Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of
the Capital: The Critique of



Modernity Base on Historical Materialism: An Inquiry into Subject Towards
Practical Philosophy Traversing the Historical Time-Space of the Capital:
The Critique of Modernity Base on Historical Materialism: An Inquiry into Subject
Towards Practical Wisdom: A New Approach to Practical
Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of Modernity Base on Historical
Traversing the Historical Time-Space of the Capital: The Critique of Modernity Base on Historical
An Inquiry into Subject Towards Practical Wisdom: A New Approach
Approach to Practical Philosophy Traversing



消费社会与 消费认同

Consumer Society
and Consumer Identity

伍庆◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

马克思主义哲学与现代文明

消费社会与 消费认同

Consumer Society and Consumer Identity



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

消费社会与消费认同/伍庆著. —北京: 社会科学文献出版社, 2009. 9

(马克思主义哲学与现代文明)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0825 - 5

I. 消… II. 伍… III. 消费 - 社会学 - 研究 IV. C913. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 081620 号



伟大的时代要求： 马克思主义与中国现代化实践相结合

(总序)

坚持马克思主义哲学研究与中国现代化建设相结合，这既是在中国推进马克思主义哲学研究的必然要求，也是中国进行现代化建设的需要。

如果说 1840 年鸦片战争以来，外国列强用枪炮使中华民族第一次直面他们所输出的“文明”——一种扭曲的和以野蛮的形式表现出的现代文明的话，那么洋务运动、戊戌变法和辛亥革命等则是中国人自觉地进行自己的现代化运动的尝试。这些尝试不论涉及的是新的物质文明生产方式还是社会制度层面上的变革，都先后以失败告终。在深重的历史灾难和民族危机面前，中国共产党人作为民族的先锋队和无产阶级的先锋队自觉地选择了马克思主义，从文化层面上为中国现代化奠定了基础。从这个时候开始，中国人民才真正地开始自己气势磅礴、创造历史的现代化进程。马克思主义不仅成为中国共产党人领导中国现代化运动的指导思想，而且成为主导中国现代化运动的文化基础的核心和理论支柱。从这个意义上说，中国的现代化运动是与中国共产党人对于马克思主义这一指导思想的选择分不开的。中国共产党人选择了马克思主义，由此开创了中华民族迅猛地迈向现代文明的崭新历史时代。中国共产党人以马克思主义思想为指导，带领中国人民所进行的革命和建设，应该从中华民族走向现代文明的历史高度来理解。如果从这个角度来理解，那么马克思主义中国化的历史也就是中国共产党人把马克思主义和中国现代化的实践结合起来的的历史，也就是



马克思主义指导中国现代化运动的历史。马克思主义和中国共产党人所开创的现代化的事业的结合不仅使中国的现代化事业不断地走向辉煌，而且使马克思主义在中华大地上不断地得到新的发展，使马克思主义走向一个又一个崭新的历史阶段。毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系就是马克思主义理论和现代化实践相结合的过程中产生的理论成果，就是中国共产党人运用马克思主义的立场、观点与方法解决中国现代化运动的不同历史阶段的现实问题中凝结而成的思想精华。

马克思主义和中国的现代化运动相结合，并成为中国现代化运动的指导思想和文化核心，既是历史的机遇，又是时代的必然。“十月革命一声炮响给我们送来了马克思主义”，这只是就马克思主义在中国传播的历史机遇来说的。而从时代的必然性来看，当资本主义的文明以血与火、枪和炮的形式与中华民族遭遇的时候，中国人民一方面深刻地体会到自己在物质文明方面的落后，产生了对现代物质文明的向往；另一方面又对这种以血与火、枪和炮的形式表现出来的制度和文化的产生了强烈的感情上的反抗和深刻的思想上的反思。这种以血与火、枪和炮的形式表现出的资本主义制度和文化的就是我们该追求的现代文明吗？有没有另一种不同的现代文明形式呢？从一定意义上说，新文化运动与其说是新旧文化之间的冲突和论战，不如说是对新的中国式的现代文明的寻思——对一种既不同于中国的传统文明形式，又不同于现代资本主义制度和文化的全新的文明形式的思考。五四运动时期所产生的那些形形色色的主义，从中国的现代化历史进程的角度来考察，不正是人们对新的现代文明形态的思考和理论诉求吗？而马克思主义从它产生的一开始就是一种对当代资本主义文明的批判和反思的理论体系。这个理论体系不仅触动了资本主义文明的基础，对它的制度和文化的进行了深入的分析与批判，而且勾画了一个超越既有的所谓“自由”、“平等”的社会制度安排的，以追求“人类解放”为目标的崭新文明形态。马克思对资本主义的现代文明的批判不是什么后现代主义的，而是要解答资本主义现代化进程中所出现的致命性问题，致力于探讨一种不同于资产阶级的“理性王国”的“自由王国”。马克思在理论上所探索的东西正是中国共产党人在实践上所追求的东西。由此，把马克思主义和中国的现代化建设的实践结合起来就成为中国共产党人的必然的选择。

马克思主义和中国现代化的结合是一种历史的必然。马克思主义和中华民族走向现代文明的历史运动相结合不仅使中国的现代化不断地迈上一个又一个新的历史台阶，而且使马克思主义得到一次又一次的新的发

展——毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想以及科学发展观等等。虽然在不同的历史时期，中国共产党人所面临的历史任务不同，但是中国共产党人带领中国人民所为之奋斗的历史目标都是一致的，这就是建设一个富强文明的新中国。这是一个崭新的东方文明国家，是一种新的现代文明形式。今天，我们建设中国特色社会主义就是要建设这样的新的文明形式，就是要努力使马克思主义理论在中国得到实现。

马克思主义从产生的一开始就探讨一种不同于资本主义文明的现代文明形式——一种超越既有的形式主义的自由、平等和实现人类解放的“自由王国”。中国共产党人所领导的中国的革命和实践也是要实行一种不同于资本主义的崭新的现代文明形式——建设中国特色社会主义。以马克思主义指导中国的社会主义现代化运动，既是马克思主义自身发展的要求，也是中国的现代化运动的必然要求。正因为如此，马克思主义在中国的发展离不开对世界现代化历史进程的反思，离不开对中国的现代化运动的深刻思考。离开了对现代文明的深入思考，离开了对中国现代化实践活动的深入分析，马克思主义的发展和创新的空中楼阁，成为无根基的形而上学的玄思。或者用维特根斯坦的话说：在这里，我们的语言“放假了”。反之，如果我们的现代化建设离开了马克思主义的指导，那么就有可能使我们的现代化运动偏离从物的奴役和人对人的奴役中摆脱出来的“人类解放”这一现代性的主题，滑入一种“野蛮”的现代性。由此，我们认为，中国的现代化发展离不开马克思主义，而在中国要实现马克思主义的理论创新和发展，也离不开中国人民的轰轰烈烈的现代化运动的伟大实践。只有把马克思主义哲学的研究和不断深化的现代化运动结合起来，中国的马克思主义研究才能真正地结出累累硕果；同样，只有以马克思主义为指导，中国的现代化建设才能避免资本主义的现代化所走过的曲折老路。这就是中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所的根本立意，也是我们编辑和出版这套丛书的基本思想。

我们说，马克思主义哲学是一种批判的哲学。因为马克思是在批判资本主义的过程中阐明自己的本体论、辩证法、历史观和认识论的，西方马克思主义的某些学者甚至直接把马克思主义贴上“批判理论”的标签。但是，马克思主义哲学又不仅仅是一种批判的哲学。马克思强调，他的理论工作就是要在“批判旧世界”中发现和建设“新世界”。因此，完整地理解马克思主义哲学的基本功能，我们可以说，马克思主义哲学既是批判的哲学，又是建设的哲学；既是革命的理论，又是建设的理论。马克思就是



在批判资本主义文明形式的基础上致力于从理论上探讨建设“自由王国”的可能性和途径的。如果落实到我们今天的现代化建设来说，我们可以认为，马克思主义哲学的研究既要有批判，也要有建设。从批判的角度来看，马克思主义哲学就是要不断地反思迄今为止的现代文明发展的历史过程中所出现的问题、矛盾、挫折和教训，批判一切反文明、反文化和反人类的丑恶现象，深入思考现代文明发展过程中所出现的各种自我矛盾，特别是受资本主义现代化影响而出现的种种异化现象，探讨这些问题、矛盾产生的根源和解决的途径。从建设的角度来说，马克思主义哲学就是要积极地思考建设新形式的现代文明的可能性和途径，探讨中国现代化建设的道路、途径和方法，努力避免社会建设过程中出现形式上的自由平等、实际上的新奴役结局，努力以马克思主义所追求的新的文明价值矫正我们实践中的偏差，把以“每个人的自由发展”为目标的“自由王国”的理想和现代化的建设实践结合起来，促进中国特色社会主义建设的健康发展，为推动人类文明的进步，为当代世界文明的发展作出开创性的贡献。

近年来，中共中央一再提出进一步繁荣哲学社会科学的要求，并把繁荣哲学社会科学作为建设中国特色社会主义现代化的一项战略任务，从中华民族的伟大复兴和开创中国特色社会主义现代化事业的新局面的战略高度来阐述这种要求对于中国社会主义现代化建设历史进程的重要意义。而实施马克思主义理论研究和建设工程是其中的一项重要任务。本丛书的主旨就是要为这个建设工程贡献自己的力量。它立足于把马克思主义和中国现代化的实践相结合，坚持马克思主义的基本价值向度，坚持从当代中国现代化的实践以及人类的现代化进程中汲取营养，推进马克思主义哲学的研究，并力图以马克思主义哲学为指导，为中国现代化建设，为社会主义和谐社会的建设作出贡献。中国现代化建设的伟大事业需要马克思主义提供精神上的资源 and 价值上的引导，而马克思主义需要在实践中不断丰富和创新。把理论和实践结合起来既是马克思主义的理论传统，又是中国共产党人的革命和建设的传统。只有把马克思主义和中国的现代化建设结合起来才能为马克思主义在中国的创新和发展作出应有的贡献，而把马克思主义的研究和中国的现代化建设结合起来也必定能够为马克思主义的理论研究和实践作出贡献，为中国的现代化建设作出贡献。从这一意义上说，我们认为，实现这一结合是当代中国马克思主义研究者肩负的时代使命。



目录

CONTENTS

引 言	1
第一章 认同及其哲学根源与社会基础	3
一 同一性：认同的哲学根源	3
二 身份：认同的社会基础	10
三 认同的含义与特性	16
第二章 认同的建构与认同危机	27
一 认同建构的紧迫任务	27
二 认同建构的关键	39
三 认同的结构	48
四 辨析认同危机	58
五 同一性的冲突与断裂	65
第三章 消费社会中的认同建构	81
一 劳动者与消费者的分离	82
二 从劳动到消费	90
三 消费建构认同的价值创造模式	106

第四章 消费认同与消费者共同体	115
一 商品符号价值及其形成机制	116
二 符号价值的特性	130
三 占有性方式	138
四 存在性方式	145
五 消费者共同体的意义	154
第五章 反思消费认同	163
一 消费认同作为意识形态	163
二 差异与相同的幻象	170
三 反讽的认同	182
四 认同的终结：同一性的悖谬	192
结语 认同的未来	199
参考文献	207

引言

“我是谁？”这是一个千百年来人们在生活中总是挥之不去的问题。对这个历史悠久的问題，有着各种答案，部落的、家族的、国家的、阶级的、宗教的等等，也纷争不休。在今天这个正在发生着巨变的社会中，又有着怎样的新解释？

当代社会正在经历着重大的变化，以至于众多学者煞费苦心地为这个新的时代命名，后工业社会、信息社会、知识经济、符号时代、晚期资本主义等，不一而足。“消费社会”也日益成为一个表述时代特征的重要概念和引发激烈讨论的焦点主题。不过，关于消费社会源起何时，究竟具有什么显著的特征，是什么原因推动着消费社会的形成等问题，学者们仍然众说纷纭。

有些学者将消费社会的形成追溯到伴随着工业革命而兴起的“消费革命”。斯特恩斯认为，奢侈普遍地存在于现代之前的社会，但是除了有限的富人之外，并没有持续的消费主义产业兴起。尽管可能很难划分出预备阶段和爆发阶段之间的精确边界线，但是到了18世纪中期，随着原来仅限于富人的一些奢侈品（例如食糖）向普通人普及，很明显地可以看到消费社会开始存在于不列颠、法国、低地国家和德

国与意大利的部分地区 (Stearns, 2001)。鲍曼把消费社会和消费者精神的诞生,大致确定在 19 世纪最后 25 年,标志是效用价值论取代劳动价值论成为现代经济学的主流。这样,关于物的价值究竟是由生产者还是使用者来裁定这个历时久远的争论得到了解决,使用者根据物品给自己带来的效用判定物的价值获得了普遍的承认 (Bauman, 2003a)。还有观点将消费社会列入 20 世纪的重大事件,大规模标准化生产才真正实现了大众消费,使得每个人都可能成为市场中真正意义的消费者。贝尔认为,大众消费的时代始于 20 世纪 20 年代,其原因包括了流水线的方式实现了大批量生产,市场的发展促进了刺激消费欲望的手段,以及分期付款手段的传播彻底打破了新教徒害怕负债的顾虑,等等 (Bell, 1989)。

无论将消费社会的源头追溯到何时,在向“消费社会”迈进的过程中,一种重要的变化就是,传统的认同方式正在逐渐衰落而更多的新认同方式在兴起,在众多新的群体认同“你方唱罢我登场”中,以消费为标志的消费者共同体也逐渐成为社会舞台中一支重要的力量。邓恩甚至提出,阶级、性别、性、种族等的集体认同,像其他传统的制度性社会角色一样,都被更加个人化和易变的“生活方式”认同所削弱或替代,这种“生活方式”认同建构于与消费品和媒介图像例如电影明星、广告主角、电视人格和虚构媒体角色的关系上 (Dunn, 2000: 116)。尽管不同认同方式之间的关系是替代还是重组,以及程度和范围有多深远还有待进一步考察,但是,毫无疑问的是,消费正在日益成为塑造人们认同的主要方式,消费认同也正在逐渐演变为许多人的核心认同。

本书试图追问的是,认同的丰富内涵以及在现代社会中面临着怎样建构的迫切任务,在我们正在经历的这个以“消费社会”来命名的社会中消费有着什么样的特征,两者有什么样的关系,又是以怎样的方式联结起来?消费成为一种主动的文化实践,并成为人们用来建构认同的一种手段,这是如何实现的?而这样一种消费认同,又产生了什么样的影响,最终将我们引向何方?

第一章

认同及其哲学根源与 社会基础

认同是一个复杂的概念，对应英文文献中通常使用的 Identity 也是一个内涵丰富的词，因此学者们在将它翻译为中文时就有了“同一性”、“身份”、“认同”等不同的译法，这正是对应于它本身所具有的多重含义。我们只有先探讨 Identity 在不同语境中所强调的不同侧重点，以及它们之间的关系，才能真正把握这个概念的丰富内涵。

一 同一性：认同的哲学根源

Identity 的本意“同一性”源自拉丁词 Identita，它描述和界定了存在自身的两个特性：其一是 Semperidem，即同（the same），它不为时间的流变性所改变；另一个特性是 Semperunum，即一（the one），它不为空间的多重性所改变（Fumaroli, 1999）。同一性问题是哲学历史上源远流长的主题，经常与运动和静止、一与多等范畴的讨论同时出现。据称是西方第一位哲学家的泰勒斯（Thales）说“水是一切的始基”时，就开始了追溯万物本原的哲学思考，即在不同存在差异中的同一性的问题。古希腊哲人赫拉克利特（Herakleitos）提出的



著名命题“人不能两次踏进同一条河流”，则是追问关于存在如何在时间的流变中保持自身相同，存在自身差异（即变化）中的同一性问题。

同一性是同一与差异的辩证关系，而不是排斥差异的同一性。同一是差异之上的同一，差异也是同一之中的差异，没有任何差异的绝对同一是不可能的。布伦南谈到同一性（identity）和相似性（similarity）的差别时说：“如果 a 与 b 相似，则 a 的某些（some）性质也是 b 的性质。如果 a 与 b 同一，则 a 的所有（every）性质也是 b 的性质”（Brennan, 1988: 6）。他的观点就导向了只有绝对相同毫无差异才是同一性，所谓“所有”性质其实是含糊的，“所有”包括到什么范围呢？如果两片树叶之间的性质相同只是某些而不是“所有”，那么沙滩上的两颗沙粒是“所有”性质相同吗？或者大海中的两个水分子是“所有”性质相同吗？我们可以直接用肉眼分辨出两片树叶并非所有性质相同，甚至借助仪器，我们也能说出两颗沙粒只是“某些”性质相同——足够精确的测量总是可以测出重量的差别。从物质的角度，同一种物质的分子在任何时间和地点所表现出来的自然属性是完全一致的，从任何地方所汲取的水，无论是在阿拉斯加还是在好望角，甚至在月球上，只要由两个氢原子和一个氧原子所结合而成的水分子，具有完全一样的性质，甚至质量也是相同的。但是，两个水分子总是两个相互独立的存在，借助思维想象，它们总会在同一时间中占据不同的空间，假设能够标示和辨认的话，在特定时间点和特定空间中，只能有唯一的那个水分子。“所有”的性质包括这个吗？所以，问题的关键之处并不在于树叶的差异用肉眼就看得出来，沙粒的差异可能需要借助仪器，而水分子的差异只能凭借思维的力量。两颗沙粒的化学成分完全一样，它们仍然是“两颗”沙粒；即便是两个水分子，它们也必然是在两个不同的空间位置上。相同与相似之间并没有绝对的界限，同一性的关键并不在于有多少项性质相同之处，就算真的可以穷尽两个事物本身“所有的”各种属性，它们也必定不可能在同一时间处在同一空间中。所有存在（being）都是存在而非无（nothing）这

一点总是相同的，而任何存在总是只能在特定时间占据特定空间，因此两个存在不可能在特定时间共同占有特定空间，它们总是相互独立的两个存在，这一点总是有差异的。

排斥一切差异的绝对同一，必将导致在一定的时间和一定的空间中，只能有唯一的存在，在另外的时间和空间中，只能是其他的存在，既没有与其自身相同一的存在，也没有与它相同一的其他存在。所以，排斥一切差异的绝对同一的后果反而是绝对的差异，将其自身也否定了，最终结果是根本就不可能有同一性存在，同一性成了毫无意义的废话，这就是同一性的悖论。就像维特根斯坦说的那样，“说两个东西是同一的，这是无意义的，而说一个东西和他自身同一，就是根本什么也没有说”（Wittgenstein, 1996: 80）。作为辩证法大师的黑格尔更加反对那种否定一切差别的同一性，并把对同一性的理解称为哲学的关键，他指出：“对于同一的真正意义加以正确的了解，乃是异常重要之事。为达到这一目的，我们首先必须特别注意，不要把同一单纯认作抽象的同一，认作排斥一切差别的同一。这是使得一切坏的哲学有别于那种唯一值得称为哲学的关键”（Hegel, 1980: 249）。所以，同一必然是包含差异的同一，恰恰正是因为事物的同一性中有差异，两个东西存在着差异，我们说它们在某种属性上是相同的，这是有意义的；正是因为一个东西可能会发生变化而变得不是它自身，我们说一个东西仍然保持与它自身同一，这有明确的所指。同一性的两个方面，也就是实在的同一性和逻辑的同一性，都是包含着差异的同一性。

第一，实在的同一性（real identity）就是存在自身在历时性演进中的同一性，存在作为实体在本质上保持同一，而在偶性上发生变化。

正是有实在的同一性，任何事物尽管不断地发生变化而与自身形成差异，我们仍然可以根据实在的同一性来判断事物是否仍然是其自身，我们的言说才能有确定的对象。赫拉克利特所说的“人不能两次踏进同一条河流”，强调事物与自身的差异也就是变化。但是并不能因此就否定了实在的同一性，我们当然要承认差异和变化，不过并非所有变化都将事物改变为不是原来它自身的其他事物。我们可以进一



步追问，如果没有实在的同一性，只有变化和差异，那么人昨天踏进的是黄河，今天该用什么名字来描述它？我们还可以追问一系列相关的问题，例如人能不能两次站在同一个地球上，如果不能的话，那么昨天用来描述它的名称今天为什么还可以继续使用，又怎么可以用同一个名字来命名这条河流以及这个地球，甚至连踏进河流的人也不可能是同一个人？世间万物在转瞬之间也都不再是其自身，我们所要指称和描述的事物下一秒后就不再是原来的那个事物，我们就无法判断和言说。实在的同一性正是使得事物在时间的流变中保持自身相同，我们才能用名称来确定言说中的对象。

任何存在的实体在时间的进程中尽管会发生变化，但只要没有改变其原来的本质从而变成另一种实体，或者导致实体消亡，那么这样的改变都只是偶性的变化，不足以影响其原有本质，实体仍然保持其自身的同一性。在实体保持同一的条件下，允许诸种偶性，即亚里士多德所说的九大范畴（数量、性质、关系、地点、时间、姿势、状态、活动、遭受等）有不同的变化。实在同一性是基于实体的，偶性的变化以及差异并不否定实体的同一性。

实在的同一性的关键在于，将实体的本质与偶性的判断标准划分在什么地方，本质属性是保持实体自身存在的所在，正是本质属性的不变才确保了事物的同一性。就像俗语所说的“换汤不换药”，这个“药”就是实体的本质，而“汤”就是偶性。一株植物，春天发芽、夏天开花、秋天落叶，但是并不影响我们判定它在春、夏、秋中是“同一”株植物。尽管在冬天中它可能花凋叶落，甚至枝断干折，第二年仍然从根上发芽抽枝，也许形态都变得不一样了，但是它仍然是去年的那一株植物。我们判断它保持同一，因为其实体是由其根所生发出来的植株作为本质保持同一，而花开花谢、叶绿叶黄都只是相对实体而言偶性上的变化。复杂的事物，同样也可以在本质和偶性之间来确定同一性。例如国家，美国选举出了新的总统，中国换上了新一代领导集体；又如组织，学校设立了新的校区，甚至名称从学院改称大学，只要这些变化都不改变它们本身的作为特定组织的本质，我们

都可以认为它们仍然保持着同一性。

在实在的同一性中，本质的同一和偶性的差异是辩证地统一的，正是这种包含差异的相对同一存在，也就是偶性差异中的本质同一，我们的指称才可能有确定的对象，我们的言说才可能有实际的意义。

第二，逻辑的同一性（logical identity）是若干存在之间共时的同一性，若干存在的实体在特定属性上同一从而形成作为本质的种上同一，而在其他属性上的差异则形成作为偶性的属差上的差异。^①

正是有逻辑的同一性，才能有概念的使用，我们可以将具有同一性的不同实体，用一个概念来指称，尽管它们之间仍然会存在差异。俗语“天下没有两片相同的树叶”强调的是事物之间的差异，但是只看到差异而认为没有两片相同的树叶，那为什么它们都叫做“树叶”？所以，如果因为差异而否定了逻辑的同一性，认为任何存在都与其他存在完全地不同，那就不可能有概念来指称某一类存在了。逻辑的同一性正是根据思维的规律，将具有某种相同属性的不同存在用同一个概念指称，尽管在实体上它们仍然是两个不同存在。比特指出，“逻辑上同一的事物并非在实在性上是一；它们是事物的复数，每一个并非在实体上与其他相同。它们在某些相似要素上一致，因为这种相似，心灵将它们聚合成同一个概念，并认为它们在这种关系上是同一的”（Bittle, 1939: 151）。尽管在实体上不同，同时其他各种属性可能千差万别，但是只要实体之间具有某种相同的属性，可以作为它们同属一“种”的依据，它们在这一“种”上就是相同一的，同属某一“种”的属性，也就是相同一的本质，而其他属性的差异则是偶性的差异。

^① 比特在 *The Domain of Being* 中，将逻辑的同一性划分为本质与偶性的同一性，本质的同一性又分为种的同一性和属的同一性，偶性的同一性又分为质的同一性和量的同一性。本书认为逻辑的同一性只有种的同一性，没有属的同一性。在不同的实体之间，使得它们能够被称为同一的那种属性，必然是种上的同一性，是决定它们同一关系的本质，如果这个属性改变了，它们就不再是同一的。即便这种属性是实体的本质之外的偶性，但是使得它们能够被称为同一的那种偶性，就成为它们的逻辑同一性的本质。在两个事物的逻辑同一性关系中，不是先确定了本质和偶性再看是否同一，而是在所有属性中，决定两者同一的属性成为本质，而非决定的属性成为偶性。

事物之间在逻辑的同一性关系中，判定“同一”的关键在于以什么属性作为本质而言，使得两个事物具有同一性，种上的相同是本质的同一，而属上的相异是偶性的差异。事物之间的逻辑同一性总是针对某种特定属性而言的，它们所具有的属性可以无穷列举，但是两个不同事物甲乙之间的“同一”建立在特定的属性 A 之上，那在这两者之间的同一关系中，属性 A 成为本质。而当乙和丙在属性 B 上同一时，在它们之间的关系中，属性 B 则成为本质，属性 A 则成为偶性。所以，在逻辑同一性中，实体之间同一的本质是建立在同一关系的基础上，而不是先定的，关键在于什么样的相同属性才是本质的相同，而另外一些属性则成为偶性。

事物之间的同一和差异的辩证关系，就像种和属的辩证关系一样，具有一定的层级。在某种属性上相异的两种事物，可以在其他属性上相同，也就是更高层面的种上相同。在亚里士多德对同一与差异的分析中，他提出了“种加属差”，以及属上差异种上相同的思想：“属上相异是在某一方面与某物相异，有一方面对双方应该是相同的，例如在属上相异的动物，两者都是动物。所以，属上相异的东西必然在种上相同”（Aristotle, 1057b）。^①也就是说，在某些属性上不同的事物，从更大的范围来看，又是相同的。例如，不同的动物在同是动物这个种上相同，动物和植物在细胞构造、营养方式、自由行动、神经系统等属性上存在差异，但是动物和植物在同是生物这个种上又是相同的，所以，“动物”对于脊椎动物、哺乳动物而言是“种”，而对于“生物”而言，则与植物一样都是“属”。反过来，在某些属性上相同因

^① 需要注意的是哲学讨论中的“种”是比“属”更高级别的，恰好与生物分类中的“门纲目科属种”中属种关系相反。亚里士多德提出在属上的不同外，还有种上的不同，“种上的不同是指那些原始载体的不同，它们不能相互融合，两者不能归于同一，例如形式和质料就是在种上不同的，以及那些分属于存在的不同范畴的”（Aristotle, 1024b）。在他看来，范畴的差别是最高的差别，无法通约，在此之下的差异都是在种上相同的属差而已，尽管属于不同的属，却总是在更高的种上是相同的。但是，如果更彻底地看，种和属的关系总是相对的，这一层级的种上差异对更高层级的种而言，也只是属而已。所以，即便是存在的不同范畴，它们在同属于“范畴”这一点上，仍然是同一的。归结到最后，所有存在（being）都是存在而非无（nothing），在这一点上还是具有同一性的（尽管对“存在”到底是不是最高的一个种也有争论）。