



祈望和谐

——周秦两汉王朝祭礼的
演进及其规律

杨英◎著



商务印书馆

祈 望 和 谐

——周秦两汉王朝祭礼 的演进及其规律

杨 英 著

商 務 印 書 館

2009 年 · 北京

图书在版编目(CIP)数据

祈望和谐:周秦两汉王朝祭礼的演进及其规律/杨英
著.—北京:商务印书馆,2009
ISBN 978-7-100-06100-1

I. 祈… II. 杨… III. 祭礼—研究—中国—周代~东汉
时代 IV. B933

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 165315 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

祈 望 和 谐

——周秦两汉王朝祭礼的演进及其规律

杨 英 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-06100-1

2009年10月第1版

开本 787×960 1/16

2009年10月北京第1次印刷

印张 44 1/4

定价: 72.00 元

目 录

引言	1
第一章 滥觞:周礼对中国古代王朝祭礼的定位及其深远影响	31
第一节 礼的渊源——从《易》的象数思维到“礼”的数度思想	32
一、“礼”义之源——《易》的象数思维和数度思想	34
二、数度思想下的礼“义”、“仪”、“容”及物化礼乐	46
三、“礼”对乡俗的改造简述	56
第二节 “礼”对中国古代早期宗教的改造考述	60
一、礼“义”对早期宗教观念的改造	61
二、礼“仪”对早期宗教行为的改造	71
三、礼“容”对早期宗教体验的改造	78
第三节 周代金石雅乐对上古乐舞的改造	83
一、周代雅乐以前的音乐情况	84
二、周代的乐律学成就——五音十二律、“三分损益法”及 “和”的思想	87
三、周代金石雅乐的体系及其与礼典的配伍情况蠡测	99
四、从上古乐舞到庙堂之舞	106
第四节 周代郊天和祭祖礼考	110
一、郊天礼	110
二、祭祖礼	127
第五节 “神道设教”与“治出于一”——周代王朝祭礼的格局与性质	145
一、“神道设教”的渊源和真实含义	146
二、“神道设教”在王朝祭礼领域的体现——祈望和谐的礼仪	158

2 祈望和谐——周秦两汉王朝祭礼的演进及其规律

三、“神道设教”与“治出于一”——周代王朝祭礼的功能、性质	162
第二章 激变：战国、秦吏政时代的祭祀与礼仪	177
第一节 “治出于二”——吏政与礼仪分离的开始	178
一、法、律、令的出现与“治出于二”格局的形成	179
二、“明堂月令”的理想对“治出于二”模式的设计	191
第二节 战国数术的发展对神灵格局的影响	202
一、战国数术中的“象”、“数”发展对“神明”内涵的影响	203
二、战国数术影响下的神灵格局	220
第三节 战国时期各诸侯国的祭祀	239
一、齐地“八神”	240
二、楚地诸神	242
三、秦国祀典中的诸神与当时的民间信仰	249
第四节 法家吏政影响下的秦朝国家祭祀	265
一、秦的“治出于二”对礼仪、祭祀事务的影响	266
二、秦朝的礼仪事务和国家祭祀	271
三、秦始皇的封禅和求仙	279
第五节 神仙家的产生	281
一、对万物构成的认识——“神明”和“精”、“气”	283
二、从“道”的概念到“真人”思想、最早的内丹术	287
三、宇宙地理、博物知识和“药”的构想	294
四、数术、方技知识	299
五、巫术和杂祀	303
第三章 渐进和“复古”：西汉——从国家祭祀到系统化王朝	
祭礼的演变	309
第一节 继承故秦——西汉初年的国家祭祀	310
一、汉初的雍五帝時和陈宝時	310
二、汉初长安祀官领有之祀	312
三、汉初的社祠	317

四、《汉书·地理志》所见汉初各地立祠·····	319
第二节 儒家对古典礼乐的传承、汉初律历、正朔的改作与	
汉文帝的郊祀 ·····	323
一、战国至汉初儒家对古典礼乐的传承·····	323
二、汉初的正朔说和汉文帝的郊祀·····	348
第三节 武帝时的礼仪和国家祭祀 ·····	355
一、兴礼、改正朔·····	356
二、山川河海之祀及雍五畤的衰微·····	359
三、太一、后土之祠的建立·····	361
四、其他杂祀与国家祀典的扩大·····	368
五、封禅·····	372
六、明堂·····	376
第四节 汉代经学、纬书中的象数之学对礼仪、祭祀事务的影响 ·····	381
一、董仲舒《春秋》学中的礼仪和祭祀·····	382
二、五经、纬书中的象数之学·····	392
三、五经灾异说及纬书数术中的神灵和祭祀·····	415
第五节 元、成、哀、平之际祭祖礼的改革 ·····	427
一、汉初至元帝时祭祖礼简况·····	428
二、韦玄成等改革祭祖礼·····	433
三、成、哀、平之际庙、寝、园的罢复和诸家之争·····	439
第六节 改革天地之祀及王朝祭礼体系的出现 ·····	447
一、王朝祭礼体系的出现·····	448
二、宣、元时期的祥瑞、杂祀和神仙方术·····	460
第七节 西汉的“治出于二”与礼乐制作 ·····	473
一、西汉“治出于二”的变化·····	473
二、“治出于二”与西汉的礼典之兴·····	492
三、西汉“乐”的制作·····	495
第八节 元始、新莽时期的礼仪和郊祀 ·····	512

4 祈望和谐——周秦两汉王朝祭礼的演进及其规律

一、元始年间的礼仪和郊祀·····	513
二、新莽代汉后的礼仪·····	534
三、新莽年间的祷祠·····	538
第四章 定型:东汉“治出于二”的新格局下王朝祭礼的定型 ·····	541
第一节 东汉的礼乐制作与“治出于二”的关系 ·····	542
一、曹褒、张奋的制礼和失败——对“治出于二”原则的偏离·····	542
二、东汉物化礼乐制度的齐备·····	550
第二节 三雍的起建和《王制》中的礼仪入政 ·····	571
一、明堂及宗祀先帝之礼·····	572
二、辟雍及养老、大射之礼·····	576
三、灵台及观云物、候气之法·····	581
四、封禅和巡守·····	587
第三节 东汉《月令》礼典中的礼仪、乡俗和巫术 ·····	596
一、《月令》中跟岁“气”运行有关的礼仪·····	599
二、东汉《月令》中的生产礼仪·····	611
三、《月令》礼典中的乡俗·····	617
四、东汉《月令》施行中的巫术·····	625
第四节 东汉国家祀典及郊天、祭祖礼 ·····	630
一、东汉国家祀典和郊天礼·····	631
二、祭祖礼·····	645
第五节 东汉王朝祭礼与民间宗教的正式分流 ·····	657
一、体系的分流——象数之学和“元气”思想的不同运用·····	658
二、理念的分流——立祀原则和神性的差异·····	669
三、实践的分流——礼典与方术之别·····	678
结语 ·····	686
主要参考书目 ·····	694
后记 ·····	701

引 言

当今的人类已进入了 21 世纪,回顾既往的历史,鉴赏科学家、发明家、艺术家们如灿烂群星般光芒永不熄灭的杰作;总结人类因私心、功利、贪欲等劣根性所积累的经验教训,是人们固有的理性的需要,更是历史学家的本职。正是从种种过去(哪怕是惨烈和难以直面的)中汲取经验和智慧,我们才能相信,现实的世界并非五浊世界,而作为现实世界之因缘的往昔,更是在尘封的、不为今人了解的陈迹中暗藏着理性的辉光,需要我们去发掘、认识 and 解读。

中国古代的王朝祭礼就是这样一种事物。在“世界潮流浩浩荡荡,顺之者昌,逆之者亡”的 20 世纪,中国发生了数次历史性的巨变——封建王朝的残屋破厦在疾风骤雨般的革命风暴中灭亡,稚嫩的资产阶级共和国在素朴的向往中建立,而后朝阳下升起五星红旗,普通大众第一次建立自己做主的国家,这些变革一次比一次激烈,一次比一次深刻,在紧张而迫切的求得生存的过程中,国人的首要任务是反对侵略,避免被欺凌,被奴役,被宰割的命运,来不及深思传统文化的内涵,到了今天,一个多世纪过去了,政治安定,经济起飞、科学昌明,国家繁荣。于是,从文化角度对我们五千年悠久历史和曾经无以伦比的灿烂文明的深刻反思之潮又悄然回归,这一切在正处在转型中的中国是人们理性的自然需要——只有真正深入了解祖先留下文化遗产的构成和内涵,鉴别它的精华与糟粕,才能虚心而客观地以海纳百川的胸怀吸收众家之长,将自己的国家、自己的文明携进到现在,并让它永远充满勃勃生机。

中国古代的王朝祭礼是我们祖先留下的文化遗产中的一部分,它源远流长,内容丰富,体系完整,程序严谨,且施行时间贯穿整个古代史的始终,直到清朝统治灭亡之后,袁世凯还盗用封建王朝祭天的方式来为其复辟找寻依据,足见其影响的深远。在今天,当我们尽所学之能对中国古代王朝祭礼作一番

冷静的分析之际,可以从古代统治者祭祀天地祖先、英烈圣贤和其他各种林林总总的神灵,以及朝日、夕月、读时令、养老、礼贤、耕籍等诸多仪式之中看出古人独特的天人观和丰富的精神世界,正是这天人观和精神世界及相关的知识成就使中华民族的古代文化卓尔不群地屹立于世界民族之林。虽然在知识普及,科学发达,文明进步的今天,这些古代礼仪已经成为历史的陈迹,但正是在对这一陈迹的内容和它之所以成为陈迹的原因的研究过程中,能使我们深邃地思考,从“返之于朴”中拾得对现代人来说已蒙尘染垢的初始智慧,并让这种智慧成为我们乃至我们后人恒久的福祉,这便是本书撰写的初衷,也是笔者每一字的努力都想做到的。

学 术 史

一谈到礼,大家就会想起浩如烟海的典籍、肃穆森严的制度、繁琐精细的仪节等等。是的,中国古代的“礼”无所不包,举凡希望王政清明、经济均平、文化博大之类的理想及在这些领域建立典制的努力,几乎无一不跟“礼”有关。治“礼”者也理所当然地从不同视角挖掘——深入思辨者看见的是它立意的高远,研究制度者看出的是“礼”作为制度的各种细节及相关演进变化,研究风俗者看见的是“礼”作为仪式所蕴涵的丰富内涵。可以这样说,传承数千年的“礼”涵盖了古代中国人从政治理想到社会伦理,从抽象思辨到制度设计,从逻辑推理到形象审美等所有方面的最高智慧,也正是因为这个原因,它吸引了古往今来大量学者的注意力,历代与之有关的学术成果数量完全可以用“汗牛充栋”一词形容。在古代(直至清代),对“礼”的研究属于经学的范畴,主要是三《礼》的研究。文渊阁《四库全书》礼类有 224 种,其中《周礼》类 22 种,《仪礼》类 24 种,《礼记》类 22 种,三礼总义类 15 种,存目 141 种,这还仅仅是清代官修丛书中所保留的,历代亡佚的有关作品之数量当远多于这个数字,古代学者对“礼”的重视和用功之勤可见一斑。自汉至清的学者在经学研究的框架下,对作为“礼”组成部分的井田、宫室、衣服、车马、器物制度和冠、昏、丧、祭等仪式方面的考证作出了卓越的成绩,尤其清代学者更是在“礼”名物制度考据方

面作出了不可磨灭的贡献,这是古代对“礼”的研究状况。不过,对“礼”作现代式研究还是“西学东渐”以后。“五四”以来,伴随着国运式微和“全盘西化”的呼声,“礼”被视作封建余孽打倒,再加上清代学者在“礼”考据领域达到的卓越成就,民国时期治以考据方法治“礼”者不多,但近代人文科学研究的方法开始被引入。新中国成立后,“礼”被视作封建反动的东西受到冷遇,这种状况一直持续到“文革”之后。改革开放给学界带来了从未有过的活跃,“礼”也开始受到学者重视,并涌现出不少研究成果。近年来,哲学、史学、文学、社会学等多种专业背景的学者加入这一研究领域,多种方法被运用,除了传统的考据学和哲学、历史学方法外,社会学、人类学、宗教学等方法的运用也日益显出影响。因此,近百年来涉及“礼”的研究成果是非常之多的,学者在研究时亦已经对“礼”的学术史作了比较详细的介绍^①,笔者无须在此方面进行重复劳动,下面的学术史只介绍在“礼”的研究成果中跟古代祭礼有关的部分,“礼”其他领域的研究成果(如礼俗和仪式、作为政治制度的礼)则从略。

一、从“礼”本身的结构(礼义、礼仪、礼制)研究祭礼

正如前面所述的那样,“礼”包含理念(礼义)、制度(礼制)、仪式(礼仪)三个层面的内容,有些学者注意到了这一点,在研究“礼”时试图综括这三个层面,在具体研究历代礼仪之际建立起完整的中国古代礼仪架构。如陈戌国《中国礼制研究》(湖南教育出版社2003年版)以69万字的篇幅对中国古代先秦至明清的吉、凶、军、宾、嘉五礼作了贯通性考察,内容全面,可以看出作者希望建立起中国古代“礼”学术研究体系所付出的孜孜努力。又如杨志刚《中国礼仪制度研究》(华东师范大学出版社2001年版),这部49万字的专著是作者在“礼”的领域十余年的探研结晶,作者首先对礼的起源、本质、仪式等作了交待,在考察礼书的写定和五礼体系的形成的基础上,对吉、凶、军、宾、嘉五礼的内容和实质作了考察,该书视角较高、挖掘亦相当深,是近年在“礼”方面思考得相当深入的专著。

^① 刘丰:《先秦礼学思想与社会的整合》,中国人民大学出版社2003年版,第2~29页。

除了同时深入五礼的礼仪、礼制、礼仪的研究路子之外,更多的学者在研究时对“礼”的理念、制度、仪式各有侧重。在“礼”的理念方面,因礼的理念是“礼”中形而上的部分,是统率制度和仪式的灵魂,因此,有哲学训练背景的学者倾注了较多的思辨。葛兆光《七世纪以前中国的知识和信仰》、陈来《古代宗教与伦理——儒家思想探源》(三联书店 1996 年版)堪称这方面的代表作。两位作者的研究重点是探索古代思想中形而上的部分及其形成过程,与此同时亦对祭礼的思想层面予以了考察。而王启发《礼的宗教胎记》则从先秦祭祀天地祖先的礼典出发,论证宗教为统治者所用的过程(载《中国哲学》第 22 辑,辽宁教育出版社 2000 年版)。他的《礼学思想体系探源》(中州古籍出版社 2003 年版)发展了以上观点。蔡尚思《中国礼教思想史》(香港中华书局 1991 年版)和近年出版的刘丰的《先秦礼学思想与社会的整合》(中国人民大学出版社 2003 年版)亦较多着眼于礼学思想,刘丰还对礼学思想与社会控制、礼学思想与社会整合的关系方面作了有价值的探索,显示了现代社会学方法的影响。

在制度方面,学者们的研究大多是着重于“礼”的具体制度,这方面细节性的考证较多,也表现出了较高的研究水平。刘源《商周祭祖礼研究》(商务印书馆 2004 年版)是近年在商周祭祖礼领域的新近力作,作者对商周祭祖礼作了仔细而深入的研究,并多有独到见解。邹昌林《中国古礼研究》(台北文津出版社 1992 年版)、常金仓《周代礼俗研究》(台北文津出版社 1993 年版)、张鹤泉《周代祭礼研究》(台北文津出版社 1993 年版)是三部台湾出版的专著,这三部专著是十年前对古代祭礼(也包括其他礼仪)最为专精的研究,三位作者对古礼的细节作了许多扎实而有意义的考证,显示了良好的学术功底,并为新世纪的后来者继续研究祭礼提供了较高的平台。陈烈《中国祭天文化》(宗教文化出版社 2000 年版)则联系少数民族的祭天状况,对中国古代祭天中的神灵、天道观、郊坛等作了研究。此外,在“礼”的制度层面,古代的宫室车马衣服制度亦多有学者进行研究,因这些成果跟本文要研究的课题关系不大,这里就不详细介绍了。

在仪式方面,“礼”的仪式层面蕴涵的丰富文化信息同样受到许多学者的注

意,尤其是历代礼俗,各种层次的研究成果很多。彭林《中国古代礼仪文明》(中华书局 2004 年版)深入浅出地阐说了三礼,并勾勒出先秦的礼仪制度,体现了作者对三礼的熟悉。此外,将“礼”作为仪式和风俗的研究近年还有大量研究成果,因大部分跟本书要关注的王朝祭礼关系不大,兹从略。

值得注意的是,学者们在诠释古代礼仪时均自觉运用源起于西方的社会学方法,如郭于华《仪式与社会变迁》(社会科学文献出版社 2000 年版),关注社会结构、文化传统与行为者参与创构活动的相互关系,体现了现代社会学、人类学对礼仪研究的影响,社会学、人类学方法在古代礼仪研究中的运用,对推进人们对古代礼仪性质的深入认识无疑具有积极意义。

以上是笔者简要的概述。这些不同视角的学术成果,构成了“礼”在现代学者们的研究背景下形成的大致框架,祭礼是这个框架中的一个组成部分。在陈成国、杨志刚二位先生的专著中,祭祀天地神祇和祭祖先之礼就是被当作五礼中的一部分来考察的。不过,考察祭礼的视角并从“礼”本身出发一种,自现代西方社会科学及其方法传入后,从“宗教”角度考察祭礼是又一种重要视角,而且成果更多,下文便简单介绍该视角下的学术史。

二、从“宗教”角度研究祭礼——“儒教”与非“儒教”之争

以“宗教”称呼古代王朝祭礼,大约始自民国时期。丁山《中国古代宗教与神话考》(龙门联合书局 1961 年版)是这一领域较早的作品。20 世纪 80 年代开始,沿着这一思路开始出现新的成果,如杜而未《中国古代宗教研究——天道上帝之部》(台湾学生书局 1976 年版),朱天顺《中国古代宗教初探》(上海人民出版社 1982 年版),王友三主编《中国宗教史》(上、下,齐鲁书社 1984 年版)。这一时期以“宗教”概念研究中国古代王朝祭礼,显示了近代西方社会科学概念开始深入,但对“宗教”这一概念的理解和把握尚有不够深入之嫌,方法也显得简单。进入 90 年代之后,学者在概念的把握上有了较大进步,并提出了较详细的理论,如詹鄞鑫将中国古代王朝祭礼称为“传统宗教”,并在其作品《神灵与祭祀——中国传统宗教综论》中把中国传统宗教分为“在朝的”和“在野的”两种,“在朝的宗教

‘具有严密的制度和大体不变的承传,并与国家的政治礼制合为一体,是一种‘国家宗教’,我们称之为‘正统宗教’”^①;牟钟鉴则称之为“宗法性传统宗教”,并解释说:

“中国宗法性传统宗教以天神崇拜和祖先崇拜为核心,以社稷、日月、山川等自然崇拜为翼羽,以其他多种鬼神崇拜为补充,形成相对稳固的郊社制度、宗庙制度以及其他祭祀制度,成为中国宗法等级社会礼俗的重要组成部分,是维系社会秩序和家族体系的精神力量,是慰藉中国人心灵的精神源泉。”^②

在作以上解释之后,牟钟鉴总结其特点为来源的古老性,发展的连续性,仪规的宗法性、功用的教化性、神界的农业性等。牟钟鉴、张践《中国宗教通史》(社会科学文献出版社2000年版)以该观点为核心勾勒了两千年来中国古代宗教的发展状况。何光沪《中国宗教改革论纲》沿用了此观点,并对之作了如下解释:

“在佛道之外,还有一种在中国历史上占统治地位的宗教,那就是到20世纪至少绵延3000年不绝的,以天帝信仰和祖先崇拜为主要内容的观念和祭仪体系。它远在佛教传入和道教兴起之前就已经产生(早在甲骨文中即有记载),即在佛道最盛时亦未消失(隋唐时仍被奉为正统),即非佛亦非道。但它确实是一种宗教,因为它不但具有宗教的本质特征,即对终极者‘天’的信仰,而且具备宗教的所有基本要素……以及与此信仰相关的行为活动和组织制度(从公元前10世纪开始的天子七祀、诸侯五祀、大夫三祀、士二祀、庶人一祀,到20世纪下半叶仍可见于中国家庭的‘天地君亲师’牌位供奉,从3000年前确立的与此祭祀相关的宗法制度,到今天又复活于中国乡村的宗族组织)……”^③

除此之外,张荣明《中国的国教:从上古到东汉》(中国社会科学出版社2001年版)、邹昌林《中国古代国家宗教研究》(学习出版社2004年版)均以“国家宗

① 詹鄞鑫:《神灵与祭祀——中国传统宗教综论》,江苏古籍出版社1992年版,第4页。

② 牟钟鉴:《中国宗法性传统宗教试探》,《世界宗教研究》1990年第1期。

③ 《何光沪自选集》,广西师范大学出版社1999年版。

教”为基本概念对中国古代祭礼作了考察,是近年在“国家宗教”概念基础上进一步深入探索的新作。张荣明的专著是对他既往多篇论文中基本观点的充实发展,作者用“功能性”概念(宗教的功能,为构成宗教的四要素之一),认为中国古代的“国家宗教”是一种“隐性宗教”,国家组织即宗教组织,并试图将这一观点形成体系。邹昌林的专著经历多年耕耘和思辨,它体现了作者试图超越“儒教是否为宗教”这一聚讼纷纭的问题,而从中国文化的本质特性来探讨中国古代宗教问题的本源这一初衷。作者认为中国文化的根本特征是礼,宗教亦整体从属于礼,并以《周礼》为切入点,考察了国家宗教的结构、功能、价值系统等等,这体现了作者从高处着眼以把握事实的孜孜努力。这两部书著是直至目前为止以“国家宗教”为概念进行研究最为深入的作品。

又有学者以“儒教”为概念来考察中国古代包括王朝祭礼在内的主流信仰,日本学者加地伸行的《论儒教》(于时化译,齐鲁书社 1993 年版)、加润国《中国儒教史话》(河北大学出版社 1999 年版)等都是这类作品。台湾学者甘怀真在《皇权、礼仪与经典诠释:中国古代政治史研究》(华东师范大学出版社 2003 年)中较详细地概括了户川芳郎、金子修一等许多日本学者的研究,他自己也在这一概念下把古代国家祭祀与政治制度史关系的研究推进到一个新的高度。李申《中国儒教史》(上海人民出版社 2000 年版)是近年出版的该领域的一部力作,作者认为儒教是宗教,把历代统治者主持的祭祀天地山川、各类鬼神的祭礼作为儒教的外在表现形式,并且对中国自远古至明清的各种祭礼作了系统的研究。该书的出版引起了激烈的学术争论^①,反映了学者们在这一领域观点差异悬殊,进一步共同讨论的平台尚需建立在更深入的研究基础上。任继愈主编《“儒教问题”争论集》(宗教文化出版社 2000 年版)反映了近年该争论的新近动态。

除了关于儒教是不是教外,另一些学者在努力探究儒学和宗教的关系之际对该问题提出了自己的看法。著名美国学者杜维明认为儒学有明显的宗教性,它起了巨大的宗教作用。葛兆光《中国宗教史研究的百年回顾》(见《二十一世纪

^① 有关学术争论见“孔子 2000 网站”。网址 <http://www.confucius2000.com/>

双月刊》1992年2月号,总第51期)对近百年来这一领域的研究作了较全面的总结。

以上是对“宗教”视角下有关学术史的简要回顾。近年以古代王朝祭礼为对象进行“儒教是否宗教”这一问题的讨论是热烈的,许多学者都参与了这一讨论。但目前的讨论总的说来并不尽如人意,它首先表现为学术观点的分歧重大而明显,学者们各有自己的概念和思路,“是宗教”或“不是宗教”营垒分明,而且短期内这一分歧不可能消弭,这对于继续推进古代王朝祭礼研究朝纵深进展无疑是十分不利的。不过应该看到,从“礼”本身出发研究祭礼这项工作正在推进,它作为从“宗教”角度剖析祭礼提供着日益坚实的基础。进入新世纪的学者们从不同视角考察“礼”,加上西方的宗教学、社会学、人类学等方法被逐日深入地引入研究,中国古代的官方正统信仰及其仪式的真正面貌开始凸现。笔者以为,在这一问题上要消弭分歧,达成共识尚需时日,因为目前这一课题的研究亟待推进的地方至少存在以下几方面:

首先,如何理解“宗教”(religion)和中国文献中的“教”(moralization and education)的概念。目前意见的分歧很大程度上是因为中外学者对“宗教”和中国文献中的“教”如何理解存在较大差异,这直接影响了各自理论框架的建立和观点的展开,出于对西方社会学、宗教学、文化人类学术语含义的隔膜,许多学者在使用源自西方的术语(如仪式 rite, 巫术 magic)时相当地随意,虽然早有学者提出不能用西方基督教的标准来衡量一切宗教^①,但以什么为标准作为展开讨论的共同基础,目前的研究还远未达成共识。

其次,中国历代王朝的祭祀礼典,多见于历代正史的礼乐志或典制的礼乐门(类)。目前对之的认真研究和释读尚相当不够,汉唐至清代学者在“礼”名物制度方面的考释成果在现代学者的研究成果中并未被很好地吸收,而且这些礼典的深刻经学背景的往往为专治宗教的学者们所忽视,这说明,在祭礼研究领域,传统的经学与近代由西方传入的社会学、人类学、宗教学方法之间直至目前尚未

^① 方立文:“我们之所以把儒教看成是‘学’而不是‘教’的思想障碍:一、以体制化的宗教如基督教、佛教等标准来衡量儒教;二、受西方宗教与哲学分二思维方式、价值观的影响,意味哲学与宗教总是相互排斥的;三、是对精神化宗教缺乏深刻的探索和研究。”见《儒学是否宗教》,《文史哲》1998年第3期。

架起沟通自如的桥梁,要展开更深入的研究、获得更贴切的结论必须在这一桥梁架起之后。

第三,中国古代王朝祭礼与民间各种信仰、祷祠、方术(后来多归入道教)有着共同的起源,它们渊源于同一种古老的宇宙图式和认识世界的方法,后来发展成中国所特有的对“神”性质的认识,这种“神性”是建立在古代中国发达而具有独特内涵的“天人之学”基础上的,这就要求学者们在考察古代王朝祭礼时,对中国古代天文学及中国古代人早期探索宇宙的相关技术有比较深入的了解,这样才能较准确地把握古代中国人认识中的“神性”,而这样的把握因需要宗教哲学和科技史两方面的知识作基础,所以难度较大,目前研究祭祀的学者几乎还无人作过这方面的深入研究。

所有这些都说明,研究中国古代王朝祭礼既需要传统的学术积累,又需要大胆而审慎吸收西方相关成果,还需要对今人隔膜已远的古代自然科学(主要是天文学)的实质有准确把握,这样才有可能触及中国古代祭祀和信仰体系的真实所在,并看到它的独特性。因为这种独特性恰是它的学术价值所在,是本书的努力所想探讨的,下文便简要介绍笔者研究这一课题的视角。

本书的研究对象、任务和所涉及的基本概念

一、本书的研究对象和任务

本书将采用“王朝祭礼”(governmental sacrificial ceremonies)这一概念对中国古代的国家级祭祀(包括一部分礼仪活动)进行考察。中国古代的每一王朝都有一整套成体系的国家级礼仪(一般分为吉、凶、军、宾、嘉五部分),它们不仅包括了祭祀天地大神和皇帝祖先的仪式(吉礼),还包括逐渐完善的勤农(耕籍、先蚕,属吉礼)、养老、尊师等仪式;并深入规范了各个社会阶层的生活——皇帝贵族的出行仪仗,官员命妇的衣饰品级(嘉礼)以及他们婚娶的规格、丧葬的仪节、守孝的等衰(凶礼)等等。这些礼仪庄重而繁琐,细致而精确,在古人心中,这些繁琐而精确的礼仪背后的意义在于通过“数”的隆杀反映出的人

与人之间的等级有序以及人与天之间的自然和谐。这些礼仪形成一个那么浑然一体的整体,以至于难以用现代社会学的标准(如仪式 rites, 宗教 religion)将其中的一部分与其他部分作截然而明确的划分,不过这并不影响本书择取其中的一部分,并采用“王朝祭礼”这一概念对之进行研究。本书所指的“王朝祭礼”,其主体是历代于南北郊祭祀天神地祇(郊祀)、于一定时间祭祀皇帝祖先的大典(祭祖礼),此外还包括中国古代国家级礼仪中表达古人心目中“天人关系”的其他礼仪,如旨在实现“天人合一”的朝日、夕月、合朔、合音律、读时令等礼,它们跟南北郊祭天地出于对同一种天人关系的认识。在王朝祭礼发展的系统化水平比较高的朝代(大致从东汉开始),王朝祭礼还将其他一些生产礼仪如耕籍、先蚕以及一些旨在序列人伦的礼仪如释奠、养老等也包括进来,形成一个完整的体系。总的说来,“王朝祭礼”大体相当于后代文献说的“吉礼”范畴。凶、军、宾、嘉四礼虽然与吉礼一起构成一个完整的礼典体系,但它们与王朝祭礼有着不同的渊源,内容、性质也不同,本书只涉及王朝祭礼,对凶、军、宾、嘉四礼不涉及。

本书使用“王朝祭礼”而不使用“吉礼”这一概念,是因为“吉礼”一词出自《周礼·春官·大宗伯》:“以吉礼祀邦国之鬼神示以祀昊天上帝”,这个“吉礼”跟凶、军、宾、嘉四礼相对,强调的是这五类礼仪的不同性质及倾向。但“吉礼”一词并不足以体现天人关系这一层含义,因此本书采用“王朝祭礼”这一概念,并将之扩大,包涵朝日、夕月、合朔、合音律等表达天人关系的礼典,因为从汉代起增加的合朔、合音律等礼仪,跟郊祀天地有共同的经学和天文学基础,性质也与郊祀天地近似,至于耕籍、养老、先蚕等礼典,是随着汉代《月令》体系的礼仪施行,进入《月令》礼仪这一表达天人关系的礼仪体系的,本书亦顺便对之进行考察。

因此,从周代到东汉这一时期内中国古代王朝祭礼的渊源、格局、性质及其演进的规律是本文考察的对象。许多学者提出在研究中国文明时打破欧洲中心论的思维方式,探求中国特有的规律,这也正是笔者所希望的。笔者也正是基于这一要求,进入造就王朝祭礼的思维基础——象数思维,并发现正是渊源于古《易》的象数思维在人伦领域的运用,造就了以对“天”的秩序认识来安