

香港社會政治的 延續與變遷

劉兆佳 · 王家英 · 尹寶珊 編



香港中文大學香港亞太研究所

香港社會政治的延續與變遷

劉兆佳 王家英 尹寶珊

編

—
香港中文大學
香港亞太研究所

2004

香港亞太研究所・研究叢刊第六十號

香港社會政治的延續與變遷

Society and Politics in Hong Kong: Continuity and Change

編者：劉兆佳・王家英・尹寶珊

出版：香港中文大學香港亞太研究所

地址：香港沙田香港中文大學

印刷：傳真廣告印刷公司

版次：二零零四年三月第一版

國際書號：ISBN 962-441-560-9

© 香港中文大學 2004

版權所有 不准翻印

香港社會政治的延續與變遷

序

對香港的社會和政治發展來說，九七回歸是一個重要轉捩點。隨著 150 多年英國殖民管治的結束，取而代之是中國主權下的「一國兩制」、「港人治港」。對香港而言，「一國兩制」絕對是嶄新的概念，牽涉的不僅是香港與內地這「兩制」如何能夠並行不悖，這當中自然有種種摸索和實踐，而且也是對「一國」的重新認識和想像，由此出現而又前所未有的挑戰，是國家利益與本土利益如何平衡與調和。與此同時，「港人治港」預示的重新分配權力，無可避免地帶來各種新舊政治力量的磨擦和對民主化步伐的爭論，因是之故，權力的爭奪與理念的衝突相互交織，構成了回歸後的特殊政治景觀。

回歸不久，蓬勃一時的香港經濟隨即受到亞洲金融風暴爆發、中國內地迅速崛起，以及全球化方興未艾的連串衝擊，因而出現數十年來罕見的持續衰退，令局面更為複雜。影響所及，樓市和股市大幅下調，失業率急遽飆升，破產和負資產數量屢創新高，貧富懸殊情況嚴重惡化，政府財赤不斷擴大。這一連串的經濟突變來得既急且猛，在毫無準備下，新成立、缺乏管治和危機處理經驗的特區政府措手不及，認受性備受質疑。這一方面令九七回歸必然引發的社會和政治重組更加困難重重，另一方面令眾所期待的經濟轉型也因特區政府認受性的弱化變得舉步維艱。

2000 年，香港中文大學香港亞太研究所與台灣的中央研究院社會學研究所開始一項長期的合作研究計劃，就雙方關注的香港和台灣社會政治問題，進行定期的社會意向電話調查。兩年後的夏天，中央研究院社會學研究所主辦了首屆「社會意向與社會指標調查研討會」，出席的學者來自港、台兩地，共發表了 14 篇學術論文，廣泛介紹和比較香港及台灣的相關發展經驗，當中部分論文就是根據上述的社會意向電話調查結果而撰寫。本書收錄其中以中文發表、又是有關香港或比較港、台發展經驗的論文，同時爲了增加本書的涵蓋面和可讀性，另外邀約數篇論文，總數共 11 篇，集中討論回歸前後香港社會和政治發展的面貌和變化。

本書題爲《香港社會政治的延續與變遷》，顧名思義，旨在強調回歸之後香港的社會和政治發展既有延續也有變遷，值得大家一起關注和把握。至於延續或變遷的具體領域，以及相關的因由，本書作者提供切實的介紹和分析，希望能爲讀者提供有用的線索和參考。

香港政府大學教育資助委員會屬下的研究資助局資助 1995 至 2001 年的香港社會指標調查（研究計劃項目編號：CUHK 2/93H、HKU 394/96H、POLYU 5185/98H 和 CUHK 4331/00H），香港寶業集團主席劉尚儉先生慷慨贊助香港的社會意向電話調查、香港學者出席上述研討會的旅費，以及本書的出版，我們對此深爲感銘。伊慶春、章英華、傅仰止和瞿海源等教授積極推動歷次社會意向電話調查，並且主辦首屆「社會意向與社會指標調查研討會」，特此致謝。最後，香港亞太研究所的姚傳禮、葉天生、陳韻晴、梁月蓮和莫錦華協助問卷調查、數據分析和論文文稿校對等工作，在此謹誌謝忱。

編者

2004 年 3 月

目錄

序	vii
香港人對社會問題的認知及其變化：1988-2001	1
劉兆佳、尹寶珊、王家英	
香港人的生活滿意程度：1990-2001	35
陳膺強、尹寶珊	
香港有幾多窮人？	75
王卓祺、黃洪	
醫療政策與弱勢社群：婦女及低下階層的聲音	95
馬麗莊、王家英、黃大偉、王卓祺	
香港人的社經不滿情緒與政治態度	117
劉兆佳	
香港人對司法的態度	155
吳達明、關信基	
傳媒的「代議功能」：市民與新聞工作者的評價	171
陳韜文、蘇鑰機	

香港的「一國兩制」實踐：特區政府和 中國政府的表現認受性比較.....	193
王家英、尹寶珊	
對中國的「重新想像」：回歸後身分認同 的延續與變化.....	213
王家英、尹寶珊	
「後物質主義」的浮現？香港與台北的比較.....	243
蕭新煌、尹寶珊	
四個華人社區的差序格局.....	275
張德勝	
作者簡介.....	297
索引.....	299

香港人對社會問題的認知及其變化： 1988-2001

劉兆佳 尹寶珊 王家英

前言

在社會現象中，被民眾界定為社會問題的，大都具有四種屬性：（一）被視為對社會或社會成員造成物質上或精神上的傷害；（二）違反了社會上一些具權力的社群的價值或行為準則；（三）持續了一段時期；（四）社會上已形成了不同的解決方案，但不同的社群仍然各持己見而未能達成共識（Parrillo, Stimson and Stimson, 1996:5-10）。換言之，「社會問題」既涉及客觀的社會狀況，也和界定此狀況為「有問題」的集體主觀判斷有關，某客觀存在的社會狀況，無論已造成多少傷害，若得不到具影響力的社群認定為有問題，並尋求集體的補救行動，亦未必會成為一項社會問題。事實上，民眾對社會問題的認知便經常受到這些「輿論領袖」的影響，認知上的轉變既可源自客觀狀況的變化，亦可來自主觀評估準則的更迭。縱使民眾對個別社會問題的界定可能具有相左的判斷，他們的認知也不一定準確無誤，但此等民意在向政府施壓和發動民間力量來進行整頓時，均扮演了舉足輕重的角色。

有鑒及此，我們自 1988 年起便重複地調查香港民眾對社會問題的認知，冀能為探討社會問題的建構過程和轉變，提供主觀層面的縱貫數據。本文旨在分析在過去十多年急遽變遷的

2 香港社會政治的延續與變遷

客觀環境下，香港民眾對社會問題認知的演變，包括對社會問題的不確定感、嚴重程度評估，以及對最嚴重及最需要盡快解決的社會問題的看法等。此外，本文亦將特別關注不同社經背景人士於社會問題認知的差異。一般來說，個人的社經背景會從兩方面影響民眾對社會問題的認知：（一）社經背景反映個人的資源，擁有較多資源（如財富、知識）的人士，既對社會問題有較高的認知能力，亦較有能力循合法途徑享有較佳的生活條件和較多的生活機會，對社會問題所造成的傷害有較強的抗禦能力；¹（二）社經背景影響個人的社會位置，社經地位較高者多為社會現狀（status quo）的受益者，他們自然比較容易接受主流的價值和規範，也比較關心社會的狀況，並對社會的質素有較高的期望和要求。

研究資料與變項測量

本文資料取自於 1988、1993、1997 及 2001 年進行的四次香港社會指標調查。歷次調查的總體都是年滿 18 歲的香港華裔居民，樣本均為概率樣本，由政府統計處協助，在全港以分區等距方式抽取。調查利用結構式問卷，透過上門家訪，以面對面的形式搜集資料。民眾對社會問題嚴重程度的評估和對最嚴重及最需要盡快解決的社會問題的看法是香港社會指標調查的核心項目，有關問題的提問方法及答案尺度在歷次調查中都沒有更改，故可資比較，從而瞭解有關的情況及變化。

調查問卷中，關乎社會問題認知的題目包括如下兩組：

一、不確定感和嚴重程度的評估：問題是：「目前香港有好多社會問題，以你個人意見，你覺得以下嘅問題嚴唔嚴重呢？」² 社會問題包括以下 11 至 13 項：治安、貪污、房屋、交通、教育、醫療衛生、社會福利、就業、貧富懸殊、環境污染、道德風氣、青少年和老人。上述問題的答案俱以五分尺度量度（很不嚴重 = 1，不嚴重 = 2，普通 = 3，嚴重 = 4，很嚴重 = 5）。

由於受訪者都是自願接受訪問，所以在個別問題回答「不知道」、「無意見」及「拒答」者，俱被視為對該項社會問題的嚴重性沒有確定的看法。在嗣後的對數迴歸（logistic regression）分析中，我們將不確定感視為一個兩分的間斷變項（discrete variable），對社會問題有確定嚴重程度評估 = 0，沒有確定嚴重程度評估 = 1。

二、對最嚴重及最需要盡快解決的社會問題的看法：問題是：「你覺得最嚴重而又應該盡快解決嘅社會問題係邊一樣？」受訪者可自由作答。

被納入分析的個人社經背景變項包括：性別（女 = 0，男 = 1）、年齡（30 歲以下 = 0，30 至 54 歲 = 1，55 歲或以上 = 2）、教育程度（初中或以下 = 0，高中或預科 = 1，大專或以上 = 2）、工作狀況（非在職 = 0，在職 = 1）、住戶每月收入（低收入 = 0，中收入 = 1，高收入 = 2；詳情見表八至表十一的注釋）、出生地（非香港出生 = 0，香港出生 = 1）和主觀社會階層（下層 = 0，中下層 = 1，中層、中上層或上層 = 2）。

對社會問題的不確定感

歷年的受訪者對各項社會問題嚴重程度所作的確定回應不盡相同，表一簡列了有關的百分比、於個別調查按數據高低排列的級序，以及 2001 年數據與首年相關數據的百分比變化。我們可以觀察到：

一、民眾對不同社會問題具有截然不同的不確定感，歷年來，不確定感最高的是 1988 年對貪污問題的評估，最低的是 1997 年對治安問題的觀感，對這兩項問題無法提供確定答案的受訪者分別佔 21.7% 和 2.1%，相差約十倍。整體數據的均值是 7.3%。

二、過去十多年間，民眾對大部分社會問題的不確定感均呈下降的趨勢，這也許反映出他們對社會各方面的狀況是加深

4 香港社會政治的延續與變遷

表一：對社會問題的不確定感，1988-2001

	1988		1993		1997		2001		1988/2001
	%	級序	%	級序	%	級序	%	級序	
就業	7.6	6	—		5.9	7	5.5	8	-27.6%
貧富懸殊	—		—		5.3	8	5.3	9	.0%
貪污	21.7	1	—		15.9	1	17.5	1	-19.4%
道德風氣	—		10.1	3	7.2	4	8.0	5	-20.8%
青少年	9.3	4	9.3	5	7.2	4	7.4	6	-20.4%
老人	9.0	5	10.1	3	7.9	3	8.5	4	-5.6%
教育	9.5	3	10.8	2	6.7	6	10.9	2	+14.7%
社會福利	12.6	2	11.7	1	8.6	2	10.7	3	-15.1%
環境污染	4.5	8	6.0	8	4.0	9	3.2	12	-28.9%
醫療衛生	6.1	7	7.1	6	3.0	11	4.2	10	-31.2%
房屋	4.5	8	6.4	7	3.6	10	7.4	6	+64.4%
治安	3.4	10	2.9	10	2.1	13	2.5	13	-26.5%
交通	3.0	11	4.5	9	2.8	12	3.3	11	+10.0%

注：1988、1993、1997 和 2001 年調查的樣本數分別為：1,662、1,993、2,120 和 4,127。

末欄斜體字為不確定回應的百分比變化，當中貧富懸殊是 1997 與 2001 年的比較，道德風氣是 1993 與 2001 年的比較，其餘是 1988 與 2001 年的比較。

了關注和瞭解。房屋問題是明顯的例外，³ 受訪者對此問題的不確定感有頗大的升幅（+64.4%），而且主要見於 1997 年之後，原因大抵是民眾都認同回歸前狂飆的樓價屬於經濟泡沫，並不足取，⁴ 但其後樓價急劇下滑，萎縮的樓市除成為負資產者的夢魘外，亦令到部分民眾無從對房屋問題是否嚴重作出評價。

三、從不確定感的級序而言，歷年的變化不大，貪污居於

首位（對其嚴重程度無法作出確定評估的受訪者佔 15.9% 至 21.7%）、社會福利和教育次之；而位居榜末的則是治安、交通和環境污染等問題。

社群間的差異

爲簡化數據，我們僅以歷年不確定感偏高的社會問題作爲依變項（即貪污、教育、社會福利、道德風氣、青少年和老人六項），以受訪者的個人社經背景爲自變項，進行對數迴歸分析，從而探討個人社經背景變項對社會問題不確定感的獨立解釋能力，結果簡列於表二至表五。總的來說，單以此七項個人社經背景變項來預測香港民眾對社會問題的不確定感，一般只能解釋小量的變化，大部分的方差需由其他因素來解釋。

一般人常有的印象是，社會邊際性較高的群體（如女性、年長者），對社會問題會有較高的不確定感。從雙變項的分析層面而言，這印象可謂相當準確，此等人士對各項社會問題嚴重程度持有不確定回應的百分比，實遠高於其他組別的人士，如在 2001 年，對於貪污問題，女性持不確定回應的百分比達 23.7%，男性則只有 11.1% ($\chi^2 = 112.97$, $df = 1$, $p < .001$)；年齡在 55 歲或以上者達 32.3%，30 歲以下者僅 7.9% ($\chi^2 = 199.14$, $df = 2$, $p < .001$) 等。

然而，當我們控制了各社經背景變項的互涉效果後，大部分雙變項分析層面上的相關均減弱至統計上不顯著，有些甚至逆轉了相關的方向。以性別爲例，如沒有考慮其他背景變項的影響，除青少年問題外，女性歷年對大部分社會問題的不確定感，都顯著地高於男性；但當我們控制了兩性在年齡、教育程度、工作狀況、收入等背景條件上的差異後，女性對社會問題的不確定感不但不高於男性，而且在個別問題上更較男性爲低，此情況在近年尤其顯著。再以 2001 年的貪污問題爲例，如兩性的社經條件相若，從對數迴歸分析的勝敗比 (Exp (B)) 來估計，男性持不確定回應的可能性是比女性高出 1.62

6 香港社會政治的延續與變遷

表二：個人社經背景與社會問題不確定感的對數迴歸分析，1988

	貪污	教育	社會福利	青少年	老人
男性	.89***	.27	.23	-.11	-.17
年齡					
30-54歲	-1.13***	-1.04*	-.69	-1.16*	-.37
≥55歲	-.59**	-.65*	.14	-.22	.41
教育程度					
高中或預科	.16	.13	1.82**	1.31	-.20
大專或以上	.14	-.36	1.07	.97	-.32
在職	.11	-.07	.29	-.05	.48
住戶每月收入					
\$7000-14999	.53	.17	.01	.85	.08
≥\$15000	.35	-.44	-.18	.26	.20
香港出生	.84***	1.17***	.763***	1.06***	.85**
主觀社會階層					
中下層	.54**	.78*	.000	.26	.71*
中層或以上	.10	.36	-.07	-.21	.52
常數	-2.53***	-3.19***	-4.20***	-4.62***	-3.62***
-2 Log Likelihood	1176.51	612.31	828.05	597.67	661.72
Model χ^2	161.40***	92.73***	87.65***	86.72***	43.32***
自由度	11	11	11	11	11
N	1365	1365	1365	1365	1365

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

注：表中數字為未標準化迴歸係數。

對社會問題嚴重程度持不確定回應 = 1，其他 = 0。

住戶每月收入以港元計算。下同。

自變項的對照組分別為：「女性」、「<30歲」、「初中或以下」、「非在職」、「<\$7000」、「非香港出生」和「下層」。

表三：個人社經背景與社會問題不確定感的對數迴歸分析，1993

	教育	社會福利	道德風氣	青少年	老人
男性	-.28	.48*	.42	-.48	-.08
年齡					
30-54歲	-1.01*	-.14	-.92*	-.48	.28
≥55歲	-.65**	-.27	-.45	-.03	.30
教育程度					
高中或預科	.66	.62	1.24*	.88	.54
大專或以上	-.10	-.10	.30	.46	-.30
在職	.30	-.33	.12	.50	-.02
住戶每月收入					
\$8000-17999	.27	.70*	.54	.65	.35
≥\$18000	-.05	.58*	.11	.32	.26
香港出生	.87***	.95***	.73**	1.26***	1.25***
主觀社會階層					
中下層	.40	.16	.03	.55*	.44
中層或以上	-.13	-.16	-.20	.05	-.26
常數	-2.96***	-3.54***	-3.89***	-4.46***	-3.87***
-2 Log Likelihood	748.87	894.49	717.95	680.46	786.28
Model χ^2	109.92***	86.03***	90.96***	107.97***	91.97***
自由度	11	11	11	11	11
N	1547	1547	1547	1547	1547

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

注：表中數字為未標準化迴歸係數。

對社會問題嚴重程度持不確定回應 = 1，其他 = 0。

自變項的對照組分別為：「女性」、「<30 歲」、「初中或以下」、「非在職」、「<\$8000」、「非香港出生」和「下層」。

8 香港社會政治的延續與變遷

表四：個人社經背景與社會問題不確定感的對數迴歸分析，1997

	貪污	教育	社會福利	道德風氣	青少年	老人
男性	.76***	.89**	.30	.24	.02	.21
年齡						
30-54歲	.28	-1.10*	-.80	-.35	-.75	.37
≥55歲	.27	-1.22***	-.15	-.54*	-.39	.34
教育程度						
高中或預科	1.11**	.49	1.45*	2.17**	.52	1.70**
大專或以上	.48	-.12	1.33*	1.13	.24	.60
在職	.30	.19	.12	.32	.48	.27
住戶每月收入						
\$11000-29999	.47	.19	-.33	-.34	.70	.23
≥\$30000	.31	-.14	-.31	.04	.44	.22
香港出生	.94***	.66*	1.02***	.57*	.76**	1.25***
主觀社會階層						
中下層	.60**	1.38***	.86**	.72*	.38	.67*
中層或以上	.09	.22	.12	.21	.02	.20
常數	-4.46***	-4.00***	-4.60***	-4.91***	-4.13***	-5.60***
-2 Log Likelihood	1197.28	552.76	767.19	705.52	658.71	746.40
Model χ^2	169.87***	135.08***	83.81***	85.67***	70.19***	115.23***
自由度	11	11	11	11	11	11
N	1769	1769	1769	1769	1769	1769

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

注：表中數字為未標準化迴歸係數。

對社會問題嚴重程度持不確定回應 = 1，其他 = 0。

自變項的對照組分別為：「女性」、「<30 歲」、「初中或以下」、「非在職」、「<\$11000」、「非香港出生」和「下層」。

表五：個人社經背景與社會問題不確定感的對數迴歸分析，2001

	貪污	教育	社會福利	道德風氣	青少年	老人
男性	.96***	.31*	.60***	.65***	.21	.36*
年齡						
30-54歲	-.55*	-1.86***	-.91**	-1.75**	-2.27**	-.13
≥55歲	-.20	-1.38***	-.20	-.88***	-.68***	.26
教育程度						
高中或預科	.90***	1.20**	.62*	1.67**	.92*	1.46***
大專或以上	.33	.53	.04	.83	.16	.51
在職	-.03	-.17	-.20	.14	-.06	-.07
住戶每月收入						
\$10000-29999	.94***	.38	.39	.70*	.69*	-.03
≥\$30000	.58**	-.39	.23	.03	.33	-.12
香港出生	.89***	.75***	.83***	.42*	1.14***	1.20***
主觀社會階層						
中下層	.59***	.82***	.34*	.62**	.66**	.48*
中層或以上	.06	.48*	.18	.05	-.26	.15
常數	-4.05***	-3.32***	-3.64***	-4.69***	-4.34***	-4.84***
-2 Log Likelihood	2330.56	1529.12	1783.52	1213.24	1176.84	1488.14
Model χ^2	417.94***	436.36***	162.96***	269.73***	266.77***	178.68***
自由度	11	11	11	11	11	11
N	3359	3359	3359	3359	3359	3359

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

注：表中數字為未標準化迴歸係數。

對社會問題嚴重程度持不確定回應 = 1，其他 = 0。

自變項的對照組分別為：「女性」、「<30 歲」、「初中或以下」、「非在職」、「<\$10000」、「非香港出生」和「下層」。