

G638.2

中国教育热点新观察

问诊

教育成为社会的问题中心，成为众矢之的，并非中国特有的现象。它与另一个事实紧密相关：教育从边缘进入社会的中心，进而成为社会发展、国际竞争硝烟弥漫的前沿地带。伴随人类社会进入以全球化、信息化、知识经济为重要特征的新的发展阶段，世界范围的教育改革风起云涌，各国对改革教育无不抱有强烈的危机感和高度的紧迫感。教育改革也成为联合国教科文组织大规模干预、介入的事务。在这一背景下认识中国的教育问题，令人感慨的就不仅是问题本身，而是与之并存的另一个事实：我们对改革教育的迟钝。它揭示了发达国家首先是教育发达，发展中国家首先是教育落后而且浑不自知这一事实。

中国基础教育

杨东平 何怀宏 周国平等著 曹保印 编

湖南教育出版社

中国教育**热点**新观察

问诊

中国基础教育

杨东平 何怀宏 周国平 等著 曹保印 编

湖南教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

问诊中国基础教育/杨东平 等著. —长沙: 湖南教育出版社, 2008.5

(中国教育热点新观察)

ISBN 978-7-5355-5483-3

I. 问... II. 杨... III. 基础教育-研究-中国
IV. G639.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 078224 号

中国教育热点新观察
——问诊中国基础教育

杨东平 何怀宏 周国平 等著 曹保印 编
责任编辑: 黄永华

湖南教育出版社出版(长沙市韶山北路 443 号)

网 址: <http://www.hneph.com>

电子邮箱: postmaster@hneph.com

湖南省新华书店经销 国防科技大学印刷厂印刷

787×1092 16 开 印张: 17.75 字数: 360000

2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5355-5483-3

G·5478 定价: 32.00 元

本书若有印刷、装订错误, 可向承印厂调换

序言

超越热点的教育思考

《中国教育热点新观察》(高等教育卷、基础教育卷)汇集的是近两年来,海内外知名学者、资深媒体评论人,对我国教育热点问题的观察与评论。浏览一下篇目,扑面而来的各种问题,令人痛感教育病之深重。打而不倒、愈演愈烈的应试教育,炽烈的择校热、高昂的择校费,成为社会公害。中小学生成为社会上最辛苦、最沉重的人群。从1995年至2004年,中小学生的近视率增长了10个百分点,即可见一斑。在改革开放进行了20多年之后,教育以现代化的名义高速发展、教育机会极大地增加之时,却重新出现“上学难、上学贵”的问题。教育的社会形象、社会声誉、内在品质严重下降,与巨大的发展成就形成强烈的反差。一个文明古国的教育,成为舆论中的“暴利行业”、“腐败重地”,并与医疗、住房一起,成为老百姓头上新的“三座大山”。这样的变化的确是发人深省的。

教育成为社会的问题中心,成为众矢之的,并非中国特有的现象。它与另一个事实紧密相关:教育从边缘进入社会的中心,进而成为社会发展、国际竞争硝烟弥漫的前沿地带。伴随人类社会进入以全球化、信息化、知识经济为重要特征的新的发展阶段,世界范围的教育改革风起云涌,各国对改革教育无不抱有强烈的危机感和高度的紧迫感。例如,美国的每一届总统都会以“教育总统”自诩,在竞选中提出一整套教改方案。教育改革也成为联合国教科文组织大规模干预、介入的事务。在这一背景下认识中国的教育问题,令人感慨的就不仅是问题本身,而是与之并存的另一个事实:我们对改革教育的迟钝。它揭示了发达国家首先是教育发达,发展中国家首先是教育落后而且浑不自知这一事实。

超越教育问题的浓烟迷雾,今天更重要的是对问题的诊断、矫治,是对教育改革的启动和推动。长期以来,教育经费不足的外部问题压倒和掩盖了教育自身存在的严重问题。近年来,我国改善教育的主要努力是在增加教育投入上,这无疑是必要的。但必须看到,教育的发展模式、内在品质、教育公平、学术腐败等各种深层次问题,并不是靠增加投入可以解决的。无论是进一步扩大教育资源、解放教育生产力,还是进一步促进教育公平,实现义务教育均衡发展,以及防止高校的盲目扩张、金融风险,提高教育质量

和学术水平,遏止严重的腐败现象等等,对各种教育问题的治理和解决,都直接指向了新的制度安排,需要进行实质性的教育改革。教育领域各种深层次问题的暴露,凸显了先进的发展观与落后的教育体制的尖锐矛盾。今天,需要特别强调制度变革的重要性。国际经济竞争的背后是教育和人才的竞争;而教育竞争的背后,是不同教育制度、人才制度的竞争。无论大国的崛起还是大学的崛起,都是制度文明的产物。我们所渴望的历史上曾出现过的人才辈出、大师云集的气象,并非几项急功近利的优惠政策所能催生出来的。在这个意义上,制度重于技术,制度才是“第一生产力”。

还应当看到,一场理性的、建设性的、实质性的教育体制改革是完全可能的和可行的。围绕落实科学发展观、建设和谐社会的目标,以人为本、以“公平地发展”为价值的新的教育观正在形成之中,奠定了面向教育发展的基本价值和方向。经过多年的发展,教育已经在整体上超越了极其短缺、极其贫困的状态;随着政府教育投入的增加,农村逐渐实施免费义务教育,以及学龄儿童出生率的不断降低,教育的外部条件明显改善,内部环境逐渐宽松。同时,多元利益的教育格局已经出现,人民群众要求变革的压力十分强大,社会其他领域正在进行的改革,加入 WTO 和参与国际竞争的环境,地方的各种教育创新,都为教育体制改革提供了强劲的动力和可资借鉴的经验。今天,我们比以往任何时候都更有条件去追求好的教育、理想的教育。

如何启动教育体制改革成为迫切的问题。我们已经有了七套医改方案,却还没有一套教改方案。公众参与是一种重要的公共政策启动机制。真正的教育变革,必然是政府与社会的良性互动,是自上而下的政府导向与自下而上的社会需求、市场力量的有机结合。当前,特别需要通过广泛的社会参与和公开讨论,创设包括社会各个方面共同参与的对话环境,集思广益,形成面向未来的、具有广泛共识的教育理想和目标模式。另一个启动机制,就是鼓励改革,允许试点,总结、提升和推广基层的改革实践和制度创新。本书中诸多专家学者极具建设性和操作性的建言献策,就是这样一种对话,一种启蒙和启动,从而超越了单纯的揭示和批判,这才是我们所特别重视的。

杨东平

2007-5-15

杨东平:

北京理工大学高等教育研究所研究员、所长,国家教育发展研究中心兼职研究员、专家咨询委员会成员,21世纪教育研究院院长,自然之友会长,中央电视台《实话实说》、《百家讲坛》总策划,凤凰卫视《世纪大讲堂》总策划,主要从事教育和城市文化研究,著有《通才教育论》、《城市季风》、《未来生存空间》、《最后的城墙》、《倾斜的金字塔》、《学问中国》(教育部分)等,编有《教育:我们有话要说》、《大学精神》等。

前言

敬畏常识的力量

从业余评论作者，到专业评论人，我涉足中国评论界，已经有 10 多个年头了。在此期间，通过自由撰稿、为报刊主笔专栏等形式，我先后发表了数百篇评论文章。2004 年进入《新京报》，担任资深评论编辑之后，每天更要阅读 400 多篇评论文章；日积月累之下，我所编辑发表的评论文章，每年都有将近 2000 篇。可以说，10 多年来，评论的独特氛围，深刻地影响着我的生活与创作。

我所接触到的评论人，有的是典型的草根阶层，如进城务工农民、普通市民等；有的是典型的中产阶层，如执业律师、大学教授等；还有的则是标准的上层人士，如知名学者、集团总裁、政府高官等。由于职业的关系，我和其中的很多人，成了很不错的朋友，所以，除了工作上的来往，有时候，也会偶尔一聚。因此，大家的交流，便常常会由思想而生活，由社会而个人。

在这些评论人中，最敢于也最善于发言的，有两类人：一类是高等院校、科研机构的专家学者；一类是资深新闻人。他们，或者占据着思想创造的前沿阵地，因而更愿意发表自己的意见；或者寄身于信息传播的核心地带，因而更希望亮出自己的态度。相对地，鉴于他们的优势所在，他们的意见和态度，往往更易于广泛传播，因而更易于为公众所认同——尽管，这些意见和态度本身未必一定比草根阶层更加逼近“真理”。本套书的核心作者，正是他们。

在当代中国的特殊语境下，我越来越感觉到，这些评论人的写作，除了基于现实生活的物质需要，他们发表意见或亮明态度，更多的出于强烈的社会责任感。“不平则鸣”，这四个字用在评论人身上最恰当不过。他们中的很多人，甚至把写作评论，作为不可缺少的重要精神生活，哪怕一天都难以离开。一位律师就说，如果不写作和阅读评论，而仅仅将生活局限在职业的范围之内，他缺少生活的勇气。这也许是特例，却是评论人的一个生动写照。

这样，一方面，评论人乐此不疲地发表意见、亮明态度；另一方面，媒体广而告之地传播这些意见和态度。久而久之，就像潜入夜的春雨，这些意见和态度，悄无声息地滋润着、改变着、推动着我们的社会。而在每天见诸各类媒体的大量评论中，涉

及教育领域的比例相当大。这固然是因为大家共同关注中国教育现状，同时，又和中国教育现实中存在大量各种各样的问题密切相关。更重要的是，这些问题的存在，常常又并非教育一己之过，而与社会机制有着千丝万缕的联系。比如，教育的公平问题，其核心实际上是社会的公平问题。

以本套书为例：

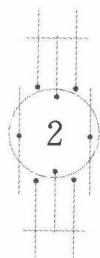
在高等教育领域，无论是刘翔“通吃”、高招区域歧视，还是由学术腐败而导致的学者信任危机；无论是高校体制弊病催生研究生培养质量严重下滑，致使陈丹青、王垠出走清华事件一再发生，还是香港高校与北大、清华谁为“二流”之争被全国瞩目；无论是大学排行榜备受非议、教育贷款病人肌理、大学语文课沉痾难返，还是大学行政化日益严重……其最终指向，都在社会机制。

在基础教育领域，不管是高考移民走南闯北，却又被一禁再禁，但依然“上有政策，下有对策”，屡禁不止，还是“80后”教育问题凸显、“超级女声”一唱再唱，掀起青少年PK热潮；不管是青少年的权利意识迅猛觉醒，却又与传统观念一再冲突，致使师长束手，还是留守儿童、流动儿童教育难题频现，义务教育改革虽有融冰之迹，却离回春之日尚远，遂出现“南洋”教育崩盘事件；不管是义务教育模式探索走一看三，导致“孟母堂”静悄悄萌芽于民间之手，却又终被关闭……其最终指向，也都在社会机制。

在这里，我所谓的社会机制，并非指单一的政治体制、经济体制、文化体制等，而是它们的整合，并且在此基础上，还需要加上其他很多要素，比如时代背景、社会心理、文化传统、道德伦理、法治精神乃至个人修为等。它们一环套着一环，一节连着一节，每一个单元出现问题，都会波及其他。因此，要解决教育的诸多问题，单靠对教育本身动手术，虽能治标，不能治本。如果不了解这一点，而只一味地开药方，则最终非但无济于事，甚至会加重病患。

事实上，不仅仅是本套书的作者们，大多数公众也已经认识到了这一点。因而，他们没有就教育而说教育，而是往往超越教育看教育，引导人们将思想的目光投向更深远、更广阔的地方。不过，这种超越，既不是基于标新立异，也不是基于特立独行，更不是基于另类极端，而恰恰是基于常识，基于对常识的敬畏。他们从常识出发，观察、发现、思考、判断问题，然后，用再次回归常识的路径，去解决问题。这是一种从常识到常识的过程。这个过程，从表面上看，似乎普普通通，实际却蕴含无限深意。

平常即伟大。在这里，常识显示出了足以令人敬畏的力量。这种敬畏，不是那种带有宗教情结的膜拜性仰视，而是一种附加了平常理性的、具有亲和力的人性化平视。也正是因为这种平视的姿态和角度，才使我们得以更清晰地发现问题、更精准地剖析问题、更具针对性地解决问题。毕竟，教育的对象是人，教育的全部目的，也是为了人。如果离开了人这个核心，那么，不但教育无价值，整个人类社会的机制，也无价值。从这个意义上说，只要教育眼里有人，那么一切教育病就都容易治愈。否



则，无论手段多么高明，都只能损人。

而观察当今中国的教育现实，之所以出现了种种教育病，其中一个重要原因，就是我们对人本身以及人的权利尊重还很不够。换句话说，当今中国的教育，在许多方面还需要补“人”这一课，不能让某些特殊利益超越“人”本身。这也就是，为什么当今中国的青少年，在学习时难以享受快乐，而常常只能感受痛苦；为什么当今中国数以千万计的流动儿童，虽然身在城市，却只能寄身郊野陋室，而难以真正与城市儿童并肩读书；为什么同为国家公民，只因一纸户籍，就要在跨进大学之门时，付出各不相同的悬殊代价；为什么个别公民，可以因为有在此领域不同于他人的一技之优，而能够在彼领域自由“通吃”，其他绝大多数公民，虽愤愤然，而终究无可奈何……

在这里，关注人本身，或者具体而言之，关注人的权利，就成为一种常识。如果我们有了对这种常识的足够敬畏，试想，这些所谓的教育病，恐怕并不难解决。推而广之，各种所谓社会病，也一样能够治愈。所以，无论是评论人，还是政策的设计人、执行人以及普通公众，都需要清醒地认识到这一点，并将人的权利，切切实实置于一切所谓社会利益之上。也就是说，在我们的行为方式上，除了需要敬畏大自然，还需要敬畏人。舍却敬畏，别无他途。这就是一种常识，一种需要我们敬畏，而且必须践行的常识。在这一点上，本套书的作者们，已经开始尝试着做了。

而把这些常识告诉读者，正是我编辑这套书的意图，也是它的特色所在。所以，读者在阅读本书时，也需要更多地用“常识”去思考每一篇评论文章，审视其中的观点。最后，我期待着本套书的亲爱的读者们，也能够意识到践行常识的力量，也尝试着去做。而我，则非常愿意和大家一道，收拾行装，踏上敬畏常识的力量这条道路，且行且远。

曹保印

2007年4月25日午后于北京

目录

前言

敬畏常识的力量

1

1

高考制度之检视·兼及高考移民问题

1

杨东平 高考改革仍需提速

2

杨东平 视高考“性别歧视”之外的问题

4

陶短房 如果我来写今年高考作文

6

王琳 公开高考满分作文应成制度

8

秋风 “高考加分”，实在两难

10

袁晓明 为什么会有名校情结

12

李宝元 高考发榜不排榜的制度变革意义

14

杨东平 高考制度与教育公平

16

许纪霖 高考制度：迫不得已的荒谬

18

袁晓明 从美国高考谈“再次机会”

20

王绍璠 高考前需要智慧，不需要许愿

22

吴祚来 “通知书没寄到手”怎能成入学的槛

24

曹保印 尊重少数人权利是高考应有之义

26

曹保印 打破高考招生录取的暗箱操作

28

郭巍青	重奖能把孩子们拉回学校吗	30
李 隼	高考招生腐败案为何频发	32
丁 东	革新招生体制，消化高考移民	34
秋 风	教育资源当随人口流动转移	36
王晓渔	“高中移民”不能一禁了之	38
郭巍青	替考事件反映基层地区高中的生存危机	40

2

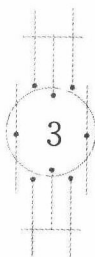
人文素质之培育·兼及“80后”与“超女”现象

42

袁 岳	把“80后”当宝贝	43
袁 岳	给年轻人更多尝试的机会	45
何怀宏	我们要警惕“超女”的僭越	47
何怀宏	“超级女声”会使我们“娱乐致死”吗	50
沈 睿	接人待物，我们能否更有礼貌	53
沈 睿	以礼待人，请安静一点	55
周国平	我们的社会需要重视快乐的价值	57
何怀宏	中国人，你为什么如此生气	60
周国平	尊重生命是最基本的觉悟	63
何怀宏	濒死处境中的求生选择	65
曹保印	培养人性是教育的最低标准	67
曹保印	孩子的心为什么这样狠	69
曹保印	“流氓兔不坏，小朋友不爱”的钢丝	71
周振鹤	电子游戏猛于虎	73
周振鹤	救救中文	75
周振鹤	通识教育要从中学开始	77
杨东平	学校教育要重视人文内涵和民主底蕴	79
朱永新	人的精神发育史就是阅读史	81
葛剑雄	由北大的考题想到作文与真话	85
王 琳	降低刑事责任年龄并非刑罚崇拜	87
李 默	中小学民间文化传承教育的思考	89



杨东平	孩子会输在起跑线上吗	95
林 达	美国公民的第一课：“你”	97
赵汀阳	人们为什么迫不得已喜欢考试	100
沈 睿	童话教女孩子什么	102
吴祚来	让性知识在阳光下关怀孩子	104
葛剑雄	向少年乔伊的父母致敬	106
束学山	权利意识要从学生时期培养	108
林 达	18 岁的美国年轻人能当得了市长吗	110
庄礼伟	燥热不堪的时代与我们的常识意识	112
赵汀阳	神童以及各种神奇事情的幻想	114
王晓渔	避免叛逆少年走“韩寒式道路”	116
李宝元	不要为孩子强制“设计”人生	118
曹保印	值得反思的辍学贫困生杀人案	120
曹保印	青少年亟待普及死亡教育	122
李宝元	不重视学生健康就是误人子弟	124
李宝元	“高三家长博客圈”告诉我们什么	126
丁 东	启功的学历告诉了我们什么	128
李宝元	为“匠士学校”大声喝彩	130
葛剑雄	由威廉王子毕业成绩想到国内以“良”为纲	132
丁 东	《新语文读本》的启蒙意义	134
葛剑雄	不同时代有不同的儿歌	136
吴祚来	总要让孩子们有地儿上网	138
吴祚来	韩版校服为何受学生欢迎	140
陈 冰	自立自强是教育的灵魂	142



4

教育理念之评判·兼及“人文奥运”与弱势师生群体

144

杨东平	我心目中的“人文奥运”	145
沈 睿	由街头成人用品店想到儿童保护问题	147
李宝元	取消“三好生”，离素质教育更近些	149
李红海	读书，无用还是不值	151
刘仁文	调整农村教学网点须兼顾边远山区孩子	153
刘仁文	谁来关注“留守儿童”	155
杨东平	关注“大龄”流动儿童的教育	157
杨东平	流动儿童教育呼唤制度创新	159
王晓渔	“融合教育”为何不敌“隔离教育”	161
周洪宇	“个人募师支教”令人反思	163
党国英	以“放活”解决代课教师问题	165
王晓渔	让乡村教师的故事不再悲情	167
毛寿龙	对代课教师，以“善待”替代“清退”更好	169
袁晓明	比尔·盖茨为何要慈善救济高中教育	171
杨小军	师生关系荒唐禁令背后的无知	173
王 琳	别让服刑人员的孩子失去依靠	175
马 皓	“未成年人前科消灭”的两难困境	177

5

教育政策之观察·聚焦义务教育改革

179

何怀宏	缩小贫富差距根本在基础教育	180
杨东平	不能回避核心问题	182
杨东平	恢复义务教育的公益性刻不容缓	184
杨东平	改革是一种境界	186
杨东平	“百年职校”的五重价值	188
信力建	办职业教育的门槛高低关系民生	190

信力建	《民办教育促进法》，民办教育的“终结者预言”	192
周洪宇	教育改革呼唤更多理性思考	194
程方平	修订义务教育法宜强化其国家法律地位	196
袁晓明	“超学历要求”严重浪费教育资源	198
李宝元	基础教育政府投资要有配套措施	200
李宝元	深圳为学生人身伤害找到“杠杆解”	202
李宝元	“南洋事件”暴露教育法规监管漏洞	204
葛剑雄	教科书应作为国家财产免费使用	206
毛寿龙	基础教育的有限政府之道	208
卢周来	“教育券”可能导致更大不平等	210
曹保印	“教育券”值得尝试	213

6

义务教育模式探索·孟母堂事件

215

葛剑雄	“孟母堂”涉嫌违法办学	216
葛剑雄	为什么这些教师钟情于私塾	218
汪丁丁	“孟母堂”与“中国人逻辑”	220
刘 莘	叫停“孟母堂”真是依法行政吗	222
邵 建	“孟母堂”与教育多元化	224
魏英杰	重视“孟母堂”式自发教改尝试	226
杨东平	芜湖的“孟母堂”事件和中小学办学体制改革	228

7

教育公平之吁请·兼及义务教育全免费

230

雷 颐	十种方式“小升初”令人哭笑不得	231
杨东平	“撒油花”式教育破坏了教育公平	234
徐 贵	教育公平和职业荣辱	236

周洪宇	免除义务教育教科书费	238
周洪宇	农村义务教育应免费的再呼吁	240
张树义	厚“公”薄“民”：发展义务教育的瓶颈	243
杨东平	重温“平民教育”的精神	245
杨东平	教育的“战略地位”与“略占地位”	247
刘 擎	教育致贫：发展中国家的“超发达现象”	249
党国英	义务教育的投入体制需要改变	251
李 隼	“高中教育扩张”不能丢了公平	253
杨东平	“择校热”并非不可战胜的神话	255
葛剑雄	禁止择校的前提是学校普遍达标	257
杨东平	教育乱收费乱在何处	259
葛剑雄	义务教育如何做到真正的公正	261
童大焕	按考生比例配额有利于教育公平	262
吴祚来	解决教育失衡需要一个“时间表”	264

后记

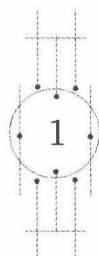
感动、感慨与感谢	266
作者名单	268

1

高考制度之检视·兼及高考移民问题

中国的高考，在某种意义上而言是一个荒谬的制度。不仅是选拔方式上的荒谬，而且是人才本身的荒谬。在应试教育的指引下，中国的孩子从幼儿园开始，就被熏陶为一架考试机器。可以缺乏个性，可以性格幽闭，可以知识狭窄，可以口是心非，可以没有公益精神，可以拔一毛利天下而不为也，但只要学会一样本领：应试，便一好百好，一俊遮百丑。有什么样的考试，便有什么样的人才，有什么样的人才，便有什么样的国家。中国之未来，不能不令人担忧。不过，这似乎又是一个迫不得已的荒谬制度。刚性的高考制度，虽然损害了国家未来的公共利益，却能保障底层精英的个人利益，保证他们在形式公平的规则下，可以通过个人的努力向上流动。高考，成为芸芸众生们在不理想的社会中，实现个人梦想、希望和幸福的康庄大道。它是荒谬的，又是合理的；它是可悲的，又是可敬的；它是地狱，又是天堂；它是一头让人哭笑不得，又无可奈何的怪物。

——许纪霖：高考制度：迫不得已的荒谬



高考改革仍需提速

(2006-6-18)

教育的理想并不是所有学生都上大学、都上研究型大学，而是“适才适所”，使每一个学生认识自己，在社会的不同领域、不同岗位自我实现。

高考结束之后，作为一年一度的新闻热点，重新淡出社会的视野。但对两亿中小学生和他们的家长而言，高考是一个不会过时的话题，每天都生活在它的重压之下。

高考的基本功能，即选拔优秀人才和对中小学教育的正确导向。这两方面的问题都显而易见，来自社会、家长和学生要求改革高考制度的呼声十分强烈。但“业内人士”的态度，言必称最公平、最高效、最不坏，对高考制度究竟应不应该改、能不能够改的问题，缺乏基本的共识。因而，高考制度改革实际处于一种暧昧和胶滞的状态。高考制度的合理性、必要性众所周知，并没有人要否定或取消这一制度，今年也有一些实际的改革，如高考自主命题的省区继续增加，复旦大学和上海交通大学的提前自主招生，以及中国政法大学调整招生名额分布、促进区域公平的努力，说明高考改革确实是可以有所作为的。

高考制度改革，包括考试制度和招生录取制度两个不同方面。近年来社会关注招生录取制度较多，但考什么、怎么考的问题仍然存在，仍然需要改革。对高考科目改革的意见，我认为现在“3+文科综合”（理科综合）（下面简称“文综”或“理综”）的模式，考试科目实际达6门，实在太多。鉴于高中会考已经比较成熟、规范，具有防止偏科的教育功效，可考虑将通过高中会考作为参加高考的前提，在此基础上减少高考科目。目前的“文综”和“理综”考试，已经数年实践，可以有个定论。

我认为这一尝试是不理想的，应当考虑改变。由于目前高中的教学和教师都是分科的，高考却要综合，教学与考试脱节，因而实效较差。而且名为综合，基本仍为分科考试。以北京“文综”试卷为例，总分300分中只有最后2道大题（共60分）是真正综合的。如果取消“文综”、“理综”，高考科目采取“3+1”或“3+2”模式似较为合适，可以少考一门或二门。已有一些省市采取“3+1”或“3+2”模式，不是也行之有效吗？

不仅减轻考试压力，从学校选拔人才的需要出发，这一思路仍然具有合理性。目前的统一高考，是一卷测全体、一考定终身，用一张考卷、一次性的笔试为全国各类

院校选拔人才，其实效显然是有问题的。

高考科目的多轨化、入学渠道的多元化，用不同的考卷测试不同学生，是许多国家和我国台湾地区考试改革的共同做法，在我国内地也具有可行性。其方案是在语、数、外三门主科之外，按报考的学科专业加试不同科目，例如医学类加试生物，工程类加试物理，化工类加试化学，等等。

同时，所有考试的科目分为不同的难度等级，不同类型的高校（研究型、教学型、职业类等）和不同学科专业，可选择不同难度的试卷。这样，可以得到多种不同的组合，考生可以根据报考学校和报考志愿用不同的试卷考试。例如，报考研究型大学的医学院，考试科目和等级为语文1、数学1、外语1、生物1；报考普通大学的文科，可以是语文1、数学3、外语2、历史1；而艺术院校的统考，可以考虑免试数学、外语，或者仅为最低程度，但应提高语文、历史的程度，如为语文1、数学4、外语4、历史2，等等。

让不同的学生在不同的轨道上赛跑，而不是将不同的资质、禀赋、学科方向的人拴在同一辆战车上，这样做的好处：一是增加不同类型高校和不同学科选拔人才的针对性；二是可以改善高中阶段的教育气氛。它会缓解许多学生的压力和“解脱”一部分学生，例如，报考艺术类或高职院校的学生，使他们不必成为那些学习尖子的“陪绑”。

有人担心尽管设置了不同轨道，大多数学生仍然会拥挤在研究型大学的第一轨道上。这在一段时间内或许难免，但开辟了其他的通道，毕竟会逐渐改善“高考生态”。重要的是，应当开展实验和试点，并通过广泛的公众参与，公开讨论，形成共识，从而将改革的方案建立在比较科学的基础上。

从道理上说，教育就应该是因人而异、区别对待的。教育的理想并不是所有学生都上大学、都上研究型大学，而是“适才适所”，使每一个学生认识自己，在社会的不同领域、不同岗位自我实现。

高中教育的一个重要功能是培养、识别学生的兴趣、能力和职业倾向，但这种分轨、分流不是通过“一模”、“二模”这样大一统的学科考试，而是通过学分制和选课制实现的。这只有在能够选择的环境中才能实现，这也是美国实行综合高中的原因之一。

事实上，我国早在20世纪30年代就有不少高中实行选课制了，到了现在却成为了“天方夜谭”。