



本书获中国社会科学院出版基金资助

产业组织的 垂直分解与网络化

VERTICAL DISINTEGRATION AND NETWORKIZATION
OF INDUSTRIAL ORGANIZATION

— 李晓华 / 著 —



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



本书获中国社会科学院出版基金资助

产业组织的 垂直分解与网络化

Vertical Disintegration and Networkization of
Industrial Organization



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

产业组织的垂直分解与网络化/李晓华著. —北京:
经济管理出版社, 2009.9

ISBN 978-7-5096-0759-6

I. 产… II. 李… III. 产业组织—研究 IV. F062.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 172513 号

出版发行：经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话：(010)51915602 邮编：100038

印刷：北京银祥印刷厂

经销：新华书店

责任编辑：申桂萍

技术编辑：杨国强

责任校对：超凡

720mm×1000mm/16

18 印张

304 千字

2009 年 10 月第 1 版

2009 年 10 月第 1 次印刷

定价：48.00 元

书号：ISBN 978-7-5096-0759-6

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社读者服务部
负责调换。联系地址：北京阜外月坛北小街 2 号

电话：(010)68022974 邮编：100836

摘 要

19 世纪末 20 世纪初，垂直一体化的大型企业在美国食品加工业、烟草业、冶炼业、石油工业、机器制造业、运输设备工业等产业的兴起，推动了美国成为世界上最具竞争力的经济体。在此后的几十年间，垂直一体化成为企业发展的主要方向之一，企业的垂直一体化程度也一直保持在很高的水平。然而，自 20 世纪末期以来，随着运输和通信成本的大幅度下降，规模经济的作用降低，消费者的口味持续多元化……垂直一体化的企业显得越来越难以适应快速的市场变化和日趋激烈的市场竞争，发达国家的产业组织呈现出了垂直解体（垂直分解）的发展趋势，并且企业间纯粹的市场关系为网络型的组织所替代。

产业组织形态既是科技、经济和社会发展的结果，同时又会影响企业和产业竞争力的提升以及经济的发展。从历史上看，工业革命以来产业组织形态从手工工场到现代工厂再到垂直一体化的现代公司的每一次变革，都极大地推动了产业竞争力的提升和国家经济的发展，反之，那些产业组织变革滞后的国家和企业则陷入衰落的命运。产业组织新一轮的垂直解体和网络化趋势不但改变着发达国家内部的资源配置状况和竞争格局，而且借着全球化浪潮将发展中国家纳入它们垂直解体的生产网络之中。因此，对产业组织的垂直解体和网络化趋势的研究不但关系到我国内部分工工程的深化和资源配置效率的提高，而且关系到我国在国际分工体系中的地位升级，具有很强的现实意义。

本书首先考察了自 19 世纪后半叶出现的垂直一体化现象以及垂直一体化的国际化发展，接着以大量实证数据为基础，提出 20 世纪 80 年代以来产业组织形态出现从垂直一体化向垂直解体发展的趋势，并对产业组织垂直解体的模式、特征以及垂直解体的空间发展进行了详细分析。本书认为，垂直解体后的企业并非简单地从科层回到市场，而是形成介于科层和



市场之间的网络化关系。根据价值链治理理论,垂直解体后的企业间的纵向网络化关系可以分为控制型网络、关系型网络和模块型网络,本书分别以日本的汽车产业、产业集群和美国电子产业为例进行了研究。

本书认为,产业组织形态之所以在 20 世纪末发生从垂直一体化向垂直解体的演变,其根本原因在于企业赖以存在的外部技术、经济和社会环境的变化,主要包括信息革命和知识经济、模块化、大规模定制以及经济全球化四个方面。以分工理论、交易费用理论、知识理论和企业能力理论为基础,本书对垂直解体以及垂直解体后的网络化现象进行了分析。本书的研究认为,社会分工是产业组织垂直解体的基本驱动力,环境变化带来的交易费用的下降以及知识的离散程度的提高导致了产业组织的垂直解体,企业能力的差异决定了企业在垂直解体后的价值链中的位置。垂直解体后的网络化也主要源于交易费用的降低。

垂直解体和网络化的组织形态之所以被广为采纳,根本原因在于这种组织形态能够产生更高的绩效,企业调查和实证研究数据为该观点提供了支持。垂直解体后的价值链仍旧由发达国家和跨国公司所驱动,而发展中国家和发展中国家的企业则处于“微笑曲线”低价值的底部,产业非常脆弱。在垂直解体和网络化的范式下,企业的成长方式也从企业内成长和依靠兼并成长转变为通过对价值链和价值网的控制进行网络化成长。

本书还分析了中国计划经济时代“大而全”、“小而全”的产业组织状况及其形成原因,研究中国当前产业组织垂直解体的情况以及推动我国产业组织垂直解体的三股动力,并提出了我国当前产业组织存在的诸多问题。本书认为,在垂直解体的范式下,国家经济发展的目标应实现从“世界工厂”向“世界智库”的转变,并以价值链升级理论为基础,提出我国产业升级的若干对策。

关键词: 产业组织 垂直一体化 垂直解体/垂直分解 网络化 价值链

目 录

第一章 导言	1
第一节 问题的提出	1
一、产业组织问题的重要性	2
二、产业组织演化的新趋势	6
三、研究产业组织发展新趋势的现实意义	7
第二节 概念的界定	8
一、产业组织	8
二、价值链	10
三、垂直一体化和垂直解体	13
四、网络化	15
五、相关概念的比较	19
第三节 国内外研究现状的简要评述	21
一、对垂直解体的研究	21
二、对网络化的研究	28
第四节 本书的基本框架	32
第二章 从垂直一体化到垂直解体	35
第一节 产业组织的垂直一体化	35
一、垂直一体化程度的衡量方法	35
二、对垂直一体化的考察	37
三、国际垂直一体化	43
第二节 产业组织的垂直解体趋势	51
第三节 产业组织垂直解体的方式	56



一、垂直解体的复杂性	56
二、垂直解体的两种方式	58
三、不连续的垂直一体化	59
四、垂直解体后的分裂和重组	59
第四节 垂直解体的空间发展	61
一、价值链的区位分布	61
二、价值链空间分布的发展趋势	63
三、垂直解体的空间结构	65
四、空间垂直解体的形成方式	69
第五节 对垂直解体的进一步说明	71
一、垂直解体的两重属性	71
二、垂直解体是一种趋势	72
三、垂直解体的产业和国别差异	73
四、国际垂直解体与国际直接投资的关系	75
第六节 垂直解体案例分析：以汽车产业为例	76
一、手工生产阶段的分散化生产	76
二、大量生产阶段的垂直一体化	76
三、精益生产阶段的垂直解体	78
第三章 产业组织垂直解体后的网络化	81
第一节 网络化的含义	81
第二节 价值链的治理	84
一、价值链治理的定义	84
二、价值链治理发挥作用的机理	85
第三节 网络治理的类型	86
一、控制型网络	89
二、关系型网络	94
三、模块型网络	97
第四节 网络的组合	101
第四章 产业组织垂直解体和网络化趋势的理论分析	103
第一节 产业组织垂直解体的背景	104



一、技术进步和信息革命	104
二、模块化生产方式的产生	108
三、生产方式的变革：从大规模生产到大规模定制	110
四、经济全球化的推进	114
第二节 分工理论与产业组织的垂直解体	116
一、市场的范围与产业组织的垂直解体	116
二、迂回程度的增加与产业组织的垂直解体	120
三、分工的内生演进	122
第三节 交易成本经济学与产业组织的垂直解体	122
一、交易成本的定义及其来源	124
二、交易成本经济学对企业边界的解释	125
三、环境变化对企业边界影响的研究回顾	128
四、交易成本下降与产业组织的垂直解体	131
第四节 对产业组织网络化的解释	137
一、网络组织的特征	138
二、三重维度理论对产业组织网络化的解释	140
三、四重维度理论对产业组织网络化的解释	142
第五节 知识、能力与产业组织的垂直解体	143
一、知识的概念、分类和特征	145
二、知识的转移成本与企业的垂直边界	148
三、企业能力差异与企业的分工地位	150
四、知识的分散性与企业的垂直边界	154
五、知识经济与产业组织的垂直解体	157
第五章 垂直解体和网络化对绩效、分工格局与企业成长的影响	165
第一节 垂直解体和网络化组织的绩效	165
第二节 垂直解体后的分工格局	170
一、国际分工格局	170
二、跨国公司的作用与两种驱动类型的价值链	172
三、发展中国家产业的脆弱性	176
第三节 企业的空心化与产业的空心化	179
一、企业的空心化	179



二、从企业内部创造价值到在价值网内创造价值	180
三、产业的空心化	181
第四节 垂直解体范式下的企业成长	183
一、垂直解体和企业成长悖论	183
二、企业成长的两种模式	185
三、企业成长方式的转换	187
四、价值网络与企业成长	191
五、市场规模与企业成长	194
六、结论	196
第六章 中国的产业组织模式	197
第一节 对中国产业组织状况的回顾	197
一、计划经济时代的产业组织状况	197
二、“全能工厂”模式产生和存在的原因	200
三、“全能工厂”模式的弊端	203
第二节 分工的深化与中国产业组织的垂直解体	204
一、企业间分工水平整体提高	204
二、产业集群蓬勃发展	205
三、进入国际分工体系	207
第三节 中国产业组织垂直解体的动力	208
一、改革和市场化是产业组织垂直解体的主要动力	209
二、中央政府的推动	211
三、垂直解体的外生动力：外资的驱动	212
第四节 当前中国产业组织存在的主要问题	216
一、地区分工发展不平衡	216
二、企业规模偏小	217
三、处于国际分工体系的低端	219
四、技术创新能力不足	220
五、产业结构脆弱	221
第七章 中国产业组织发展的对策	223
第一节 对世界工厂的再思考——从世界工厂到世界“智库”	223

一、“世界工厂”发展历史的简单回顾	224
二、中国制造业所处的地位	226
三、垂直解体使制造业的地位下降	228
四、从世界工厂到“世界智库”的转变	230
五、中国制造业发展的战略目标	231
第二节 产业升级的途径——价值链的视角	232
一、产业层面的研究	232
二、企业层面的研究	233
三、波特的国家竞争优势理论	234
四、价值链升级的方式	236
五、价值链升级的路径	237
第三节 影响产业升级的因素分析	243
一、市场化程度	243
二、资源禀赋	244
三、外资和开放程度	245
四、技术发展水平	247
第四节 垂直解体范式下的中国产业升级对策	248
一、利用全球资源建立产业链	249
二、依托全球资源加快技术升级	249
三、深化与跨国公司的关联	250
四、推进企业间分工的深化	250
五、培育一批具有竞争力的大企业	252
结语	253
参考文献	255
后记	279

第一章 导 言

第一节 问题的提出

自 18 世纪 60 年代蒸汽机的发明启动了工业革命的车轮以来，人类社会便步入加速发展的快车道：科学技术日新月异，社会生产力获得了极大提高，物质产品也得到了前所未有的丰富。以致在 19 世纪，马克思就曾感叹：“资产阶级在它不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切时代创造的全部生产力还要多，还要大。”^①在科技、经济快速发展，知识加速积累的过程中，社会分工不断深化，生产的迂回程度不断提高，人类社会组织生产的方式也在不断地发生着变革。在第一次工业革命中，工厂代替了传统的家庭劳动、手工业和工场手工业；^②在第二次产业革命中，采用大规模生产方式的、垂直一体化的、大规模的现代工商企业开始登上历史舞台，并占据了各主要产业的主导地位；^③20 世纪末的信息技术革命则推动大规模生产方式向大规模定制转变，推动企业向更具敏捷性的柔性组织变革。^④伴随着生产组织方式的演化，生产活动的地理空间分布也在不

① 马克思恩格斯选集·（第一卷）. 北京：人民出版社，1995：277.

② 马克思·资本论·（第一卷）. 北京：人民出版社，1975：515~527. 传统上，理查德·阿克赖特被看做是近代大工业的真正的创始人，18 世纪末和 19 世纪初的兰开夏和德比郡的所有工厂都是按照他的工厂样式建造的。见 [法] 保尔·芒图. 18 世纪产业革命. 陈希秦等译. 北京：商务印书馆，1993. 第二篇第二章.

③ [美] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒. 看得见的手——美国企业的管理革命. 重武译. 北京：商务印书馆，1987.

④ [美] B. 约瑟夫·派恩. 大规模定制：企业竞争的新前沿. 操云甫等译. 北京：中国人民大学出版社，2000.



断改变。一方面，为生产最终产品，需要来自越来越多地区和国家的物质、劳动力和智力投入，同时，产品销售的地域范围也在不断扩大；另一方面，生产相同或相似产品或服务的生产要素在某些地区高度聚集。生产组织方式与生产要素分布方式的变革既是科技、经济以及社会发展的结果，同时又成为科技和经济发展的推动力量，与生产要素的配置效率和产业竞争力密不可分。20 世纪末期以来出现的产业组织新的演进趋势，也将会对世界经济格局和各国经济的发展产生深刻的影响。

一、产业组织问题的重要性

1. 产业组织与经济增长

产业组织形态是生产力发展的结果，在不同的生产力发展水平下，有不同的产业组织形态与之相适应。同时，产业组织形态对生产力发展也具有反作用，它能够推动或者制约生产力的发展。与生产力发展水平相适应的产业组织形态，能够优化生产要素的配置效率，从而成为经济增长的推动力；而与生产力发展水平不相适应的产业组织形态则不利于生产要素的优化配置，因此成为经济增长的掣肘。在 18 世纪英国工业革命时期，机器产生于手工业和工场手工业，但随着机器发展到一定程度，其“各个组成部分日益复杂、多样并具有日益严格的规则性；自动体系日益发展；难于加工的材料日益不可避免地被应用”，“要解决这些问题到处碰到人身的限制”，虽然“工场手工业中的结合工人”能在一定程度上突破这些限制，^①但不能从根本上突破这些限制。^②“机器生产发展到一定程度，就必定推翻这个最初是现成地遇到的、后来又在其旧形式中进一步发展了的基础，建立起与它自身的生产方式相适应的新基础”，^③也即现代工厂。现代工厂的产生充分发挥了机器的效能及其所能达至的规模经济，促进了分工的深化和技术的创新，从而推动经济快速地向发展。在 19 世纪后半期开始的

① 家庭作坊和手工工场对现代工厂的出现进行了长期抵抗，例如，“外包工制”（Putting Out System）一度在欧洲各地普遍存在，农村的工匠接受城里的商人提供的羊毛、亚麻、棉花等原料在家里做工，并接受后者的对产品或半成品的检查。见〔法〕布罗代尔：15~18 世纪的物质文明、经济和资本主义：世界的时间。（第三卷），顾良，施康强译，北京：三联书店，1993：688。

②③ 马克思：资本论。（第一卷），北京：人民出版社，1975：419~420。



第二次产业革命时期，多部门、跨地区和多产品的工业企业开始出现。^①钱德勒对 19 世纪 80 年代至 20 世纪 30 年代大萧条以前工业产量占世界 2/3 的美国、英国和德国的 200 家最大工业企业考察后认为，“现代工业企业在发展当时最先进、发展最快的产业方面起到了重大作用”，并认为这些企业是“现代工业资本主义的根本原动力”。^②西蒙·库兹涅茨对此进行了更为定量化的考察。他的研究表明，在 1870~1938 年之间，工业部门是美国、英国和德国增长最快的部门，工业部门的增长又集中于制造分部门，而在制造分部门中，有最大增长的部门又是大制造业处于支配地位的分支工业部门，以现代工业企业为主体的工业和驱动工业增长的工业之间具有大致的相关关系。^③

我国改革开放以来的经济快速发展也提供了产业组织对经济发展具有促进作用的佐证。在计划经济时期，中国的分工和专业化水平虽然不断提高，但这种进展相当缓慢，“大而全，小而全”、“企业办社会”是当时中国企业低水平分工的形象概括。所谓“大而全，小而全”是指企业无论大小，为生产和销售它的一种或数种最终产品所需的全部或大部分不同职能的活动都在该企业内进行。随着改革开放的推进，我国产业组织形态也随之发生深刻的改变，而各地产业组织发展的差异成为地区经济发展差异的重要影响因素。凡是经济发展速度比较快的地区，其产业组织形态的转变也比较快，企业间社会分工的程度也比较高。例如，尽管其科技投入、教育发展水平处于平均水平之下，但浙江省的经济指标在全国处于领先地位，其产业集群的发展以及由此带来的分工深化、生产和交易效率的提高无疑对浙江经济的高速发展起到积极的作用。^④樊纲等人的研究也从一个侧面反映出产业组织形态与经济增长之间的关系。他们构造了一个由政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育

① [美] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒. 看得见的手——美国企业的管理革命. 重武译. 北京：商务印书馆，1987：18.

② [美] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒. 看得见的手——美国企业的管理革命. 重武译. 北京：商务印书馆，1987：748~749.

③ [美] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒. 看得见的手——美国企业的管理革命. 重武译. 北京：商务印书馆，1987：3~4，275~278.

④ 许彬. 分工演进与浙江经济. 浙江社会科学，2003（1）. 资料来源：新中国 50 年统计资料汇编. 北京：中国统计出版社，1999. 中国统计年鉴（1999）. 北京：中国统计出版社，1999.



程度、市场中介组织发育和法律制度环境等五大项 23 小项构成的市场化指数,该指数能够比较综合地反映各地区制度变革的状况。产业组织形态的转变以及社会分工程度的深化可以看做是市场化程度的重要组成部分。他们的研究发现,各地区的“市场化指数”值与人均 GDP 之间存在明显的正相关关系。^①

2. 产业组织与产业和企业竞争力

产业组织形态对经济增长的促进作用,最终要反映在对产业和企业发展的推动上,因此,产业组织形态不但关系到国家 and 地区的发展,而且会影响产业和企业的竞争力。产业或产品的竞争力根本上主要取决于成本和价格两个因素,^②而产业组织形态能够通过影响企业的分工程度、要素的使用效率和创新速度等来影响成本和价格,从而对产业和企业竞争力产生正面的或者负面的影响。通过对经济史特别是企业史的考察,我们可以看到产业组织与产业和企业竞争力的关系。在《看得见的手——美国企业的管理革命》一书中,钱德勒将 20 世纪美国经济的成功归功于大的、垂直一体化的、经理人主导的企业在这个国家最重要产业部门的兴起。他认为,这些企业比小的、家族所有和管理的企业(这些企业代表了早些时候的经济)有效率得多。^③在其另外一本经典著作《企业规模经济与范围经济:工业资本主义的原动力》一书中,钱德勒进一步指出,由于进入新的地域和新的产品市场成为现代工业企业发展的主要途径,以及跨国的扩张和产业之间的扩张加剧了市场的竞争程度,因此组织能力对企业、产业和经济的竞争力更重要了。^④例如,英国曾在炼钢和有机化工等领域掌握了先进的技术,但美国人和德国人却通过对大规模生产设施、销售系统和管理组织进行三重投资而建立的大规模纵向一体化的企业组织获得了这些技术的经济效益。

① 樊纲,王小鲁,张立文,朱恒鹏.中国各地区市场化相对进程报告.经济研究,2003(3).

② 金碚等.竞争力经济学.广州:广东经济出版社,2003:37.

③ [美]小艾尔弗雷德·D.钱德勒.看得见的手——美国企业的管理革命.重武译.北京:商务印书馆,1987.

④ 组织能力是指在企业内部组织起来的物质设备和人的技能的集体。见[美]小艾尔弗雷德·D.钱德勒.企业规模经济与范围经济:工业资本主义的原动力.张逸人等译.北京:中国社会科学出版社,1999:749,752.



我们还可以从第二次世界大战以来产业组织形态与竞争力变化的情况更深入地认识二者的关系。在 20 世纪 70 年代, 消费者的口味趋于多元化, 他们更希望能够消费个性化商品而不是以前仅能满足衣食住行等基本需要的廉价商品, 因而企业需要由刚性的大规模生产的组织向柔性的大规模定制的组织转变。在这种情况下, 大的、一体化的企业缺乏灵活性的局限变得非常明显, 曾经处于统治地位的大型一体化的美国企业的相对地位急剧恶化, 昔日造就美国强大产业竞争力的垂直一体化的产业组织形式逐渐成为美国产业竞争力提升的桎梏。与此相反, 日本企业的垂直一体化程度较低, 规模较小, 并且在纵向链条中更加专注于某一特定领域,^① 但日本企业依靠纵向链条上下游厂商之间的分包网络同样实现了规模经济和范围经济。日本的汽车产业凭借其较低垂直一体化程度和网络化的产业组织一度使美国汽车厂商节节败退, 日本汽车企业占领了美国市场相当大的份额。藤本隆宏指出, 日本这种特殊的供应体系能够部分解释日本汽车产业较高的国际竞争力,^② Fruin 也指出, 战后日本在汽车、钢铁、轮胎、玻璃等资本密集型产业寡占地位的获得主要是基于组织的创新。^③

产业组织形态的差异不但影响企业和产业竞争力的强弱, 而且关系到各个国家和地区的国际分工地位和竞争地位。一般而言, 不同产业或者同一产业的不同环节对产业组织形态具有不同的要求, 例如钢铁等连续生产的产业需要垂直一体化的产业组织形态与之适应, 相反, IT 等模块化比较高的产业则更可能采取垂直分解化的产业组织形态; 再例如, 汽车、飞机、造船等资本密集型行业的企业规模相对比较庞大、组织结构比较复杂, 而服装、玩具等劳动密集型产业的企业规模相对比较小、组织结构相对简单。这样, 在产业格局中的分工地位不同, 各个国家和地区的产业组织形态也就存在差异。反过来, 各个国家和地区产业组织形态的差异又会影响其分工和竞争地位的变化。例如, 在 IT 产业中, 发达国家的企业往往处于价值链中研发和营销等高附加值的环节, 而发展中国家的企业处于

① Clark, R., "The Japanese Company", New Haven: Yale University Press, 1979. or Nishiguchi, T., "Strategic Industrial Sourcing: The Japanese Advantage", New York: Oxford University Press, 1994.

② 藤本隆宏. 零部件购销与企业间关系——以汽车产业的事例为重点. 见 [日] 植草益等. 日本的产业组织: 理论与实证的前沿. 锁剑译. 北京: 经济管理出版社, 2000: 49.

③ Fruin, W. Mark, "The Japanese Enterprises System—Competitive Strategies and Cooperative Structure", Oxford: Clarendon Press, 1992: 301.



价值链中的制造等低附加值环节，这样就决定了发展中国家企业和产业的升级一般需要经历从 OEM 到 ODM，最后到 OBM 这样一个漫长的过程。

二、产业组织演化的新趋势

19 世纪末 20 世纪初，垂直一体化的大型企业在美国食品加工业、烟草业、冶炼业、石油工业、机器制造业、运输设备工业等产业的兴起推动美国成为世界上最具竞争力的经济体。在此后的几十年间，垂直一体化成为企业发展的主要方向之一，企业的垂直一体化程度也一直保持在很高的水平。然而，经济发展环境在 20 世纪 80 年代特别是 90 年代进入知识经济时代后发生了深刻的改变，运输和通信成本大幅度下降，规模经济的作用降低，消费者的口味持续多元化……垂直一体化的企业显得越来越难以适应快速的市场变化和日趋激烈的市场竞争。发达国家与发展中国家的分工格局以及发达国家的产业组织形态亦随之不断演变，并呈现出一些新的特征。从分工格局来看，发达国家与发展中国家的产业间分工格局转变为产业内乃至产品内的分工，即由发达国家进口原材料出口工业制成品、发展中国家出口原材料进口工业制成品的垂直分工格局，转变为发达国家和发展中国家以零部件和中间投入品为中心展开的“水平分工”。从产业组织的空间分布来看，价值链的地理分布呈现出“大区域离散，小地域集聚”的特征。^①一方面，原本在一个国家之内完成的商品生产过程发生断裂、分散到多个国家，并且每一个国家在某种商品的特定阶段进行专业化生产，从国内的专业化转变为国家之间的专业化；另一方面，特定产业领域中的大量产业联系密切的企业以及相关支撑机构在空间上集聚的现象表现得更为明显和普遍。从产业组织形态上看，经典的钱德勒式的企业日益被小的、更加专业化的、垂直解体的竞争者超过，垂直一体化的组织结构因其科层组织的刚性而逐渐被外包、战略联盟、虚拟企业等柔性的网络型的组织所替代，产业组织形态呈现出向垂直解体和网络化转变的趋势，逐步形成“小企业，大网络”（Small Companies, Large Networks）的产业组织格局。在全球的多种行业中，向外包趋势迈进的步伐在加快，^②“历史上

① 张辉. 全球价值链理论与我国产业发展研究. 中国工业经济, 2004 (5).

② S. Jones, "Growth Process in Global Market", Financial Times, June 22, 1999: 17.

头一次，经济组织的基本单位不是一个主体（例如企业家或企业家庭），也不是集体（例如资产阶级、公司、国家）。……单位是网络，由许多主体及组织组成，并且不断修正以成为能够适应支持环境与市场结构的网络”。^① 产业组织的垂直解体不仅发生在服装、玩具、汽车、电子等制造业领域，即使在人们通常认为应该以纵向整合为主的石油行业以及电信等服务性行业，也呈现出垂直解体的趋势。

三、研究产业组织发展新趋势的现实意义

在前两次产业革命时期，需求的扩大、技术的革命和市场的扩张催生出与当时生产力相适应的产业组织形式，而新的产业组织形式又进一步推动了产业的发展、经济的繁荣以及整个国家福利水平的提高。我们相信，与前两次组织的重大变革相似，20世纪末开始的信息技术革命所推动的产业组织垂直解体和网络化趋势，也必将对组织的结构、生产要素的组织、企业创新等领域进而对企业和产业竞争力、国际分工格局以及国家经济发展产生深远的影响。因此，通过对产业组织垂直解体和网络化问题的深入研究，有利于我们了解产业组织形态的演进方向、新型产业组织形式下企业之间和国家之间的相互关系、驱动这一趋势的内在动力及其内在规律性，并为企业发展战略以及国家经济政策的制定提供理论指导。

研究产业组织垂直解体和网络化问题的现实意义对我国来说更为突出。由于在改革开放之前以及改革开放之后的一段时期，中国的产业组织基本上是一种“大而全，小而全”的状态，地区之间、企业之间的社会分工程度很低，企业的生产远未达到规模经济的要求。因此，中国的产业组织首先要面对“补课”的问题，即首先要深化社会分工、提高生产的规模性。同时，中国的产业组织还要面对“赶超”问题，即优化现有的产业组织形态，提升产业的竞争力以及在国际分工中的地位。发达国家产业组织所呈现出的垂直解体和网络化趋势，一方面可能会将发展中国家的企业推入更不利的地位；但另一方面，由于垂直解体后发展中国家的企业能够进入发达国家企业所主导的价值链并与发达国家企业形成更密切的联系，因此，产业组织的垂直解体和网络化也是发展中国家实现产业升级和赶超的

① [西] 曼纽尔·卡斯特. 网络社会的崛起. 夏铸九等译. 北京: 社会科学文献出版社, 2001: 244.