

三友会计论丛
第10辑

SUNYO ACADEMIC SERIES IN ACCOUNTING

风险管理框架下 审计理论与流程研究

李晓慧 ● 著

Research on Auditing Theories and
Processes within the Framework of Risk Management

三友会计论丛
第10辑

SUNYO ACADEMIC SERIES IN ACCOUNTING

风险管理框架下 审计理论与流程研究

李晓慧 ● 著

Research on Auditing Theories and
Processes within the Framework of Risk Management

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

大连

© 李晓慧 2009

图书在版编目 (CIP) 数据

风险管理框架下审计理论与流程研究 / 李晓慧著. —大连: 东北财经大学出版社, 2009.10

(三友会计论丛·第10辑)

ISBN 978-7-81122-823-6

I. 风… II. 李… III. 企业管理: 风险管理-财务审计-研究
IV. F239.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 193219 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

教学支持: (0411) 84710309

营 销 部: (0411) 84710711

总 编 室: (0411) 84710523

网 址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

大连北方博信印刷包装有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 150mm×220mm

字数: 273 千字

印张: 10 3/4

印数: 1—2 000 册

2009 年 10 月第 1 版

2009 年 10 月第 1 次印刷

责任编辑: 李智慧 张爱华

责任校对: 贺 鑫

封面设计: 冀贵收

版式设计: 刘瑞东

ISBN 978-7-81122-823-6

定价: 32.00 元

作者简介

李晓慧，女，1967年12月生人，河南省南召县人，经济学博士，教授，硕士生导师，现任中央财经大学会计学院副院长，兼任中国注册会计师协会专业技术咨询委员会委员、中国会计学会审计委员会委员，曾在会计师事务所、国有资产管理局和中国注册会计师协会专业标准部工作。

在《会计研究》、《审计研究》、《财政研究》、《财务与会计》、《财会通讯》、《中国注册会计师》、《上海会计》、《中国财经报》和《中国证券报》等报刊上发表近百篇专业论文，近年来主要的论著有《现代审计精要》（1999）、《审计实验室——审计实务个案分析》（2000）、《审计实验室——主要会计事项的相关法规及其审计案例》（2002）、《实用审计英语》（2002）、《审计实验室3——风险审计的技术和方法》（2003）、《审计工作底稿编制个案》（2003）、《审计实验室4——其他鉴证业务的风险控制》（2004）、《会计与资本市场案例研究》（2006）、《审计学：实务与案例》（2008）、《审计学实务与案例学习指导书》（2008）。

出版者的话

随着我国以社会主义市场经济体制为取向的会计改革与发展的不断深入,会计基础理论研究的薄弱和滞后已经产生了越来越明显的“瓶颈”效应。这对于广大会计研究人员而言,既是严峻的挑战,又是难得的机遇。说它是“挑战”,主要是强调相关理论研究的紧迫性和艰巨性,因为许多实践问题急需相应的理论指导,而这些实践和理论在我国又都是新生的,没有现成的经验和理论可资借鉴;说它是“机遇”,主要是强调在经济体制转轨的特定时期,往往最有可能出现“百花齐放,百家争鸣”的昌明景象,步入“名家辈出,名作纷呈”的理论研究繁荣期和活跃期。

迎接“挑战”,抓住“机遇”,是每一个中国会计改革与发展的参与者和支持者义不容辞的责任。为此,我们与中国会计学会财务成本分会(原中国中青年财务成本研究会)、东北财经大学会计学院联合创办了一个非营利的学术研究机构——三友会计研究所,力求实现学术团体、教学单位、出版机构三方的优势互补,密切联系老、中、青三代会计工作者,发挥理论界、实务界、教育界三方面的积极性,致力于会计、财务、审计三个领域的科学研究和专业服务,以期我国的会计改革与发展做出应有的贡献。

三友会计研究所的重大行动之一就是设立了“三友会计著作基金”,用于资助出版“三友会计论丛”。它旨在荟

萃名人力作及新人佳作，传播会计、财务、审计研究与实践的最新成果与动态。自 1997 年起，本论丛定期遴选并分辑推出。

采取这种多方联合、协同运作的方法，如此大规模地遴选、出版会计著作，在国内尚属首次，其艰难程度不言而喻。为此，我们殷切地希望广大会计界同仁给予热情支持和扶助，无论作为作者、读者，还是作为评论者、建议者，您的付出都将激励我们把“三友会计论丛”的出版工作坚持下去，越做越好！

东北财经大学出版社

三友会计论丛编审委员会

顾问:

欧阳清 冯淑萍 李志文

委员 (以姓氏笔画为序):

马君梅	王立彦	王光远	王化成
方红星	刘永泽	刘志远	刘明辉
刘 峰	孙 铮	宋献中	李 爽
张为国	张龙平	张先治	张俊瑞
何顺文	杨雄胜	陆正飞	陈毓圭
陈国辉	陈建明	陈信元	陈 敏
周守华	罗 飞	孟 焰	郑振兴
赵德武	夏冬林	秦荣生	徐林倩丽
黄世忠	谢志华	蔡 春	薛云奎
魏明海	戴德明		

序

自从公元前3 000年古巴比伦时期出现有记录的审计活动以来，审计实践活动就如同任何社会活动一样，富有哲理和逻辑，但在市场经济发展的今天，人们发现擅长于数字游戏的“数豆者（bean-counter，是英语中对会计师的俗称）”却在日复一日、年复一年的程序化工作中，在大量繁琐的数字中逐步迷失，安然、世界通信、施乐、银广夏、郑百文、蓝田股份等一连串耳熟能详的公司会计造假事件背后，都衍生出一系列发人深思的审计问题。如何让“数豆者”在“数豆”之余，关注背后的事实和风险，并睿智地分清“豆子”的属性及其影响呢？每个审计师都应当学会运用哲学的思辨和逻辑来计划和执行审计工作。

我阅读《风险管理框架下审计理论与流程研究》后，理解作者通过描述审计流程和分析审计技术方法向审计师传递了以下的审计哲理和逻辑：

1.企业需要年报审计，不仅仅在于企业需要依法对外披露会计信息，更在于企业在整体风险管理中需要借助注册会计师的专业意见来发现、识别和应对风险（这是注册会计师与企业协调的基点，也是提高审计质量的基础）。为此，注册会计师在审计中应当凸现专业性（科学的专业判断、具有效益的审计策略选择等），并在审计中通过审计小组讨论、利用头脑风暴以及向相关人员沟通来获取更多方面的信息和判断，最后由注册会计师达成共识或选择由众多信息和判断支持下合理的专业结论，来支持年报审计意见，以减少审计中个人专业判断的片面性，增进年报审计的可信度。

2.注册会计师年报审计的过程，就是一个“大胆假设、小心求证”的过程，在这个过程中，专业判断贯穿始终。尽管注册会计师经历资格认定和大量的培训，并且处于高度的质量控制之下，而且

人们一直在创新和探索用尽可能科学和精密的审计技术方法降低审计失误的可能性，但是在审计过程中，错误总会发生，如何减少审计中注册会计师专业判断的失误呢？注册会计师除了受到注册会计师相关法规、独立性的规定、审计准则、质量控制准则，以及审计工作的监督等激励约束做出有道德、合理的决策外，注册会计师在执业中关键在于能够“眼观六路、耳听八方”地搜集信息和证据，并“站在别人角度思考问题”来敏感地发现和识别风险，同时以是否能够影响财务报表使用者决策的视角分析风险属性及其大小，以此决定进一步的审计程序。

3.提高专业判断合理性和审计质量，离不开高素质的注册会计师，更需要智力库，这是注册会计师专业优势的体现，具体表现在会计师事务所应当建立起开发式、动态的知识库，它们至少包括三个方面：涉及注册会计师执业的相关法律、法规规定的法规库；涉及注册会计师执业的技术模板的技术库；会计师事务所所有现有和潜在客户的客户库。

有趣的是，以上的审计哲理和逻辑通过不同环节的流程图来表达出来，这使本书更加直观、易懂，耐人寻味。我相信，掌握好审计哲理和逻辑的注册会计师，会更好地理解风险审计的精髓，运用风险审计来不断提升自身能力、提高年报审计质量。从这个角度看，《风险管理框架下审计理论与流程研究》是我近年来读过的难得一见的好书。

黄世忠

2009年8月

前 言

人们对风险审计的研究始于 1985 年英国大法官 Lindley 在“London and General Bank”案件中对注册会计师追究过失责任后。虽然在历经审计准则制定者的不断提炼和注册会计师执业实践推动,并由传统的风险导向审计逐步完善为现代风险导向审计,但时至今日,仍然存在一些尚需要深入研究的问题:一是风险导向审计的核心是识别风险和应对风险,这意味着审计仅仅靠设计科学的程序或技术方法是不行的,需要审计人员能动的专业判断和实践活动,而一切活动一旦加入人的思维和活动,就会复杂且增大风险,如何控制这种因不同审计人员参与而产生的风险呢?二是已有的审计研究和准则已经把风险审计的基本原则和方法阐述清楚,但大多数关于风险审计的研究都没有解决好理论和实践的协调、准则和实务操作的衔接,更缺乏审计哲学和审计逻辑的提炼,致使人们执行风险审计的效果千差万别,具有很大的不稳定性。三是研究和实践风险导向审计的最终目的仍是对财务报表发表高质量审计意见。这要求审计人员把审计重心放在有效率地将识别的风险与财务报表挂钩,并且沿着风险指向把事情的来龙去脉及其影响查证出来。这可能涉及会计、税务、技术、市场以及管理等方方面面的知识和技术,要解决审计实务问题一般是没有现成的答案,并且随着被审计单位或审计时间不同而动态变化,要求审计人员按照审计逻辑不断地探索。本书正是尝试解决以上三个方面的问题来深入研究风险审计的理论和流程,其研究的特征主要表现在:

1. 渗透在审计理论结构变化、审计实务流程变化以及如何选择审计策略、如何进行风险评估、如何进行进一步审计测试以及如何终结审计并出具审计报告的规范性分析中,继承前人研究或现行的审计准则中的审计程序或审计底稿,用哲学的思辨贯穿在审计各个

流程中；用管理学、财务管理等方面的分析工具指导注册会计师审计实务操作，使审计人员能够更好地理解和实践风险审计准则，提升注册会计师审计的科学性。

2. 凸现协调审计理论与实务中审计逻辑的研究。已有的风险审计研究的著作中，人们对于抽象的审计理论和复杂的实务操作研究往往是分离的，这使得审计变得更难懂，且操作起来流于形式与程序，审计准则很难指导注册会计师提高审计质量和效率。本书在规范研究基于风险管理框架下的审计理论和实务中，主要依据审计的内在逻辑传递审计的哲学和思想，并通过审计中内在逻辑的研究促使人们协调审计理论和实务，提高审计质量和效率。

3. 不仅系统地列示了注册会计师执业实践中提炼出来的识别风险、应对风险的技巧、流程图，而且把调查访谈中收集的实务案例进行分析，为人们理解和运用风险审计理论和流程提供参考。

基于以上特征，我们建议以下三方面的读者使用：一是审计理论研究者，阅读此书可以帮助他们了解审计实务整个流程和现实中遇到的各种问题（这往往比理论更丰富多彩，且寓意深刻），引导他们从前沿的实务中发掘和思考需要进一步深层次研究的审计理论问题。二是从事审计实务的审计人员，阅读此书可以引导他们从机械枯燥的审计操作中参悟现代风险审计精髓和思想，用审计逻辑和哲学照亮他们之后的职业生涯。三是会计专业硕士生尤其是MPAcc的学生，阅读此书可以帮助他们系统地掌握基于风险管理框架下审计理论创新和实务流程再造，收获审计理论新观点和审计实务的指导。

李晓慧

2009年8月

目 录

1	导 论	1
1.1	研究的背景和基础.....	1
1.2	研究的内容、特色与观点.....	18
2	风险管理框架下现代审计的新变化	24
2.1	企业风险管理框架.....	24
2.2	风险管理框架下审计理论的变化.....	38
2.3	风险管理框架下审计实务流程的变化.....	52
3	风险管理框架下审计策略	58
3.1	风险管理框架下审计策略的起点与总体思路.....	58
3.2	审计范围和方向的确定.....	62
3.3	审计资源的配置.....	84
4	风险评估	94
4.1	风险评估的总框架.....	94
4.2	企业战略风险分析.....	104
4.3	企业流程风险分析.....	132
4.4	企业绩效评价风险分析.....	145
4.5	企业信息风险分析.....	151
5	进一步的审计测试	163
5.1	进一步的审计程序的总体要求.....	163
5.2	控制测试.....	166
5.3	实质性测试.....	179
5.4	追加审计程序的实例分析.....	190
6	风险管理框架下终结审计及其报告	215
6.1	终结审计.....	215

目 录

6.2 审计报告	266
6.3 一些事项对审计报告影响的实例分析	282
7 风险管理框架下提高审计效率的路径选择	300
7.1 改进和提高注册会计师的专业判断	300
7.2 健全会计师事务所风险控制机制	306
7.3 建立审计与市场经济的协调机制	313
主要参考文献	319
后 记	329

1 导 论

1.1 研究的背景 and 基础

1.1.1 研究的背景

1) 世界范围内企业全面风险管理的兴起和发展

从世界范围来看，企业全面风险管理的兴起和发展，主要源自社会经济发展的内在因素：

(1) 日益严峻的企业生存环境激发了企业对风险管理的内在需求。伴随着经济全球化、信息化发展，局部或地区的经济危机会传播全世界^①，企业间的竞争日趋激烈，并购、重组的力度越来越大，企业时刻面临着各种变革（如政治变革、经济变革、科技变革和社会变革等），稍有不慎就会面临破产的危险，风险管理成为企业持续发展必不可少的工具。

(2) 投资者和监管者的压力促使企业建立并完善风险管理。在历经巴林银行倒闭、八佰伴公司破产、安然事件等，投资者更倾向于寻找拥有严格控制体系的公司进行投资，而监管者为了维护市场秩序、保护投资者的利益，也会制定相关法规要求公司必须建立完善的内部控制尤其是强化风险管理，并要求管理者对内

^① 如 2007 年美国的“次级抵押贷款危机”很快席卷美国、欧盟和日本等世界主要金融市场，引爆全球金融危机。

部控制进行评价,如美国的《萨班斯—奥克斯利法案》(Sarbanes-Oxley Act, 简称 SOX 法案),强调上市公司不但要有内部控制,首席执行官(CEO)和首席财务官(CFO)要对与财务报表相关的内部控制有效做出声明,而且还要向投资者证明这个控制是有效的(要求注册会计师对公司的内部控制做出鉴证),一旦出现问题,CEO 和 CFO 将为此承担最高至 500 万美元的罚款和上至 20 年的监禁刑事责任。

(3) 传统的风险及其风险管理观念满足不了企业发展的新需要。对于企业来讲,防范风险是一种本能,但如果仅仅把风险片面理解为损失,把风险管理简单理解为静态的财务或保险型风险管理,风险管理过于狭隘。“如果我们能够预先建立应对风险的方法和措施,则风险就能成为一个有益的因素。风险管理的主旨不在于消除风险,因为那样只会把获得回报的机会浪费掉。风险管理所需要做的应该是对风险进行管理,主动选择那些能够带来收益的风险。”^①另一方面,如果企业片面地认为高风险带来高收益,也注定会增大企业风险,为此,每个企业都在寻找风险和收益的最佳平衡点(如图 1—1 所示),以达到企业绩效最大化,这就必然会选择全面风险管理。

(4) 全面的风险管理可以降低企业收益波动,并促使股东价值最大化。风险管理的主要目标之一是降低公司收益和市值对外部变量的敏感性,由哈佛大学彼得·吐芬若 1998 年实证研究表明,在市场风险管理方面更加活跃的公司其股价表现出对市场价格较低的敏感性(Peter Tufano, 1998)。同时,风险管理还可以帮助企业达到它的经营目标,实现股东价值最大化。一些公司已经意识到企业基于风险的价值管理可以增加 29%到 30%或更多的股东价值(James Lam, 詹姆斯·林, 2003)。

① Thomas A. Stewart, Managing risk in the 21st Century, Fortune (February 7, 2000):202.

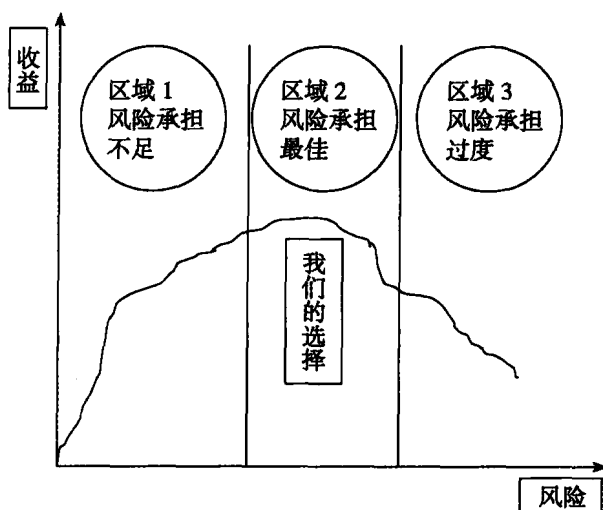


图 1—1 寻找风险和收益的最佳平衡点

2) 世界范围内掀起的对审计失败的反思及对审计技术方法的改良

进入 21 世纪后，美国华尔街发生了一系列重大财务丑闻，如安然、施乐、泰科、时代华纳等跨国公司的财务丑闻，而“五大”会计师在这一系列财务丑闻案中无一幸免，其中安达信会计公司亦因此而宣告退出审计市场。而在我国内地和我国香港资本市场亦出现了“银广厦”、“创维”等财务丑闻，面对这些问题，公众对注册会计师的信心受到重创，为了重拾社会公众对注册会计师的信心，各界人士对审计失败进行了深刻的反思，如安然和安达信事件发生后，人们开始反思传统的风险基础审计模式，认为传统的风险基础审计模式可能导致审计偷工减料，从而增加审计风险，人们开始积极探索现代的风险基础审计；中国“银广厦”事件发生后，人们反思仅仅执行实质性测试程序是不够的，现代经济生活中财务报表审计应当采用现代风险审计的技术和方法。

实质上,自 20 世纪 60 年代,随着世界经济急剧变化、市场竞争日益激烈,审计职业界就面临着巨大的挑战,审计失败引发的诉讼事件日益剧增,仅 20 世纪六七十年代针对“八大”会计公司提出的诉讼就达 300 多起,“美国大陆自动售货机公司”的案件更首开注册会计师承担刑事责任的先例,涉及的注册会计师在已经赔偿 200 多万美元与受害人达成赔偿协议后,3 名注册会计师最后还被处以 6 个月的有期徒刑和总计 17 000 美元的罚款(文硕,1996)。80 年代末席卷美国的储贷危机中,涉及的注册会计师更是付出了惨重的代价,仅普华会计公司在亚利桑那州一个州就被判 3.38 亿美元的赔款,当时全球排名第七的拉文索(Laventhol 和 Horwath)会计师事务所倒闭(Marvin,1994)。为了应对信息社会和知识经济对审计职业的挑战,改变审计职业界所面临的不利处境,审计职业界开始探索新的审计方法。1997 年,毕马威研究小组出版了研究报告《以战略系统观组织审计——KPMG 业务测试程序》,提出了毕马威的 BMP (business measurement process) 审计模式,构建了一个关于战略分析(strategic analysis)、过程分析(process analysis)、经营评价(business measurement)、风险评估(risk analysis)以及持续改善(continuous improvement)的风险审计流程(Bellet,1997)。此后,安永开发了“全球审计方法(global audit methodology)”,普华永道开发出“普华永道审计方法(Pricewaterhouse Cooper's methodology)”,安达信开发了以“经营审计(business auditing, BA)”为名的风险导向审计技术。牛津大学教授 Power (2003) 则指出:“基于审计风险模型的审计方法与大事务所围绕‘战略’模型重新塑造的审计方法之间的经济区别是:前者支持降低成本,后者支持增加投入,从而使审计收费提高合理化。简而言之,审计业务的成本重心被收入重心所取代。”1998 年应美国证券交易委员会(SEC)的要求,公共监管委员会(POB)组织了“审计效果研究项目组”,该研究组于 2000 年秋发布《审计效果研究:报告与建