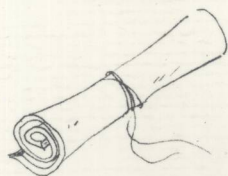


中国传统 经典与解释
CLASSIC & INTERPRETATION

系世系

古学纵横

刘小枫 陈少明 ● 主编



古学经子

——十一朝学术史述林

王锦民 ● 著

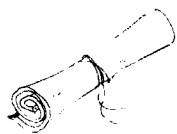
華夏出版社

中国传统 经典与解释
CLASSIC & INTERPRETATION

余英时

古学纵横

刘小枫 陈少明 ● 主编



古学经子

——十一朝学术史述林

王锦民 | 著

华夏出版社

图书在版编目(CIP)数据

古学经子:十一朝学术史述林/王锦民著. — 北京:华夏出版社, 2008.2

(中国传统:经典与解释)

ISBN 978-7-5080-4583-2

I. 古… II. 王… III. 学术思想-思想史-中国
IV. B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 012142 号

古学经子

——十一朝学术史述林

王锦民 著

出版发行: 华夏出版社

(北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编:100028)

经 销: 新华书店

印 刷: 北京人民文学印刷厂

装 订: 三河市万龙印装有限公司

版 次: 2008 年 2 月北京第 1 版
2008 年 2 月北京第 1 次印刷

开 本: 880×1230 1/32 开

印 张: 12.5

字 数: 350 千字

定 价: 32.00 元

本版图书凡印刷、装订错误,可及时向我社发行部调换

礼记·经解

中国传统 经典与解释



入其国，其教可知也……其为人也：温柔敦厚而不愚，则深于《诗》者也；疏通知远而不诬，则深于《书》者也；广博易良而不奢，则深于《乐》者也；洁静精微而不贼，则深于《易》者也；恭俭庄敬而不烦，则深于《礼》者也；属辞比事而不乱，则深于《春秋》者也。

——《礼记·经解》

缘 起

晚清以降,西学入华,华夏道术分崩离析,我国学术和教育经历了史无前例的大变局——晚近十余年“奋不顾身”的现代化使得华夏学术和大学教育显得更为面目不清。整顿大学文科、重新铺展学术的基本格局,已然成为深化改革开放的重大学术课题乃至新时代的艰巨使命——太平之世必有文治。问题是,如何整顿和重新铺展?

现代西学入华以来,我们要么不断竞相追逐西方“显学”(种种现代学说),要么与西方“魔怪”搏斗。令人深省的是,即便发扬自家传统的种种当代儒学论说,几乎无不依傍种种西方现代论说——从康德哲学出发又或依照韦伯社会理论重新解释儒家传统,一度被看作最精彩的儒学“新解”,与西方学术晚近两百年来用种种现代“学说”瓦解自家古典传统别无二致——如今,这一局面因与西方后现代学术接轨而变得更为触目惊心。

与西方学人一样,现代之后的中国学人不得不在两条道路、两种“命运”面前作出自己的选择:要么跟从种种“后现代主义”以比现代精神更为彻底的解构方式破碎大道,要么切实回归古典学问——倘若选择后者,势必首先质疑并革除我们自“五四”以来养成的凡事以现代观点衡量古典的新传统。

如何重新获得已然丢失的古典传统,关系到中国学术未来的基本取向和大学教育的基本品质。现代中国学术的视域基于现代西学,由于对古典西学缺乏深入细致的理解,数代中国学人虽不乏开创华夏学术新气象的心愿和意气,却缺乏现代之后的学术底气和见识根底。因此,积极开拓对西学古典传统的深入理解,当是未来学术的基本方略——只有在此基础上,我们重读自家的历代经典时才会有心胸坦

荡、心底踏实的学术底气,从而展开广阔、深邃的学术新气象。

晚近西方学界方兴未艾的“古典政治哲学”表明,西方学界和大学教育正在踏上回归古典学问之路——取向虽然是古典的,其生存感觉却是现代之后的。“古典政治哲学”绝非一种学说或“主义式的”论说,换言之,不是我们曾经经历过的任何“显学”一类的东西,更非所谓“新的方法论”,而是一种基本的学问方向:悉心绎读经典大书,凭靠古典智慧来养育自己的心性。如此学问方向基于万世不绝的古典心性:既然是一种心性,古典学问唤起或寻找的便只会是有如此心性的学人,并激励“我们”自觉杜绝种种“盲目而热烈”的“后”学或“新”说(尼采语),挽回被现代文教体系的学科划分搞得支离破碎的学问大体,进而在我们的大学中寻回自身的地盘……在近两百年来的西方、近百年来的中国,古典心性流离失所,已然失去了自己的家园——学堂。

继“西方传统:经典与解释”系列我们推出“中国传统:经典与解释”系列,首先要表明:在现代之后的学术语境中重新收拾我们自家的传统经典,乃中国学术新气象的根底所在;其次要表明:我们志在承接清代学人的学术统绪,进一步推进百年学人的积累——如今我们能否取得世纪性的学术成就,端赖於我们是否能够在现代之后的学术语境中重新拥有自己古传的历代经典。中国古代学术以绎读经典为核心和传统,历代硕儒“囊括大典,网罗众家,删裁繁诬,刊改漏失”的学术抱负和“皓首穷经”的敬业精神,在今天需要我们从自身的语境出发重新发扬光大。

本系列不拘形式——或点校、注释尚为善本的古书,或重新绎读(疏解)历代典籍,或汇编百年来的研究成果以文集方式追踪某个专题……唯一谢绝的是中西比较之论或种种现代—后现代“主义”解释学或文化研究一类高论。

古人云:“有志者事竟成焉”。

刘小枫 陈少明

2005年10月於中山大学哲学系

西方传统：经典与解释

夜颂中的革命和宗教——诺瓦利斯选集卷一

[德]诺瓦利斯 著

大革命与诗化小说——诺瓦利斯选集卷二

[德]诺瓦利斯 著

新的方式与制度——马基雅维利的《论李维》研究

[美]曼斯菲尔 著

《利维坦》附录

[英]霍布斯 著

巨人与侏儒

[美]布鲁姆 著

或此或彼（上、下）

[丹麦]基尔克果 著

海德格尔与有限性思想（重订版）

刘小枫 选编

海德格尔式的现代神学

刘小枫 选编

走向古典诗学之路——相遇与反思：与伯纳德特聚谈

[美]伯格 编

论宗教大法官的传说

[俄]罗赞诺夫 著

上帝国的信息

[德]拉加茨 著

双重束缚

[美]基拉尔 著

俄耳甫斯教诗歌

吴雅凌 编译

俄耳甫斯教谜语

吴雅凌 编译

动物与超人之间的绳索

[德]A.彼珀 著

黑格尔的观念论

[美]皮平 著

古今之争中的核心问题

[德]迈尔 著

浪漫派风格——施莱格尔批评文集

[德]施莱格尔 著

赫西俄德：神话之艺

[法]居代·德·拉孔波等 著

神圣的罪业

[美]伯纳德特 著

西方传统：经典与解释

CLASSIC & INTERPRETATION

HERMES

刘小枫◎主编

论永恒的智慧

[德]苏索 著

宗教经验种种

[美]詹姆斯 著

尼采反卢梭

[美]凯斯·安塞尔-皮尔逊 著

施米特对自由主义的批判

[美]约翰·麦考米克 著

舍勒思想评述

[美]弗林斯 著

诗与哲学之争

[美]罗森 著

基督教理论与现代

[德]特洛尔奇 著

亚历山大的克雷蒙

[意]塞尔瓦托·利拉 著

伊壁鸠鲁主义的政治哲学

[意]詹姆斯·尼古拉斯 著

神圣与世俗

[罗]伊利亚德 著

中世纪的心灵之旅——波纳文图拉神学著作选

[意]圣·波纳文图拉 著

弓弦与竖琴——从柏拉图解读《奥德赛》

[美]伯纳德特 著

墙上的书写——尼采与基督教

[德]洛维特/沃格林等 著

论古人的智慧

[英]培根 著

希伯来圣经历代注疏

希腊化世界中的犹太人

[德]威尔逊 著

第一亚当和第二亚当

[德]朋霍费尔 著

卢梭注疏集

设计论证——卢梭的《社会契约论》

[美]吉尔丁 著

柏拉图注疏集

柏拉图《王制》述要

[阿拉伯]阿维罗依 著

《王制》要义

刘小枫 选编

柏拉图的《会饮》

[古希腊]柏拉图 等著

苏格拉底的中辩

[古希腊]柏拉图 著

苏格拉底与政治共同体

[美]尼科尔斯 著

《法义》导读

[法]卡斯代尔·布舒奇 著

莱辛注疏集

启蒙运动的内在问题——莱辛思想再释

[美]维塞尔 著

莱辛剧作七种

[德]莱辛 著

智者纳坦（研究版）

[德]莱辛 等著

历史与启示——莱辛神学文选

[德]莱辛 著

论人类的教育

[德]莱辛 著

色诺芬注疏集

居鲁士的教育

[古希腊]色诺芬 著

驯服欲望——斯特劳斯笔下的色诺芬撰述

[法]科耶夫 等著

论僭政——色诺芬《希耶罗》义疏

[美]施特劳斯 著

色诺芬的《会饮》

[古希腊]色诺芬 著

施特劳斯集

回归古典政治哲学——施特劳斯通信集

[美]列奥·施特劳斯 著

隐匿的对话——施米特与施特劳斯

[德]迈尔 著

中国传统：经典与解释

CLASSIC & INTERPRETATION

余英时

刘小枫 陈少明◎主编

中国传统：经典与解释

辩说的力量

陈文洁 著

古学经子——十一朝学术史述林

王锦民 著

经学以自治——王闿运春秋学思想研究

刘少虎 著

《尚书》校注

孙尚扬 肖清和 等 校注

经典与解释辑刊（刘小枫 陈少明 主编）

1 柏拉图的哲学戏剧

2 经典与解释的张力

3 康德与启蒙

4 荷尔德林的新神话

5 古典传统与自由教育

6 卢梭的苏格拉底主义

7 赫尔墨斯的计谋

8 苏格拉底问题

9 美德可教吗

10 马基雅维利的喜剧

11 回忆托克维尔

12 阅读的德行

13 色诺芬的品味

14 政治哲学中的摩西

15 诗学解诂

16 柏拉图的真伪

17 修昔底德的春秋笔法

18 血气与政治

19 索福克勒斯与雅典启蒙

20 犹太教中的柏拉图门徒

21 莎士比亚笔下的王者

22 政治哲学中的莎士比亚

23 政治生活的限度与满足

24 雅典民主的谐剧

25 霍布斯的修辞

26 维柯与古今之争

目 录

绪 论

一、从凌廷堪说起	1
二、经大于儒	6
三、理在经中	10
四、《辨宗论》新解	13

第一章 周易

一、古易溯源	17
二、《周易》之创立	20
三、《左传》《国语》筮法解	23
四、孔子传《易》与帛书《易》之归属	33
五、西汉易学的分际	40
六、《费氏易》与古文易学之兴盛	45
七、后定之学与郑王今古说	49
八、王弼易学之根源	54
九、六朝易学名家	58

第二章 尚书

一、《尚书》释名	62
二、《尚书》与春秋前儒家	67
三、《度夏书》与孔子后儒家	71
四、《洪范》与数度之学	78

2 古学经子

五、《洪范》五行说的起源与传衍·····	83
六、今古文《尚书》与五行传·····	87
七、魏晋《尚书》学与晚书·····	95

第三章 诗经

一、诗的地域与年代·····	101
二、诗之三训、六义·····	109
三、孔子与儒家传《诗》·····	115
四、四家《诗》与阜阳《诗》简·····	121
五、《诗》学与诗学的分立·····	128

第四章 三礼

一、礼的起源与奠基·····	133
二、《周礼》的来历及传授·····	138
三、《周礼》六官与国家政教·····	144
四、《仪礼》与礼乐文明·····	149
五、《仪礼》的传授·····	154
六、大小戴《记》·····	159
七、乐经与《乐记》·····	166
八、《王制》与今文学·····	171
九、《月令》与丧服之学·····	174

第五章 春秋

一、孔子作《春秋》·····	179
二、《春秋》三传之形成·····	184
三、《公羊》大义·····	188
四、《穀梁》今古文说·····	193
五、《左传》之复兴·····	195

第六章 论语与孝经

一、《论语》之撰辑	201
二、《论语》与君子理想	204
三、《论语》之传授	208
四、《孝经》与名教之滥觞	211
五、《孝经》之传授	216

第七章 小学、石经与讖纬

一、经典与小学	219
二、汉唐石经	226
三、讖纬之学	228

第八章 诸子起源

一、经学与诸子学的分际	238
二、诸子之学出于王官	245
三、诸子活动之时期与中心	248
四、关于诸子之记述	251

第九章 儒家

一、孔子与儒家的兴起	259
二、孔门弟子四向	264
三、《汉志》著录儒家诸子	270
四、《隋志》著录儒家诸子	280

第十章 道家

一、老子与《老子》书	288
二、《管子》经言与《管子》四篇	296
三、稷下四子	300
四、黄老帛书与《太一生水》	304

4 古学经子

五、两汉老学之演变	310
六、《汉志》著录道家诸子	313
七、《隋志》著录道家诸子	319

第十一章 名、墨、法、阴阳、杂诸家

一、名家源流考	330
二、墨家源流考	337
三、法家源流考	344
四、阴阳家源流考	351
五、杂家源流考	355
六、《隋志》著录杂家诸子	360

第十二章 玄学

一、浮华与魏晋玄学的地位	366
二、才性四本论的政治背景	370
三、名士与儒道	374
四、汉晋诸子论说	379

修订版后记	387
-------------	-----

绪 论

一 从凌廷堪说起

凌廷堪《复礼》云：“圣人之道，至平且易也。《论语》记孔子之言备矣，但恒言礼，未尝一言及理也。《记》曰：‘道之不行也，我知之矣，知者过之，愚者不及也。道之不明也，我知之矣，贤者过之，不肖者不及也。’彼释氏者流，言心言性，极其幽深微眇，适成其为贤知之过。圣人之道不如是也。其所以节心者，礼焉尔，不远寻夫天地之先也；其所以节性者，亦礼焉尔，不侈谈夫理气之辨也。是故冠昏饮射，有事可循也，揖让升降，有仪可按也，豆筯鼎俎，有物可稽也。使天下之人少而习焉，长而安焉。其秀者有所凭而入于善，顽者有所检束而不敢为恶；上者陶淑而底于成，下者亦渐渍而可以勉而至。圣人之道所以万世不易者，此也；圣人之道所以别于异端者，亦此也。……《诗》曰：‘鸛飞戾天，鱼跃于渊。’说者以为喻恶人远去，民得其所，即《中庸》引而申之，亦不过谓圣人之德明著于天地而已，曷尝有化机也？‘子在川上曰：逝者如斯夫，不舍昼夜。’说者以为感叹时往不可复追，即《孟子》推而极之，亦不过谓放乎四海有本者如是而已，曷尝有悟境也？盖圣人之言，浅求之，其义显然，此所以无过不及，为万世不易之经也；深求之，流入幽深微眇，则为贤知之过亦争胜于异端而已矣。何也？圣人之道本乎礼而言者也，实有所见也；异端之道外乎礼而言者也，空无所依也。子所雅言，《诗》、《书》执礼。颜渊问仁，子曰：‘克己复礼为仁。’请问其目，曰：‘非礼勿视，非礼勿听，非礼勿言，非礼勿动。’颜渊曰：‘夫子循循然善诱人，博我以文，约我以礼。’圣人舍礼无以为教也，

贤人舍礼无以为学也。”^①

凌廷堪为清学中提倡“以礼代理”的汉学家之主要代表,其说固然是针对宋学而言,然其中包含的真知灼见,实不局限于汉宋之争的藩篱。凌氏之说,颇有值得阐发的观点,有进一步发挥的余地。

首先,凌氏之说包含有一个结构性的认识,亦即整个思想传统可以划分为“不及”、“平易”、“过”三层。凌氏所重视的是这个三层结构的共时性,并且认定圣人之道只在“平易”这个层面,而在“不及”与“过”两个层面都是不能得到真理的。凌氏没有讨论“不及”这个层面,而是集中讨论了“过”何以会导致异端,这是集矢于宋学,以为宋学与释、道均陷入了贤智之过,流于幽深微眇,故不得圣学之真。凌氏主张,应该从宋学所追求的幽深微眇之“理”,退回到浅易平实的“礼”上,故而谓之“以礼代理”。

按凌氏所说的三层结构,在古代思想的历史上是客观存在的,不过这一结构本身还应该被看做是一个历史的结果,或者说,这一思想结构既是共时性的,又是历时性的,而且首先是历时的,这一点凌氏似乎未能厝意。所谓历时性的,是说古代思想的发生有个先后过程,在思想起源的早期,只有那些“不及”的思想存在,这些“不及”的思想进一步发展,遂成为“平易”的思想,“平易”的思想再进展,则必然要生成那些“过”的思想。同时还要注意,在“不及”的阶段,只有“不及”的思想,在“平易”的阶段,则“不及”和“平易”思想共存,在“过”的阶段,“不及”、“平易”和“过”的思想都是存在的,并最终构成三层的共时结构。这样我们就有了一横一纵两个历史坐标,古代思想既可以横向地划分为三层,又可以纵向地划分为三个阶段。

凌氏说的“不及”,对应于古史的三皇五帝时代,或者用现代的史学范畴说,尚处在原始文化时代。那时的人们从意识形态来说,还受原始思维的支配,从社会形态来说,还没有建立起相对完善的国家。近人徐旭生在《中国古史的传说时代》中将传说时代的下限定在商代的盘庚时期,与殷

① 凌廷堪《复礼下》,《礼经释例》卷首,第5页,丛书集成初编,商务印书馆,1936年,上海。

墟的考古发现相应。^①最初,中国史学界多将夏朝视为传说,不能完全肯定其历史存在,在社会性质上,也将其归为原始社会的晚期。而商代得到了考古发现的支持,并且可以认定,商朝已经脱离了原始社会,建立了奴隶制的国家。随着考古发现的增加,目前史学界又基本上确认了夏朝的存在,并将之视为以王朝或国家为基本形态的中华文明的肇始。^②这样一来,夏代成了一个分界点,一方面,对于夏代之前的中华文明的源头可以随着考古发现无限地向前追溯;另一方面,夏代及其后的商代和周代,三代共同确立起中国文化的自身传统,开始了中国文化在典型意义上的历史进程。

尽管三代文化与原始文化之间有着直接的承续关系,且其中千丝万缕的关系一直延续并渗透到历史的未来,但在史学的意义上说,三代之前还处在原始社会,三代则进到了文明社会。史学家关于原始社会和文明社会之间到底存在着怎样的差异看法不一,但是,他们都敏锐地观察到了其间差异的存在。无论是从人种、地理环境的变化,还是生产方式、分工的发展,或者是生活的模仿方向的转变,从各方面的比照来看,原始社会和文明社会之间似乎发生了一场难以捉摸的突变。^③

从原始宗教与原始思维的层面看中国的文明演进,张光直的观点颇有启发性。张氏非常重视宗教巫术在中国进入文明国家形态的转变中的特殊作用。张氏认为,夏、商、周三代王朝创立者的所有行为都带有巫术和超自然的色彩,他们由宗教巫术而获得政治权力,并运用这种权力创建了早期的国家,这是中国特有的进入文明的途径。^④问题是当中国转进到文明国家之后,宗教巫术是依然占据文明的核心地位,还是逐渐被淘汰至

① 参见徐旭生《中国古史的传说时代》“叙言”,科学出版社,1960年,北京。

② 参见袁行霈、严文明、张传玺、楼宇烈主编《中华文明史》第一卷,北京大学出版社,2006年,北京。

③ 在西洋史学中,施宾格勒的《西方的没落》、汤因比的《历史研究》都区分了原始社会与文明社会之间的差异,有精到之论析,可以参看。《西方的没落》,商务印书馆,1963年,北京;《历史研究》,上海人民出版社,1964年,上海。

④ 详可参见张光直《中国青铜时代》,1983年,《中国青铜时代(二集)》,1990年,三联书店;及《考古学专题六讲》,文物出版社,1986年,北京。

边缘。张氏所强调的连续性的变化,是否意味着萨满式的原始心智一直贯彻到转入文明之后?它的影响力持续了多久?是否夏、商、周三代的文化,甚至更后的文化都不可避免地受这样一种原始心智的支配呢?无可否认,夏、商、周三代以降的文化遗存中,依然保存着很多原始文化的因素,几乎所有的观念和仪式,都可以追溯到古史的传说时代。但即便如此,以三代为枢纽划分出原始社会和文明社会的界限,还是适宜的、必要的。在进入文明社会之后,保存在三代中的原始文化已经不再是核心的东西,必须重新厘定其功能与意义,特别是西周之后的礼乐文明,它基本上是自觉的文明创造,与之相应的理性的因素已经十分充分,仍然用萨满一类的原始心智来确认其基本性质,是非常不恰当的。我们不能把凡是涉及鬼神的宗教性的甚至迷信的内容,都归为原始心智的产物。各种观念的起源都有其原始时代的自然发生,同时又有其在文明奠立中的重新定位与意义赋予。因此,观念的起源往往是双重的,既有自然的起源,又有自觉的起源,二者不能混为一谈。诸如上帝、正义、真、善、美等抽象观念的起源,只能在已经开始的文明进程中寻找其自觉发生的根基。我想,在夏朝——或者更早一些——出现了早期的文明国家之后,又经历了一个漫长的发展时期,到了殷周之际,发生了新旧文化之间的剧烈变化,最终确立了中华文明的基本形态与观念本质。正是在这一新旧文化的变化中,以巫术为核心的原始宗教与政治被周人创制的礼乐文明扬弃了。所以说,用宗教巫术来解释殷周之前的文化基本上是合理的,以之解释殷周之后的文化则要加倍小心。从殷周之际开始,原始文化的“不及”已经发展到了文明奠立的“平易”阶段。

显然,按照凌氏的看法,三种思想形态中只有“平易”是最得圣人之意的,而这种思想形态对应的历史则是夏、商、周三代,在整个古代思想中,三代一直居于轴心的位置。尽管一直有三皇五帝的传说,但在孔子和先秦儒家看来,夏、商、周三代才是一个真正可信的,且具有理想意义的历史单元。孔子曰:“殷因于夏礼,所损益可知也;周因于殷礼,所损益可知也;其或继周者,虽百世可知也。”崇尚三代的观念由此肇始。孔子之后的儒家有很多关于三代之论述,如《孟子·离娄》曰“三代之得天下也以仁,其失天下也以不仁”,《荀子·王制》曰“王者之制,道不过三代,法不贰后

王；道过三代谓之荡，法贰后王谓之不雅”云云。三代观念的严整形式则是寓于《尚书》之中的“三正”之说。《尚书·甘誓》曰：“有扈氏威侮五行，怠弃三正。”按马融的解释，所谓“三正”，为夏正建寅，殷正建丑，周正建子。在汉代“三正”也可以作为夏、商、周的三代的代名称。《甘誓》为夏书，夏禹伐有扈，有扈氏的罪行之一即是“怠弃三正”，同样《史记》引《太誓》纪武王伐纣，也指责纣王“自绝于天，毁弃其三正”。学者尝指出，夏、商时“三正”未全，故不应从马融之说。其实《甘誓》、《太誓》均作成于周初，作此二篇之时，可能已经有了“三正”观念。按照这种观念，毁坏三代的天命之序，也就是“三正”，为一项足以招致征伐的大罪，故而编纂者将之植入《甘誓》、《太誓》之中。司马迁《史记》最开始的纪传是“五帝纪”，但最早的年表则是《三代年表》。这一点与《尚书》是类似的，孔子时的《书》只有夏书、商书和周书，而三代之前的各篇，则是孔子后学在战国时补撰的。

从今天的历史研究看，夏、商、周三代基本经历了中华文明的第一个发展周期，从文明奠立，逐渐走向成熟与繁荣。最为关键的是，在经过三代的损益之后，最终在西周至春秋时期，逐渐形成了中国传统文化的核心经典，即《易》、《书》、《诗》、《礼》、《乐》、《春秋》。在这些经典的形成过程中，原始遗留下来的那些“不及”的东西，得到了全面的扬弃，文化开始有了大、小传统之分，被吸纳到经典之中的，遂成为大传统的组成部分，未被经典吸纳的，则下落到了小传统之中。^① 因此夏、商、周三代文化，最终凝聚为古代的六艺，经孔子修定而成六经，亦可以说六艺或六经，均是三代文化之精华。凌廷堪所说的“至平且易”的圣人之道，就保存在六经之中。不过，如果为凌氏“平易”一层划出最契合的历史阶段，则三代漫长的历史又要收缩到以孔子为中心的一个较小范围：孔子之前，可以追溯到文、武、周公，孔子之后，则下延至七十子之徒，及至汉初。这样一个以孔子与六经为核心的时期，可以称之为古代的经典时期。

① 文明发展的“大传统”与“小传统”之区分，为现代西方文化人类学的范畴，在晚近的中国传统文化研究中也多被采用。