

中西古典文明 千年史

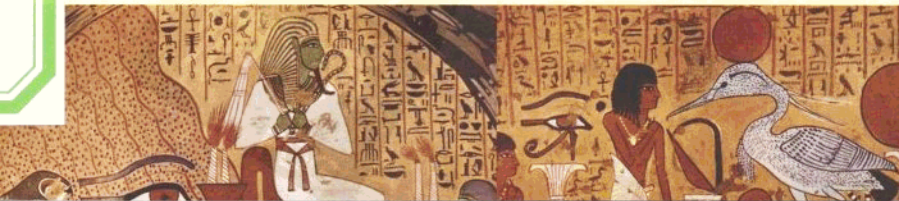
ZHONGXIGUDIAN
WENMINGQIANNIANSHI

日知◎著

【第三卷】



吉林文史出版社



目 录

第二篇 古典民主政治创始时期 ——由汤武革命至国人流王于彘

Ⅷ. 武王征商与汤武革命	(253)
A. 利簋铭文	(253)
B. 尚书·牧誓	(256)
C. 古本《竹书纪年》的几条记录	(259)
D. “子谓武尽美矣未尽善也”解	(261)
Ⅸ. 由《汤誓》至《泰誓》——《尚书》逸篇所记的 汤武革命	(266)
A. 尚书汤誓	(266)
B. 尚书逸篇——“汤征”、“汤说”	(269)
C. 武王伐纣“东征”的尚书逸文	(273)
D. 关于《泰誓》	(275)
E. 《尚书·泰誓》佚文	(278)

X. 《书·多士》中的“革命”与《书·多方》中的 “民主”	(283)
A. 《书·多士》中的“革命”	(283)
B. 《书·多方》中的“民主”	(294)
XI. 周之经营东方与周初之大殖民	(310)
A. 武王伐纣至周公居东	(310)

**第二篇 古典民主政治创始
时期——由汤武革
命至国人流王于薳**

《史记·殷本纪》〔南朝〕宋裴骃《集解》引《汲冢纪年》云“汤灭夏以至于受，二十九王，用岁四百九十六年也。”

《汉书·律历志》，“自伐桀至武王伐纣，六百二十九岁，故《传》曰殷载祀六百”（《左传》宣公三年）。

武王伐纣〔诛纣〕之年，落在公元前1027年，则汤放桀之年依上二条计算可能在公元前1523年或1656年。

周国人流厉王于彘，据《周本纪》，在厉王三十七年（前842），次年即共和元年。这是确定无疑的。

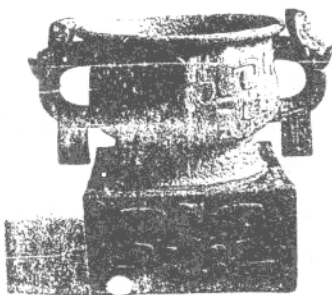
参照这些材料，汤武革命，作为古代中国民主政治创始时期的开端，在全世界的古代史上，这些年代是最早的。

VIII. 武王征商与汤武革命

A. 利簋铭文

1976年3月，陕西省临潼县发现“武王征商”簋，器内底有铭文四行，三十二字，以“珷征商隹甲子朝”开始。这是目前知道的周武王征商唯一的当时物证记录。

《文物》1977年8期有利簋的彩色图版，利是武王官吏，此器的所有者。利簋铭文现已收入《殷周金文集成》第八册



利簋

(1987，中华) 四一三一号。

已故学者唐兰、于省吾二氏对利簋铭文作了研究，唐文“西周时代最早的一件铜器利簋铭文解释”，于文“利簋铭文考释”，均见《文物》1977年8期（页8—9，10—12）。于

省吾释文：

玁（武）征商，隹（唯）甲覓（子）淖（朝），戠（岁）鼎（贞）克 𠄎（闻），夙（夙）又（有）商。辛未，王才（在）𩇑（管）𠄎，易（锡）又（右）吏利（利）金，用𠄎（作）檀公宝𩇑葬。

唐兰释文：

玁征商，隹（唯）甲覓（子）朝，戠（越）鼎，克𩇑（昏），夙（夙）又（有）商。辛未，王才（在）𩇑（阍）𠄎（师），易（锡）又（有）事利金。用乍（作）檀（檀）公宝𩇑（尊）葬。

下面释文，采自唐、于两家，而有所侧重，特标出而意译之。

武王征商，甲子那天早上。^{（共说）}

King-Wu attacked Shang [the capital or Da-Yi], on the morning of [the day] Jia-Zi.

[事前] 曾贞问了岁事，已能闻知 [于上帝]，迅速占有了商 [邦]。^{（于说）}

[This matter], when a divination had made to ask the fortune of year, could have been known [by God], [so his army] very quickly occupied [the city, or Da-Yi] Shang.

[第八天] 辛未，[武] 王在 [东] 管师。赐给有司利铜；用作檀公的宝器。^{（唐说）}

[On the 8th day] Xin-Wei when king-Wu was in the army at [jian] Guan, [he] rewarded the officer [You Si] Li with

some bronze, with which [Li] made up this precious utensil for the Duke Tan [Tan Gong].



豫
king-wǔ



隹 (唯)
wéi



朝,
zhāo



克
kè



征
zhēng



甲
jiǎ



岁
suì



𩇛 (闻),
wén



商,
Shāng



子
zǐ



鼎 (贞)
zhēn



𩇛 (夙)
sù



又 (有)
yǒu



商。
Shāng



辛
xīn



未,
wèi



王
wáng



才 (在)	簫 (束, 管)	𠂔 (师),	易 (锡)	又 (有)
zài	guǎn	shī	xī	yǒu



事 (吏)	(吏) 利	金,	用	作
sī (司)	lì	jīn	yòng	zuó



檀 (檀)	公	宝	尊 (尊)	彝
Tán	gōng	bǎo	zūn	yí



B. 尚书·牧誓

利簋铭文的出现,使一些从前认为时代晚后,未必可信的有关材料,如《周书·世俘解》乃至《尚书·牧誓》篇等,被救活了。“甲子”日的记录是相同的,《世俘解》有“越五日甲子,朝至”,《牧誓》有“时甲子昧爽”,等等。

下面是《尚书·牧誓》及其译文(据 James Legge,

The Chinese Classics, 1865):

时甲子昧爽，王朝至于商郊牧野，乃誓。

王左杖黄钺，右秉白旄以麾，曰：“逖矣西土之人。”

王曰：“嗟！我友邦冢君，御事、司徒、司马、司空、亚旅、师氏、千夫长、百夫长，及庸、蜀、羌、髳、微、庐、彭、濮人。称尔戈，比尔干，立尔矛，予其誓。”

王曰：“古人有言曰：‘牝鸡无晨。牝鸡之晨，惟家之索’。今商王受，惟妇言是用，昏弃厥肆祀弗答，昏弃厥遗王父母弟不迪，乃惟四方之多罪逋逃是崇是长，是信是使，是以为大夫卿士，俾暴虐于百姓，以奸究于商邑。”

“今予发，惟恭行天之罚。今日之事，不愆于六步七步，乃止齐焉。夫子勖哉！不愆于四伐、五伐、六伐、七伐，乃止齐焉，勖哉夫子！尚桓桓，如虎如貔，如熊如羆，于商郊；弗迓克奔，以役西土。勖哉夫子！尔所弗勖，其于尔躬有戮！”

The Speech at Mu

The time was the grey dawn of the day jia-zi. On that morning the king came to the open country of Mu in the borders of Shang, and addressed his army. In his left hand he carried a battle-axe, yellow with gold, and in his right he held a white ensign, which he brandished, saying, "Far are ye come, ye men of the western regions!" He added, "Ah! ye hereditary rulers of my friendly States; ye managers of af-

fairs, the ministers of instruction, of war, and of public works; the many officers subordinate to them; the master of my body-guards; the captains of thousands, and captains of hundreds; and ye, O men of Yong, Shu, Qiang, Mao, Wei, Lu, Peng, and Pu;—lift up your lances, join your shields, raise your spears:—I have a speech to make. ”

The king said, “The ancients have said, ‘The hen does not announce the morning. The crowing of a hen in the morning indicates the subversion of the family.’ Now Shou, the king of Shang, follows only the words of his wife. He has blindly thrown away the sacrifices which he should present, and makes no response for the favours which he has received; he has blindly thrown away his paternal and maternal relatives, not treating them properly. They are only the vagabonds of all quarters, loaded with crimes, whom he honours and exalts, whom he employs and trusts, making them great officers and nobles, so that they can rule cruelly and unjustly over the people, exercising their villainies in the city of Shang. “Now I, Fa, am simply executing respectfully the punishment appointed by Heaven. In today’s business do not advance more than six or seven steps; and then stop and adjust your ranks:—my brave men, be energetic! Display a martial bearing. Be like tigers and pauthers, like bears, and

grisly bears;—here in the border of Shang. Do not rush on those who fly to us in submission, but receive them to serve our western land;—my brave men, be energetic! If you are not thus energetic, you will bring destruction on yourselves.”

今文尚书为伏生传本，与《史记》所载孔安国古文本有出入，孙星衍（1753—1818年）《尚书今古文注疏》（1794—1815年）已有所考订。武王征商的历史故事基本可信。《牧誓》经近代学者研究，是晚周作品（于省吾，“利簋铭文考释”；屈万里《尚书今注今释》谓为“战国时人述古之作”），但，是先秦资料。

C. 古本《竹书纪年》的几条记录

“十一年庚寅，周始伐商。”

《新唐书·历志》

In his 11th year, Geng-Yin, Zhou [Wu-Wang] made the first attack on Shang [Yin].

“周武王率西夷诸侯伐殷，败之于姆野”。

《水经·清水注》

Zhou Wu-Wang led the western Yis [the minorities] and the rulers of city-states [the princes] to attack Yin, and defeated Zhou

[the last king of Yin]in the wilderness of Mu.

“武王亲禽帝受辛于南单之台，遂分天之明”。

《水经·淇水注》

Wu-Wang took Di-Shou-Xin prisoner with his own hand in the tower of Nan-Dan, and entered into the participation of the bright appointment of Heaven.

“年四十五”。

《真诰》卷一五注

……being 45 years old [?].

“自武王灭殷，以至〔于〕幽王，凡二百五十七年”。

《史记·周本纪》集解

The space from that time when Wu-Wang extinguished Yin to the time of You-Wang was 257 years.

“周始伐商”，在武王“十一年”，《史记·周本纪》同（“庚寅”之见于《竹书纪年》，于省吾云，“以干支纪年为晋人所加”）。毋野即牧野。牧野之战在十二年二月甲子（《周本纪》；《鲁世家》作“十一年”，《齐世家》作“十一年正月甲子”，屈万里云，“二者孰是，尚无定论”。唐兰作殷历二月五日，夏历正月初五；于省吾云，“当为武王十二年殷正月五日”）。

武王死“年四十五”，或倒作“五十四”者，近李裕民有“周武王年寿考”（《文史》第二十五辑，1985）定为“四十五”。

最主要的一条是“武王灭殷至幽王”〔之死，十一年，公元前 771〕为“257 年”，由此可以推算出牧野之战，武王灭商之年为公元前 1027 年（郭沫若，《中国史稿》第一册，1976 版，220 页）。唐兰则据殷历推算，定在公元前 1075 年。然凡此数字只能近是而已。

D. “子谓武尽美矣未尽善也”解

武王征商是信史，从多方面得到证明。对“武王征商”这种历史事实，对武王这种人物如何看？

汤放桀，武王代纣，这是前后相可比拟的史实，汤武是古典历史时代的历史人物。武王征商问题是汤武革命问题；对这样历史人物，对这样历史问题，该如何科学地予以处理？

“汤武革命”，这是古典史学争论的老问题，《论语·子张》已经说及：“纣之不善不如是之甚也，是以君子恶居下流，天下之恶皆归之”（子贡语）。

《孟子·梁惠王》下，“闻诛一夫纣矣，未闻弑君也”（孟子语）。

先秦对于纣之看法已有如此不同，到汉代初年，争论尤其尖锐，以至于争到汉景帝之前。

《史记·儒林列传》，辕固生“与黄生争论景帝前，黄生

曰，汤武非受命，乃弑也。辕固生曰，不然！夫桀纣虐乱，天下之心皆归汤武，汤武与天下之心而诛桀纣，桀纣之民不为之使而归汤武，汤武不得已而立，非受命而何？黄生曰：冠虽敝必加于首，履虽新必关于足，何者？上下之分也。今桀纣虽失道，然君上也；汤武虽圣，臣下也。夫主有失行，臣下不能正言匡过，以尊天子，反因过而诛之，代立践南面，非弑而何也？辕固生曰：必若所云。是高帝代秦，即天子之位，非邪？于是景帝曰：食肉不食马肝，不为不知味，言学者无言汤武受命不为愚。遂罢，是后学者莫敢明受命放杀者”。

以辕固生与黄生在景帝前之争论及其结局（景帝之语），比之孟子与齐宣王之谈论，已足见先秦后秦言论之别，而自汉以下，古典民主之思想日益亡失，至宋，遂有苏东坡（1037--1101年）之“武王非圣人论”出，谓“孔子盖罪汤武，伯夷叔齐不食周粟，而孔子与之”，“至孟轲始乱之，使当时有良史，南巢之事必以叛书，牧野之事必以弑书，汤武仁人也，必将为法受恶。”苏氏引董狐书“赵盾弑其君”之典故，不知当时有古典史官传统，而狱与杀之区别根本不存在也。

孔子果“罪汤武”乎？伯夷叔齐是逸民，孔子自己就不作逸民。称夷齐不降志辱身，不等于罪武王。《论语·泰伯》以尧舜禹汤文武周公列成一条系统，何曾罪汤武？

先秦经典中有两处涉及汤武。而为后代误解者，二事：

其一，《左传》襄公二十九年记吴季札聘鲁，观周乐“见舞象箭南箫（文王之乐）者，曰美哉！犹有憾。见舞大武（武王之乐）者，曰美哉，周之盛也，其若此乎！见舞韶护（殷汤之乐）者，曰圣人之弘也，而犹有惭德，圣人之难也。”这里，对文王之乐，言“犹有憾”；对武王之乐，言“周之盛”；对汤之乐，称汤为圣人，“而犹有惭德”。晋杜预（222—284年）作注，于“犹有憾”下，注云“文王恨不及己致太平”；于“犹有惭德”下，注云，汤“惭于始伐”。这对于汤是有贬义，以“始伐”为“惭德”。何谓“始伐”？“伐”者汤伐桀；“始”者，汤伐桀，对武王伐纣言是“始”伐矣。杜注反映了魏晋时人对汤武征伐的观点。这是对汤乐评价（季札评价）的误解，季札评武王之乐，称其“盛”，未曾贬其征伐，对汤之伐纣，更不能以“始伐”而贬其有“惭德”。

其二，《论语·八佾》，“子谓韶，尽美矣，又尽善也；谓武，尽美矣，未尽善也”。也是评乐问题，“韶”是舜乐，“武”是武王之乐。舜乐尽善尽美，武王之乐，虽尽美，未尽善。为什么“未尽善”？又是魏晋时代人来说话，为《论语》作注的何晏（？—249年）引“孔曰，以圣德受禅，故尽善”；“以征伐取天下，故未尽善”。杜预言“始伐”“有惭德”，何晏言“征伐取天下，故未尽善”。魏晋时代的天下是以受禅取得的，故贬“以征伐取天下”。魏晋时代杜预、何晏对汤武的观点，到了唐宋之后就发展为苏轼的“武王非圣

人论”。

明清之际，西方当文艺复兴时代，中国也有自己的文艺复兴，在士子中间也出现一些东方的或中国的文艺复兴的思想家，顾炎武（1613—1682）、黄宗羲（1610—1695）是其中先进人物。中国古典时代的民主思想，在某些方面复现于此时代表人物的作品之中。

先秦关于汤武征伐的合理而积极的思想，表现于《易·革》的彖曰“天地革而四时成，汤武革命顺乎天而应乎人”一语。顾炎武《日知录》主要应用《易·革》的革命（革天命）理论以说明历史上的汤武征伐或革命。其一，顾氏以“乾之九四”释“革之九四”，他说，“革之九四犹乾之九四，诸侯而进乎天子，汤武革命之爻也。故曰改命吉”。

其二，《易·革》九四爻辞（顾氏所谓“汤武革命”之爻）是这样的：“九四，悔亡，有孚，改命，吉”。其象曰：“改命之吉，信志也”。顾炎武以此爻为殷汤解脱“惭德”的束缚。他说，“成汤放桀于南巢，惟有惭德”（见于“伪古文尚书”“仲虺之诰”），“是有悔也，天下信之，其悔亡矣。四海之内皆曰非富天下也，为匹夫匹妇复仇也”，故曰“信志也”。

顾氏当时还早，未及阎若璩（1636—1704年）著成《古文尚书疏证》而彻底揭露和批判伪古文尚书之时日。其实汤有“惭德”，如上文说过的，乃《左传》所记季札评汤之乐中的用语，初无贬义。伪古文尚书“仲虺之诰”只是伪