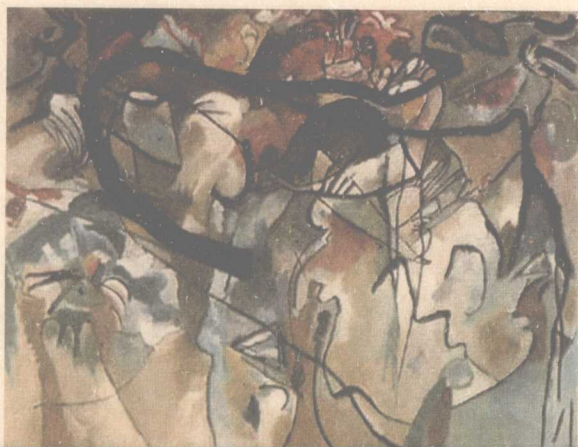


当代博士生
导师思辨集
粹书系 (第7辑)

朱德发 著

思维的飞翔

山东友谊出版社



思维的飞跃

朱德发 著

山东友谊出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

思维的飞翔 / 朱德发著. — 济南: 山东友谊出版社, 2009. 3

(当代博士生导师思辨集粹书系. 第7辑)

ISBN 978-7-80737-486-2

I. 思… II. 朱… III. ①现代文学—文学研究—中国—文集②当代文学—文学研究—中国—文集 IV. I206.6-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 028876 号

主 管: 山东出版集团

集团网址: www.sdpress.com.cn

出版发行: 山东友谊出版社

地 址: 济南市胜利大街39号 邮政编码: 250001

电 话: 总编室 (0531) 82098756 82098142

发行部 (0531) 82098035 (传真)

印 刷: 山东人民印刷厂

版 次: 2009 年 4 月第 1 版

印 次: 2009 年 4 月第 1 次印刷

规 格: 150mm×228mm

印 张: 20

插 页: 2

字 数: 270千字

定 价: 28.00元

(如印装质量有问题, 请与出版社总编室联系调换)

博士生导师是我国当代学术界的一批精英，他们之中的佼佼者，以其丰富的人生经历、严谨求实的治学态度和天赋才能，静守书斋，破读典籍，“焚膏油以继晷，独兀兀而穷年”，在各自从事的领域里卓有建树，其造诣渐臻纯青，在学坛颇有影响，甚至名及海外。但是，他们的成就却少为普通读者所知晓。所以，让高雅的学术走出殿堂，甚为必要。然而，博士生导师的专著和大块文章，多以思辨的深刻、逻辑的严密和旁征博引而著显，难为一般读者所理解。随着生活节奏的加快，便捷自由的阅读渐成时尚，让学者的思想、智慧与读者的需求近距离链接，成为我们策划本书系的初衷。与其他学术著作不同的是，本书系多由博士生导师们将自己几十年的文章、专著予以检索，把其中那些虽时过境迁但仍有思想洞见、亦富辞采的文字截取而成。这些文字经过了岁月的淘洗，实乃石中之玉、川底之珠。所截取的文字有章节、有片段、有三五语句，重新编排，再成系列。其长者如随笔，短者如小札，如散文诗、箴言录。……读者随意翻读，必有启示心智、陶冶性情之益。

这是本书系的第七辑。

引 言

老子曰：“玄之又玄，众眇之门。”^①意思是从有形的深远境界到达无形的深远境界，这就是通向一切奥妙神秘的总门径。现代中国文学本体及其经典文本大都是有形的深远境界与无形的深远境界的有机结合，具有博大精深的思想文化意蕴和充盈丰实的审美含量，若能以坚韧持久的毅力与锐意进取的精神对现代中国文学进行勘探和发掘，用生命激情化进又化出，反复地体验和感悟，那定会发现不少神秘奥妙的东西，以升华为新颖独到的思维成果。

我虽然在现代中国文学领域耕耘了四十多年，对其文学运动、文艺思潮、社团流派、作家作品和文学史建构都有所钻研有所投入，但是却深入不进“玄之又玄”的境界，仅仅触摸到一点奥妙神秘的总门径，只能望“门”慨叹，怨自己的才气不足，恨自己的悟性不高。尽管如此，不过我相信“愚者千虑必有一得”这句格言，只要埋头苦研孜孜以求，总会在穿越现代中国文学时空的征程上有所得有所获，及时地将其整理出来也能物化为一篇篇学术论文和一本本学术著作。见到这些思维成果，令己满意说不上，却有点遗憾中的欣慰，因为我从中掂出自己真实的斤两，也发现了余生应主攻的学术目标。

感谢山东友谊出版社为我的研究所得和思维成果再次向读者“亮相”搭建起平台，其良苦用心令我敬佩。这里有两点值得说明：一是，真正进入现代中国文学研究之门近三十年，正赶上文化价值的多元时代，思想解放的东风鼓起了思想飞翔之帆，我是在探索中追求、在追求中探索，致

^①《老子》，中国文史出版社 2003 年版，第 5 页。

使研究角度学术理路处于不断调整中,不少学术见解也在不断修正中,这就有可能造成前后观点的矛盾或自己否定自己,请读者谅解;为便于识别,我在每篇(或段)文章后注明了写作时间。二是,为遵循本书的编选原则,我主要从文学史研究、思潮流派研究的论著中选取章、节、段,也有些随笔杂论,而对大宗的作家作品研究的著述并未涉及,这不仅因为本书字数所限,更因为我的所谓“思想洞见”或“学术建树”大多体现于文学史学和思潮流派论之中。

探讨现代中国文学时曾心有余悸,“亮相”现代中国文学研究成果时仍然心有余悸,尽管“余悸”的缘由不同,但中国学者何时才能具有坚定的自信无畏的心理却是值得深长思之的。

朱德发

草于2008年4月11日

目 录

引言	1
----------	---

第一辑 文学史论

现代文学多维结构的富繁性	3
文学史的核心理念	7
“新民文学”与“人的文学”	12
“左翼文学”也是人本文学	17
“人民文学”的人学内涵	25
文学史书写之魂	34
“文学史学”	38
文学史的“客观性”与“主观性”	40
文学史的研究方法	44
文学史研究的发现逻辑机制	52
科学文学史观的构想	63
中国现代文学史的新界说	66
“重写文学史”的主客观条件	71
发散型思维的辐射机制	76
发散型思维的特异效能	81
发散型思维的品格威力	92
合围式收敛思维的优势	102
选择式收敛思维的功能	110
独立的探索	116

“中国现代文学史”学科	123
不认同这三种说法	126
对“学科”的三点反思	130
文学运动形态	132
文学理论形态	139
文学创作形态	146
重建“现代中国文学史”学科	154
“现代中国文学史”学科的功能特点	158
新学科理念的两点优长	161
重构文学史	163

第二辑 思潮流派论

五四文学观的深层意识	169
五四生命文学观	172
五四文学主张的生命哲学底蕴	175
五四文学观念的层次结构	180
五四作家的创作心态	184
山水文化意识与纪游文学流变	188
现代纪游文学的审美价值	196
理性精神是文学的灵魂	203
文学理性精神的多元性与主体思维范式	204
现代中国文学的人文理性精神	208
现代文学流派的生成	220
文学流派的表层结构与深层结构	227
文学流派是集体主体意识的创造物	232
新文学流派的现代性特征	241
世界化与中国文学	245

质疑社会主义现实主义“英雄理念”	258
革命“英雄理念”并非现实主义美学范畴	262
革命“英雄理念”囿于二元极端对立框架	264
知识分子英雄何以严重缺席	268
革命“英雄理念”与革命文学创作	273
辩证地认识中国文学的现代转型	275
附文:五四文学革命指导思想商兑	282
博导档案	309

第一辑 文学史论

现代文学多维结构的 富繁性

中国现代文学作为特定的历史范畴，它所包含的文学作品极为丰富复杂而又多姿多彩，研究实践和阅读经验已证明，它是用之不竭的资料库藏与取之不尽的审美源泉。不论从学术研究还是阅读欣赏的角度，都不能轻率地说现代文学作为历史遗产既没有发掘的价值也没有品赏的意义。似乎在有些人眼中它们不是充当“启蒙思想工具”就是扮演“政治斗争武器”的角色，到了求安定图享乐的今天，已没有人怀念并赞赏这些“旧文学”或“传统文学”；特别是有些刚写了几篇小说或几首小诗的青年作家，连鲁迅也不放在眼里，甚至口出狂言，盛气凌人。

且不说这种盲目自大、狂妄无知是鲁迅当年批判的阿Q精神在这些人身上的复活，他们本身的表演就足以说明现代文学改造国民劣根性的传统将代代传下去；况且现代文学是个多维的开放的结构系统，不只存有充当过启蒙或救亡工具的文学作品，即使这些具有浓重社会功利色彩的作品也不都是毫无思想意义和审美价值的，更应该看到的是那些自觉地或者根本不想充当社会变革工具的非主流非正统的文学作品。如果把“现代”作为一个历史时期的时空标志，那么从“五四”肇始的现代时期的文学结构系统，它是对古代文学系统进行了整体性的结构调整，所形成的新文学格局既有开创型的现代文学又有翻译型的外国文学，既有古典型的传统文学（已发生某些现代性转换）又有通俗型的民间文学，这诸种形态文学之间不是主奴关系而是平等关系，当然谁也不能否定开创型的现代文学是以后三种类型文学作为源流或参照来建构的新文学，是合乎现代人群之需要和时代发展之需要的。不过，相对于现代时期的文学结

构,开创型的现代文学作为子系统也是个多维的宽松的结构,其文学作品是研究和阅读的主要客体对象。从文化态度和艺术风格上审之,它既有雅文学又有俗文学,雅俗互衬互补构成了现代文学两大艺术画廊;从文学精神与价值取向上察之,它既有启蒙文学又有救亡文学,既有战争文学又有政治文学,既有为人生文学又有为艺术文学,既有人本主义文学又有民族主义文学,既有自由主义文学又有古典主义文学;从审美原则与创作方法上考之,既有写实型文学又有浪漫型文学,既有象征型文学又有存在型文学,既有表现型文学又有意识流型文学;以政治尺度来划分,则有左、中、右之别的文学或曰小资产阶级、资产阶级、封建阶级、无产阶级的文学。从不同的角度对现代文学这个错综富繁的子系统能够作出多种多样的分解归类,这只能充分表明:一是不能简单地说明现代文学唯有启蒙与救亡两大功利主题,漠视它的丰富性和复杂性,将其他形态文学置于不顾不睬之境。二是不同形态的文学在艺术风貌或质的规定上虽有所差异,但在现代性这一本质上和现代化这一机制上却有相通点,否则就不能成为现代文学系统的构成因素。三是现代文学系统结构诸因素或各种形态既有独立性又有统一性,既有冲突性又有亲和性,既有差异性又有趋同性,既有稳定性又有嬗变性,既有自主性又有互换性,它是个有很强调节功能的充满生机活力的结构。四是现代文学系统的分解剖析,长时期是被研究主体或阅读主体的非此即彼的二元对立思维模式主宰着,形成一个顽固的二项绝对排斥的话语体系,不是给文学作阶级定性就是给作品下政治判断,不仅使现代文学系统各种形态的评价失去公允、平等、合理的价值尺度,而且也拒斥、否定或贬抑了大量有意义、有情趣、有诗境、有味道的文学作品,对此进行的“拨乱反正”的工作虽然取得很大进展,但人们那种习惯了的二元对立思维仍余留着非他即我的损伤审美价值的杀机,致使有相当多的文学作品得不到公平待遇和科学解读。五是现代文学系统的创建仅仅三十多年的时间,可以说“弹指一挥间”,然而涌现出的文学作品,其数量之多、内涵之丰、性质之杂、风格之异、影响之广、流传之长,是中国古代任何短暂历史区段的文学所无法比拟的。这批浩瀚富繁的新传统的文学遗

产已作为凝冻形态存在于逝去不远的历史长河，研究者必须站在世纪之交的文化制高点上，以新的思维模式、新的理论框架、新的探究方法，进行重新开掘、重新发现、重新评估，对于广大读者来说，也要冲决传统的思维定势和阅读习惯，以变化了的文化心理和审美心理以及现代人的眼光，有选择地重新阅读、欣赏现代文学作品，那将会收益无穷，其乐无穷！

应当承认，真正有价值有意味的文学作品无不具有超越性，它们不仅仅属于其赖以产生的那个时代、那个国度，而是完全可以跨越时代、跨越国界，既是本民族代代相传的珍品也是全人类的艺术瑰宝。因为文学作品从价值角度考察，并没有新旧之分只有大小、利弊之别，它们所表现出的永恒主题、营造的独特艺术、铸就的审美风格，与不同民族、不同国界、不同时代的人类的文化心理或审美取向，总会有这样或那样的相通点和感应点，这就是文学作品之所以具有超越品格的自身规定基质和深广的社会心理基础的原因。古代的《诗经》《楚辞》《史记》、魏晋诗文、唐诗宋词、元曲杂剧、明清小说中的优秀之作具有这种超越性，现代文学的鲁、郭、茅、巴、老、曹等大师级的文学作品以及那些未定级的作家作品也有强劲的超越性。正是这种超越性决定着每个时代的优秀文学作品的文化意蕴与艺术生命的不朽性和永恒性。当然也要承认，在不同历史条件下学者和读者情感体验的差异和审美心理的变化也会影响到对文学作品的感悟、体验和评价以及价值取向的转换，像在战争时期曾产生过轰动效应的现代文学作品在今天的学者和读者心理上并激不起多大的震动，尤其对现代革命文学作品中那种传道说教倾向有一种隔膜感甚至厌倦感；而对那些表现生命意识、复杂心理、人性人情、微妙情绪等的曾被戴上“小资产阶级情调”帽子的文学作品，或者坦诚真率地描写性爱乃至变态心理的文学作品，或者亦雅亦俗、雅俗兼备的言情武侠作品，却能引起学者的格外关注和读者的浓厚兴趣。这与思想解放以来人文环境的自由宽松，改革开放带来的物质生活与精神生活的巨变所引起的学者和读者的审美心理、价值观念和情感体验的变化，是分不开的。这固然反映了现代审美心理的进步和审美需要的复杂，但是这种“进步”决不能从一个极端走向另

一个极端,更不能割断与前人审美心理与价值取向的必要联系;更何况现代文学产生的文化思想根源与当代人所处的文化环境并不完全是异质相对的,它们基本上属于同一的现代文化体系,因此不能过分强调和扩大现代人与当代人的情感体验和审美心理的差异而影响对不同形态文学作品作出不切实的畸轻畸重的评价或采取不公平的厚此薄彼的阅读态度。阅读什么样的作品、喜欢什么样的作品读者有选择的自由,其审美兴趣或阅读爱好应该受到尊重;但是进入研究领域的文学作品却应当受到公平的对待,作出科学的价值评估。这里还要指出的是,不论是学者的研究实践或者是读者的欣赏活动,由于其研究重点不同或阅读兴趣不同以及各自的文化素养、审美能力有差异,都不可能在选择现代文学作品上达到趋同性,肯定会出现不同层次、不同追求的择取倾向和期待视野,而且对待同一部文学作品也会仁者见仁、智者见智,这是毋庸置疑的常理。(1988.12)

文学史的核心理念

建构现代中国文学史的理念即文学史观，由于研究和书写的对象是个庞杂多维的共同体，有可能抽象出多种文学史理念，例如：民族文学观、大众文学观、民间文学观、启蒙文学观、政治文学观、现代文学观、新文学观、世界文学观、人类文学观等，它们都可以作为现代中国文学史理念，然而它们均不可能成为文学史的核心理念。道理很简单，因为它们各自不是缺乏宏阔的涵括力就是缺乏锐利的穿透力，不是缺乏高屋建瓴的统摄力就是缺乏辐射四方的发散力，尽管其中的现代文学理念或新文学理念不同程度上含有这些思想功能，不过二者作为文学史理念比较模糊，不够透明，只有经过阐释方可明确起来，况且它们不能一语破的，点明本质。既然如此费力，那就不如直截了当地选取“人的文学”作为现代中国文学史的核心理念更为合适，因为它明确地标示出现代中国文学的本质规定，又可以作为现代中国文学的象征符号。“人的文学”可以涵盖各种形态的“人的文学”及其现代理念，既可以用它指称现代文学史的学科对象，又可以通过这一核心理念赋予学科对象以抽象理念，使得“人的文学”成为现代中国学者和文学史编纂者想象人间社会、人学文本时借以整合和表述多种现代性原则的表意对象。因为“现代学者将不同的现代性原则(如民族主义、民主主义和个人主义)投射于民间文学表象，于是就形成了多种民间文学理念之间相互竞争以及在民间文学表象整合功能的作用下的不同方式相互组合的深层关系。”这里所说的民间文学是指以下层平民为本位的现代中国“人的文学”，它之所以“能够生成为具有现代意蕴的学科

表象当然是现代学者主体阐释、操作的结果”。^①如果说文学史书写的是一种阐释活动,那么“人的文学”可以作为核心理念投射到现代中国不同样态文学的表层和深层,成为研究主体阐释的重要依据和理性力量;如果说文学史是一种过程的描述,那么“人的文学”这一核心理念,能够像一束强烈之光穿越并照亮现代中国文学流变的历史隧道,指引描述者勾勒出现代中国文学史的原本面貌。从这个意义说,辩证地理解和阐发学科的核心理念,就是科学地把握了现代中国文学史建构的灵魂。

“人的文学”何以见得是建构现代文学史的核心理念,也就是说以此作为核心理念具有多大程度的合理性与合法性?是纯粹想象中的预设,还是史实中的思维超越?对此可以从不同角度作出不同言说和辨析,但我认为最雄辩最有力的回答莫过于对现代中国不同形态的文学文本和理论文本进行实事求是的分析,从中寻找“人的文学”理念的佐证与根据。

“人的文学”理念,虽然“文学”作为一个泛化的概念,是个虚构的审美实体,是感性与知性合一的情感世界;但是它属于什么性质或什么人的文学,则使“人”这个修饰性的词成了关键性概念,因此不对“人”这一概念的内涵与外延作出多维的考察与阐释,就不能真正弄清“人的文学”这个核心理念的实质。目前有一种流行的说法,即只有周作人提倡的以个人主义为人间本位的“人的文学”才是地道的“人的文学”观,凡是在这一理念下创作的文学才是真正“人的文学”本文,否则就是“非人的文学”,据此有人便推出这样一个结论:20世纪中国文学除五四时期、20世纪80年代启蒙文学是“人的文学”,其他样态的文学大都是“非人的文学”,故百年中国文学史的内容是人的文学与非人文学的斗争。应该承认这种见解是有一定根据的,且能在一定程度上自圆其说。“人的文学”作为现代性的完整理念,的确是周作人首先提出来的,启蒙文学的创作实践也的确产出一些“人的文学”的经典文本,这是无须争辩的事实;然而问题的实质在于,是否只有以个人为本位的文学堪称“人的文学”而其他形态的文学

^① 吕微:《现代性论争中民间文学》,《文学评论》2000年第2期。