

沪港学生佳作选评

■ 岑绍基 于成鯤 主编

171945
4

复旦大学出版社

沪港学生佳作选评

主编 岑绍基 于成鯤

復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

沪港学生佳作选评/岑绍基,于成鲲主编. —上海:复旦大学出版社,2005.1

ISBN 7-309-04288-3

I. 沪… II. ①岑…②于… III. 作文-中学-选集
IV. H194.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 128125 号

沪港学生佳作选评

岑绍基 于成鲲 主编

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 邮编 200433

86-21-65118853(发行部) 86-21-65109143(邮购)

fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 杜荣根

总编辑 高若海

出品人 贺圣遂

印刷 上海复旦四维印刷有限公司

开本 787×1092 1/16

印张 16

字数 390 千

版次 2005 年 1 月第一版第一次印刷

印数 1—5 100

书号 ISBN 7-309-04288-3/G·562

定价 24.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

编辑体例

- 一、本作文以提高参与者写作能力为宗旨。
- 二、收录稿包括初稿与定稿(定稿在前,初稿在后)。
- 三、每一篇作文前面附有目标页,标明本文的写作角度、目的、对同学、老师的修改意见的态度。
- 四、初稿附有老师、同学的批改意见与建议。
- 五、每一种文体类型的后面有编者的类型评述与个例分析。
- 六、全书有专家对全部作文的定性与定量方面所作的综合分析和评说。

序 一

岑绍基

本人在1980年代开始致力于研究如何提高学生在作文评改上的主动性和积极性,长期在香港进行学生互改作文的研究,发现同辈互改作文能刺激学生修改作文的意识和改善学生写作的习惯,研究结果令人鼓舞。现在把研究扩展至上海和香港的跨地域学生作文互改交流,以观察两地学生作文互改的成效。本计划的具体安排是邀请沪港两地具代表性的学校的高中学生参加写作。每地各选二十五名高中年级的学生,就常见文体如记叙、描写、议论、说明、抒情等写作初稿,然后由本计划统筹互寄,经对方同学及教师评改后交还原作者修正定稿,再由研究者作整理分析。本书内容包括五十位学生的由实稿至定稿的全稿分析,当中有对方地区同学和教师的评改,有原作者本人的写作后记反思,亦有编者对两地学生作品的整理和评说。

书中有可喜的发现。首先两地学生都肯定这个计划的成果,均高度评价对方教师 and 同辈对自己作文的回馈,觉得他们的评改有助于改进自己的作文。其次,同学觉得,老师的评改固然值得珍视,但也很欣赏同辈的回馈。从量和质两方面观察,同辈的评改不比教师的评改逊色:从量方面看,同学普遍寄给同辈的评语,洋洋洒洒,很有分量;从质方面看,同辈的评语和批改很细致的地方也观察到。再者,同学在这次交流中领略到文章必须经历由初稿到定稿的过程,根据文本分析,同学的定稿确实比初稿有了很大的进步,证明老师的点拨和同辈的互评两者相辅相成,对学生的写作均有裨益。在同学言,给同辈批改作文,对自己来说也是一个很好的学习过程。

这次作文互改交流,得到沪港两地参与的老师大力支持,他们在百忙中拨出宝贵时间,安排本校同学写作,评改对方地区同学的作文,在行政安排上和启发学生改进写作上都花了很大的心力。因为他们都是具有丰富经验的教师,他们对学生作文的评改,对语文教育工作者,特别是新进教师,是极有参考价值的。没有这些热心的教育界先进的鼎力支持和积极参与,本计划是不可能成功的,我在此谨向参与本计划的两地教师致以诚挚的谢意!

上海和香港均为中国两大城市,语文教育各有特色,两地语文教师都在学生的作文教学上花了不少心血,两地学生写作各自精彩,常言有交流才有进步,本书邀请了两地具代表性的中学教师提名学生参与这个作文互改交流计划,两地学生作文后互寄对方师生评改,然后由原作者根据回馈和自己的反思完成定稿。本书对学生作文全稿的分析,具见两地师生作文交流的丰盛成果,对全国中小学教师和学生,都有着重要的参考价值。

2004年2月于香港大学

序 二

于成鲲

为支持香港中学的母语教学,提高沪港两地学生的中文写作水平,2001年岑绍基博士与本人商议选择沪港两地各25名高中学生进行一次作文交流互改实验。现将这次实验的结果公之于众,供全国高中同学与老师们评说。

这次作文交流互改活动,最显著的特点有三:

其一,它是沪港两地高中学生整体中文写作水平的测定。以前的中学生作文选,择录的是各类作文比赛中挑选出来的优秀篇目,反映的是优秀学生的写作水平,不是同一年龄段的整体水平。本次参与作文互改活动的学生是上海的两所重点中学两个班级的25名学生,香港九所中学自由报名的25名学生。这些作文中有优秀的,一般的,也有较差的。有些作文通过交流互改,从劣转优,有的从优转精,大多有所提高。我们将这些不同水平的作文,一并纳入收编范围,以反映两地学生中文写作的真实情况。

其二,这次作文互改活动,是一项新的作文批改方法——同辈互改与老师点评相结合的方法的一次实验。同辈互改是岑绍基先生多年探索的新方法。这一批改方法摆脱了传统的由老师精批细改,学生被动接受的局面。现在改为己方老师指导,对方同学、老师点评,同学自改,有利于提高学生学习的自主性和积极性。作文的题目完全由学生自己确定,如何修改完全由学生自己拿主意。学生始终处于独立思考,积极奋发的状态。教师也并不是由于同学自改作文而减轻了负担,减少了责任,相反,教师的注意力可以集中在从整体上分析同学作文中存在的优点与问题,并及时地有针对性地给予点拨与指导。为加强指导,提高广大同学的写作水平,我们特地邀请了上海市语文特级教师、上海市人民政府特约教育督导员、上海市语文文字工作者协会副会长、新侨职业技术学院副院长过传忠先生对50篇作文的内容、表达、语言进行了综合评述,又敦请香港大学母语教学教师支援中心岑绍基博士从语用的角度进行综合评述。他们的评述有令人振奋的鼓励,也有令人深思的严肃批评。我想这比改几篇作文更有意义。

其三,本次活动是在香港回归后,沪港两地学生作文交流的初次尝试。香港的中学原来是以英语为教学语言。1997年回归后,才大力推行母语教学。虽然碰到了不少困难,但从同学们的中文作文水平来看,进步神速,可喜可贺。组织他们与内地学生一对一交流,不仅有利于他们学习母语,提高汉语表达能力,对内地同学也是极有帮助的。因此这一活动受到了同学们广泛的欢迎。上海胡寅达同学说:“听取同学老师的意见后修改作文,对自己的写作有很大的提高,同时也提高了思维能力,受益匪浅。”上海吴志豪同学说:“作文交流使我的文章得到更多的修改与指正,而且也促进了沪港两地的文化交流。在提倡人文教育的今天,这样形式的交流更是不可少的。”香港叶基威同学说:“修改了的文章比之以前改进了。”作文互改难度颇高,首先要尽量接纳老师同学的评改意见,其次要保持不失原文风貌,并保

持文理通畅。不过完成之后,满足感挺大,真的是一次宝贵的经历。因此,许多同学都希望能再有机会参加类似的活动。同学们感到有收获,我们感到十分高兴。

读罢同学们的文章,给人最强烈的印象:一是题材广泛,眼界开阔。有关国际大事“9·11”事件的,如“灾难过后我们看到了什么”;有宣扬爱国主义的,如《爱国》;有关关注改革开放背景的,如“门”;有关关注香港命运的,如“暴风雨中的香港”、“谈香港的教育制度”;也有谈个人的童年、旅游,所见所闻所感的,有爱境、雨境、寒境、幻境,可谓丰富多彩。二是感情真挚,文风朴实。有的篇目催人泪下。如上海复旦附中戴家琰同学的《走近母亲》中那杯热牛奶和偷听到父母那段对话,使人十分感动。香港圣保禄中学植韵澄同学的《爱国》,抒发的那种不怕众人讽刺嘲弄敢于挺直腰杆痛斥帝国主义,爱中华民族,爱伟大的祖国的高尚情怀,实在令人钦佩,使人觉得他们才是香港的未来与希望。此外,不少同学的作文都敢于发表自己独特的见解与感受,如《学会独处》、《论自利》、《要勇于班门弄斧》、《逆境自强》、《学会自己战胜自己》、《我的少年梦》、《走近玛雅文明》等。独特的见解与独特的感受是写好作文最为可贵与最值得珍视的基础,谁拥有它,谁就能写出好的作文来。

当然,这并不是说这些作文中就没有问题了。有的作文想法很好,但浮光掠影,缺少扎实具体的材料,给人印象不深;同学们长于夹叙夹议,但表达手法单一,如议论文中具有论证性的篇章较少;有些同学以记叙文的方法写说明文,将说明文与记叙文的写法混为一谈。这些问题,我们相信通过不断交流亦可得到解决。

2004年10月30日

沪港高中学生作文交流互改评说

上海市语文特级教师 过传忠

2002年,在上海大学于成鲲教授,香港大学岑绍基博士的倡议下,上海和香港两地的部分高中学生进行了一次作文交流和互改活动。参加本次活动的有上海市重点中学复旦附中和复兴中学,香港可风、喇沙、显理、诸圣、邓肇坚、汉华、何南金、圣保禄和张明添等9所中学的高中学生共50名,各收到25篇作文,分为议论、说明、记述、抒情和描写五类,然后一一对应,交由对方的一位老师和一位同学阅读批改,并提出进一步修改提高的意见。交还后原作者再加工修改,作为定稿。作文从原稿、批改直到定稿都是颇有价值的材料,包括每篇作文后所附的“写作目标页”,由于较认真地反映了作者的写作过程与心态,对我们研究这些文章都将会很有帮助。现在把它们结果集辑汇编出版,对于中学生作文以及作文教学与研究,将是一次有意义的尝试。

我自始至终参与了这一活动,并把这些作文阅读了一番,从而有了一些看法与想法,在此写下来,就正于方家。

一、选材和立意

这50篇作文,都来自于沪港两地学生丰富多彩的生活。由于他们对生活的不断观察和思考,文章大多立意明确而有意义,有的还具有一定创见。文中所流露的感情也较真挚健康,体现了他们的感受和体验。应该说,他们写作的目的和对象都还是比较清楚的。

(一)取材广泛,来自生活。

阅读这50篇作文,如同走进了他们的生活。从所历、所为到所见、所思,文章里都有所反映和表现,话题当然是多种多样的,大到祖国内地的改革开放(《门》),香港居民的爱国情结(《爱国》),乃至全世界普遍关注的美国“9·11”事件(《灾难过后,我们看到了什么》);小至记录童年生活的一本相册(《童年趣事》),近年特别流行的饰物“中国结”(《中国结》);以至于回到家中所看到的爸妈留下的两只橙子和一包饼干(《家的感觉》)。大有大的意义,供你阐发;小有小的情趣,发人深省。写得较多的还是校园生活,从呼吁香港教育制度必须改革、校园暴力现象定要克服到建议内地课外阅读阵地切莫再被考试辅导读物所独霸(《教育制度》、《校园暴力之我见》、《我看课外阅读》),作为当事人,许多看法和感受确实应当受到社会及有关教育当局的重视与关注。家庭生活也是作者们的视线不肯放过的地方,不论是妈妈(《走近母亲》)还是爸爸(《风筝》),不论小时候(《我的童年》)还是现在(《家的感觉》),“家”就是“家”,就是人生航船赖以停泊的一个温暖的港湾。小小年纪能写得那么有人情味,无论是“文化大革命”前后“左”的阴影下,还是当今商业大潮激烈争斗中,都是特别难能可贵的。

当然,取材选材方面也有他们的不足与局限。主要是与社会生活的接触毕竟太少,即使写到了,也大多只是走马观花,浮光掠影。香港同学有三篇作文分别写花墟道、庙街和鸭寮街,但只是蜻蜓点水,见物不见人;上海同学有两篇作文都有“遥望天空”,还有那篇《边缘回望》取材也相似,尽管有一些挺好的想象与联想,但由于对天文和宇航事业毕竟深入不够,因此只能浮于天际,回不到大地上来。

与此相比较,那篇《中国结》则有可取之处。它虽是篇说明文,但作者紧扣“结韵”、“结式”和“结气”三部分,从“结”的历史由来与演变到“结”的样式类别的变化,直到制作的工艺,侃侃谈来,旁征博引,虚实结合,体现了深厚的文化底蕴。看来,无论写什么,都还是应当深入观察,广泛积累,不仅知其然,而且力争知其所以然。“读万卷书,行万里路”,现在虽然做不到,但从现在开始就打下基础,就决心朝这个方向努力,确是绝对应当的。我高兴地看到,无论是沪,还是港,这些作文中都没有那种胡乱编造、故弄玄虚或无病呻吟、抄袭拼凑的东西,这是可喜的,一定要坚持下去。

(二) 立意明确,力求创见。

由于取材来自生活,是作者时常要考虑与思索的内容,因此,写成文章,立意大多明确,主题都比较集中,认识模糊、旨意不清的比较少见。更值得肯定的是,这些作文不仅对生活、对现实作出了一般看来比较正确的认识,容易与社会与公众认同,而且,在有些作文中,作者还积极地通过自己的眼睛观察,通过自己的脑子思考,力求有创意地把自己的独特看法表达出来。这种不赞同人云亦云的意识是很可宝贵的。譬如,《要勇于班门弄斧》一文,尽管对所谈问题的内涵,表述得还不够准确与完整,但作者对“班门弄斧”这一成语的怀疑,并由此翻出的新意,都是应当肯定的。人们不应被各式各样的权威所局限,不能在权威面前失去了自我;而应当不盲从,有主见,只有这样,科学才能进步,社会才能发展。《残阳西下的圆明园》也是一篇值得注意的好文章。作者不同意将圆明园“重建”,她坚决要求保留这片遗址。她写道——

留下一些伤痕或耻辱的见证,让我们时常回忆或铭记,难道不好吗?……

其实,如果圆明园没有遭受过英法联军焚烧的重创,它至多也只能作为清代建筑文化中的一个皇家园林被提及,而它之所以有现在这样的历史地位,无非就是那一段饱受屈辱的历史。……

当你触及由民族伤口处滴下的血所汇聚成的历史长河时,你会知道,因为残缺而真实,因为沧桑而永久,太沉重的东西是不宜轻易被修整的。

对这段颇有见地的抒情文字,香港的老师认为“十分出色”,并指出“这种胸襟是香港学生最缺乏的!”然而,同样批改这篇作文的香港同学的观点却大相径庭,他说:“我觉得抒发的情与大多数中国文人相似,表达的都离不开爱国。如果抛开历史包袱,创作出自己的独特见解,可能会更好。”“大多数中国文人”的“爱国”情怀是不是真该当作“历史包袱”到了“抛开”的时候了?由此而“创作出的自己的独特见解”究竟是什么?是否就“会更好”?这一连串的思考都说明,不少问题,包括像“爱国”这类的重要问题,看法还是不完全一致的。结论和答案应当产生在探讨和争论之后,我感到这次作文所透露出的这方面的信息,这是很有意义的。

正因为如此,香港同学所写的《论自利》(原题《自私与自利》)更应引起大家的注意,猛一看,文章作者提倡“自利”,而且认为,不论是“传统的儒家学者”,还是“计划经济学家”,

都是“自利”的对立面,颇有些耸人听闻。在他看来,“自利”是任何社会都一日不可或缺的。他写道——

不妨细想,一个自由社会里,若每个人而皆自利,首先必没有人会寄望他人救济,不劳而获;接下来人人皆会为着追求自身最大的利益而尽展所长,各安其分,如为更高薪酬而自我进修,为更多回报而勤奋工作。这对个人而言,是“种瓜得瓜,种豆得豆”的公平现象;对社会而言,则是百业俱兴的繁荣景象。

他在完全肯定“自利”的同时,又彻底否定了“自私”,指出这两个字,虽“差之一字”,却“谬以千里”,“自私”虽和“自利”一样,都“以自我利益为依归”,可它是只顾物质享受而不讲精神伦理之文明,甚至还要做出“残人以自肥”的勾当。因此,他的结论是:“自利”是“世界的步伐”;“自私”则是“万恶之根源”。这篇文章的不少提法当然大可商榷,包括“自利”的定义究竟是什么,就值得探讨。但作为一个中学生,能这样提出看法,而且尽力自圆其说,设法言之成理,持之有故,还是应当肯定、鼓励并引导的,只有这样,我们的写作教学,才可能是一潭活水。

(三) 感情真挚,追求深度。

“诗言志”,“歌咏言”,写作是为了表达自己真实的思想感情,而不是像鲁迅先生所批判的,为了种种目的,去搞那些“瞒”和“骗”的勾当。中学生当然不至于怀着什么鬼胎,但为了博取个高分或好评,说一些违心的话,记一些奉承的事,在前些年,还是见怪不怪的。可喜的是,在这次的作文中,此类现象未再出现。同学们在作文里大体都能如实地反映自己,既不夸大标榜,也不妄自菲薄;而自己的喜怒哀乐,也都如实写来,较少矫情做作,这都是应当予以肯定的。

作文中用较多的篇幅去写自己,而且往往记下的只是一些看似细小的琐事。然而,琐事不一定“小”,要看你怎么认识和对待它。在《学会战胜自己》一文中,作者把“一次小小的考试”中,“如何克服作弊的念头”以及“上课时”怎么能“不要让自己想昨天的电视游戏”之类,都提升到“是战胜自己的一次成功”的高度,认为“从小事积累开始培养自己不向人性弱点低头的个性”是有益且有效的,这样的观点就很好。“不以善小而不为,不以恶小而为之”,这样以小见大的意识值得肯定。即使像《寒风中》所详尽描绘的如何在一次上学的路上战胜狂风顺利到校,像《记一次参加暑期活动的经过及感受》中所叙述的从香港到广州参加艰苦的柔道训练时,如何未装病未当逃兵而坚持到底的这些例子,虽然不是大事,却都是人生旅途中的雪泥鸿爪,以正确的观点回顾后记下来,就很有回味的价值。但是像有些回忆的文章,如《童年趣事》、《我的童年》之类,只是一味地如实记录,诸如小时候如何不肯吃饭、如何因胆小常常被吓得大哭、如何不敢举手发言等等,只觉得有趣,并不表示一点是非好恶的倾向,总感到欠缺了些。至于像《一件往事》中所写的内容,写作者小学时代班级参加知识竞赛临场惨遭失败的遭遇,虽时过多年,仍耿耿于怀——

回到教室,我不敢正视老师和同学,……我就像一个犯了错的小孩,准备接受父母的惩罚。……当我抬起头,迎来的是一双双无情的眼睛,一张张嘴巴也好像在说着什么,似乎认为我丢了班里的面子,一切犹如在我脸上打了狠狠的一巴掌,耳朵嗡嗡直响。……

这件事已结束,已过去了。它是我身上的一块污点,一条伤疤。我忘不了它,它深深地烙在我心坎上。……

我相信这些想法都是真实的,但未必是正确的,可取的。老师和同学当时究竟怎么看你,完全可以再客观地考察一下,我看未必会到如此地步。倘若真像所写的那样,错的不是你,是他们,反而应当跟他们交心,消除隔阂。至于至今仍把这一偶然失误视为“污点”和“伤疤”,更是言重了,完全没有必要。这一心理障碍应及早解除,否则作者的负担太重了,可见,“真”不是作文的全部,“真”要向“善”和“美”发展,才是有意义有价值的。

感情还常常体现在人与人的关系中。人际间的理解、尊重和关爱是维系社会推动历史的重要的润滑剂。本次作文中无论是沪还是港,都写到了父母与子女、教师与学生以至社会上人们之间的一些爱心,有的还写得较为细腻与真切,都是很好的。这里有必要提一下《习惯》一文。作者把镜头聚焦到一位普通的清洁女工身上,通过外貌、形态以及动作描写,特别是那句反复出现的“这是我的职责”的话语,很好地刻画了一位普通劳动者的形象。而作者与她接触的几个片段,更体现了人与人之间互相关怀共同关心社会的良好氛围。事情虽小,但写来清新隽永,耐人咀嚼。

要说缺陷,是总体上感到深度不够,点到为止,未能向纵深开掘。有两篇作文有必要在此提及。一篇是《教师节的祝辞》,文中有不少优美的语句,如——

我们老师无怨无悔地把毕生精力献给教育事业,俯首是春,仰首是秋,一年年光阴悄然而过。虽说雁过无痕,风吹无形,但往日的恩情,我们永记心头。……是老师的安慰融化了我们因失败而凝结在心头的冰;老师的鼓励让我们从彷徨中走出,承担起一个(又一个)坚定的使命。

这类语句,文中还有一些。或许是这一在大庭广众中演讲的形式决定了语句多少有些铺排和空泛,但提到这样的高度,对材料作这样向纵深的开掘,却是应当学会的,我们今天所处的毕竟是一个开放的社会。

还有一篇是《走近鲁迅》。在依次以《社戏》、《伤逝》、《理水》等作品为例,较深入地分析指出了鲁迅先生的诸多侧面以后,作者写道——

先生是“人”,不是用来瞻仰、朝拜的“圣者”,也不是一个逝去者。他是一个活生生的血肉之躯,这个世界上有他的喜怒哀乐、爱恨情愁。在那个伟大的灵魂里也有同我们相同的情感。他应是一直站在我们中间,站在青年中间,用慈祥的眼神鼓励我们前进。

有人说先生文章的底色是“荒凉”。可是在看似荒寒沉郁的气氛中,蕴藏的是更强烈的对活泼生命、美好事物的热爱;对人们内心情感的珍惜和人道主义的祝愿;蕴藏着对人生真知不息的追求。

和上一篇相比,这一段抒情要有深度得多了。看来,涉猎越多,思索越多,开掘才可能越多,浅尝辄止是难以将作文引向深度与厚度的。

在所有的作文中,我还想提一下香港的作文《爱国》。初读这篇文章,我的心情是颇为沉重的。作者开宗明义地指出“香港是一个容易令人忘本的地方”之后,列举了不少青年学生“轻视自己的国家民族”的不正常的心态。下面是一个令人震撼的细节——

记得中三的那一节历史课,是教授关于南京大屠杀的历史。我当时手握着拳,眼淌着泪,全身颤抖。可是同学却笑我痴,笑我迂!我气坏了,他们不知道我心中有多沉痛——为那些死去同胞而沉痛;他们不明了我胸中的悲愤——我们伟大祖国竟然被这样蹂躏、践踏;他们不清楚我脑中的质问——质问自己该怎样做才能使她走出这段丧权辱国的历史;他们更不理解我眼中的火焰——我一定要为祖国作贡献,尽我所能为她的

强大出一份绵力……

四周仍然传来阵阵的嘲笑。

……

首先我要向这位同学致敬,他的爱国情怀令人崇敬,但同时也要劝他不必过于悲观。如今,不论是内地还是回归了的港澳,毕竟都不是“众人皆醉我独醒,众人皆浊我独清”的时代,祖国的奋起,中华的复兴,已为世界所瞩目所承认。可能你所处的那个小环境目前还存在一些阴影,但正如你所说的,只要我们不“言败”、不“气馁”,“终有一天,我一定能以热血来烧起同学的爱国心!”

由此可见,作文绝不仅仅只是一些文字而已。

二、表达方式

由于这次作文交流是按基本表达方法所形成的相关文体分类的,因此有必要对此作一些较深的探讨。

用语言文字表情达意、状物抒怀,有一个表达“方式”、“方法”或“手段”的问题,只有依着这些方式,人们才有可能化“思维”为“文章”,变“无形”为“有形”,使自己头脑中的“意”,成为一篇篇的“文”。

高中学生的这些作文,在不同表达方式的理解和掌握方面是很不平衡的。我在这里分别作些分析。

(一) 叙述

“叙述”是各类表达方式中最基本的、“使用频率”最高的“诸体之本”,到了高一,应该比较熟悉也大体能够掌握了。以这次的10篇“叙述”文为例,在有些方面,是能够达到要求的。主要有三:一是能注意让事实说话,通过人物的事件本身来体现主题。不论是父亲、母亲还是清洁女工的形象,都是借助他们自己的行为、活动、言谈举止勾画出来的,有时还有较生动的细节。二是能注意叙述的线索,尽量使之具体可感,较好地把相关材料串联起来。如以风筝为线,联起父亲的三次表现;以照相册为线,有选择地推出自己童年生活的一个个镜头。三是在概述方面具有一定的能力。譬如《灾难过后,我们看到了什么?》中对美国“9·11”事件善后情况的叙述。能比较全面,有条不紊。记叙从香港去广州进行柔道训练,也能抓住几个主要环节,给人留下较深的印象。

但相对语文课中的教学要求来看,这些作文中对叙述这一方式的掌握还远远不够。主要的问题是不够具体完整。人物缺乏立体感和贯串性,事件缺少情节、场面和细节。至于有关技巧,如顺叙、倒叙和插叙的选用和变换,以点面、详略结合为基础的概叙和细叙的区分与结合以及人称的变化(通常只会用第一人称)、叙述的断与续,都还未能有意识地提到写作的议事日程上来,这些都是需要不断引导与弥补的。

(二) 描写

与叙述经常相伴随、相结合的表达方式是描写,是对人物、景物所进行的具体而生动的描摹和刻画。

这次作文中有些较好的景物描写,如《雨天的歌》和《暴风雨中的香港》中对雨的描写,《遥望星空》中对天穹的描绘,都较具体细腻。《残阳西下圆明园》中有这样一段文字——

夕阳西下,无数的残壁断柱在暮色中透出一份沉沉的苍凉,刺人心骨,如一位位满面烟尘的将士踉跄地从远处走来,旧时的伤口还滴着血。几段断残的巨石屹立在空凌的大地上,还依稀可见当年的英姿。碎石瓦砾零散在野草各处……放眼望去,如同见到了一位历尽沧桑的老祖母,在残阳下静默,只有寒风过处传来嘶嘶的哀鸣。

这里结合着多种修辞手法的运用,把环境描绘得有声有色,不仅有鲜明的色彩,而且充满了强烈的情绪。

然而,在人物描写方面,无论是肖像、动作还是语言和心理,同学们还不会或者不习惯运用。特别是人物的语言,很难捕捉到个性化的精髓。而在景物描写方面,对社会环境的描写是薄弱环节,这当然与生活经历有关,但场面与细节描写的技巧不掌握,也是原因之一。至于正面描写和侧面描写的结合,细描与自描的交叉运用,更是还远没有被同学们掌握和驾驭。

(三) 抒情

抒情,顾名思义,就是抒发感情,表达作者的主观感受,运用得好,它能大大强化文章的感染力。

或许是教材的示范作用,抑或是社会上抒情文体的影响,中学生,特别是上海的中学生,在驾驭抒情这一表达方式方面,是有一定基础的。

首先,同学们大体都能掌握直接抒情的技巧,文中直抒胸臆的文字,随处可见,一般也都比较得体,较少矫揉造作、空泛游离之语。有些文章,像《教师节祝辞——国旗下的讲话》,虽篇幅不短,也能较集中地有条不紊地把学生对教师的深挚情感抒发得真切感人。(当然,在文风上如能更朴实一些,当然会更好。)

其次,更多的文章是结合事件、景物或道理来抒情的,这种间接抒情的方式实践中更为实用,同学们也掌握得较好。譬如,《我的少年梦》围绕想得一架木琴而抒发的渴望“走出尘嚣,在狭小的空间里,看到浩瀚的海洋”的感情,表达了对艺术美的诚挚追求的愿望;《相中情》则结合对自己珍藏的照片的翻阅审视,抒发了对同学之间可贵友情的珍惜之情;《门》是从对生活真实中的门的认识出发,逐层深入地结合着对家门、国门的认识,扩展到了对改革开放以及国际关系的思考,从而抒发了要成为“全球化”的世界公民的愿望。至于《彩色世界》和《边缘回望》尽管思路跳跃,浮想联翩,有时表达甚至还不免有些晦涩,但所抒发的希冀世界和平、历史进步的感情还是清晰可见的,反映了作者对大环境的关心。所有这些间接抒情的文字,都达到了一定的水平。

其实,抒情这一表达方式通常是很难独立运用的,它总是结合着其他表达方式一起进行的。如果说这些作文中的抒情还存在什么毛病的话,那首先还是应当反思一下文中的事件、议论、景物等等是否充实完整,是否提供了足以抒情的基础。否则,“皮之不存,毛将焉附?”孤立地探讨抒情意义是不大的。

(四) 说明

说明是以言简意明的文字将要介绍的事物向读者解说清楚,将要介绍的人物或事件向读者表述明白。

或许是由于现在基础教育对理工学科的重视,或许是由于目前科学普及读物(包括科普影视)的影响日益扩大,这次高中学生的作文中,“说明”这种表达方式可以说是运用得最好的,当然,这只是相对而言。

8篇说明文中,上海的5篇具有明显的优势。在对具体事物和现象的介绍方面,不论小如眼镜、小提琴、中国结,还是大如水、温室效应,都能抓住对象的特征和与其他事物的疑似点,通过具体的材料,包括确凿的数据,按照一定的顺序,一一介绍给读者。为了引起读者的兴趣,避免说明容易带来的枯燥,有的文章还在形象化和趣味化上动了不少脑筋。譬如,《瞧咱眼镜一家子》就用了拟人的手法,把数百年来眼镜的发展化成了一部家族兴衰史,给人留下了较深的印象。其中有这样的文字——

13世纪,家族的“元老”级的人物——“玻璃滴注镜片”爷爷出现了,他对人类的贡献可大了,他帮助你们矫正了视力,……到了19世纪的时候,我们的家族可谓有了突飞猛进的进展,“平面镜片”舅舅、“双凹镜片”叔叔、“双凸镜片”婶婶、矫正散光的“圆柱镜片”姑姑等纷纷入驻家族名册。20世纪就更不得了啦,“天然水晶片”表妹,“塑料镜片”表姐的加入,家族的队伍再次壮大。

接下去,“玻璃镜”大叔、“水晶镜”姐姐、“隐形镜”妹妹、“树脂片”哥哥和“3D眼镜”弟弟这些眼镜家族的新品种又一一介绍了各自的特点、功用以及发展过程。别以为这只是为了增添些趣味,其实作者很花费了一些苦心,包括这些称呼的辈分都是经得起推敲的。再拿《水》来说,大而无当,怎么解说?作者聪明地通过“政治老师”、“物理老师”、“化学老师”、“石库门里的老妈妈”、“史学家”、“语文老师”、“环保科研部门的专家”等人分别从各自的角度介绍了水的情况和作用,材料丰富,涉及面广,使“水是大量的,也是珍贵的”这一结论水到渠成,令人信服。《小提琴简介》也写得不错,香港的老师写下了这样的评语——

作者全面、具体、有序地向我们介绍了小提琴的构造、价值、特征及它们的魅力与普及,使我们对说明的对象有了一个完整清晰的认识。大量音乐术语的使用,反映出作者对说明对象的熟悉程度,突出了说明文的特点,增强了文章的科学性。

这个评价是很中肯的。遗憾的是香港同学这次提供的说明文,由于作者对说明表达方式的要求不够明确,有的写成了游记,有的写成了议论,未能体现真正的水平。

(五) 议论

议论,就是说理,是作者通过事实材料和逻辑推理来明辨是非、阐发道理、表明自己见解、主张的一种表达方式。同叙述一样,它也是一项基本功,“使用频率”极高。

就是这样一项至关重要的表达方式,或许是由于课本中的范文较难借鉴,或许是由于社会上议论文体与学生的实际距离过远,而且本身也不够规范,因此,中学生,哪怕到了高中,议论文的写作仍然是一个薄弱环节,这次沪港两地的作文也不例外。

尽管论点、论据和论证这议论的“三要素”尽人皆知,但联系到自己的写作实践,就成了空洞笼统的教条,变得不知从何下手了。这次的议论文中,只有香港的《论自利》还比较完整,“三要素”也相对比较清晰。他的论点是:“自利不仅不应该否定与反对,而且应当肯定与提倡”。为了证明这一论点,他举出了一系列事实论据和事理论据,从五霸之一的宋襄公徒讲“仁义”而失“利”,结果败死于沙场的实例,到汉武帝独尊儒术、读书人熟读“六经”看似皈依仁义,其实说到底都还是为了实现自己的私利的许多史实。从对孟子语录的剖析与理解到对社会上“群众至上”、“为民请命”这些口号实质的追究,甚至从法国大革命谈到了前苏联解体前的经济规律,等等,等等,都围绕着中心论点,证明了揭开“仁义”的华丽的外衣,骨子里促使人们从事各项活动的动力仍然是“自利”。为了使论证更有说服力,作者又补充了一段“自利”和“自私”的本质区别,把一切不利于社会的现象都归到“自私”上去,

“自利”的内涵和外延就更清楚了。总之，撇开可能会引起的争议不谈，就议论本身来说，《论自利》是写得较好的。

与此相比，其他几篇作文就各自存在着一些毛病。一是论点不明确，不了解任何论点都应该是个判断，而且这判断的主概念和宾概念不仅都应当清晰，而且还应当有着紧密的不可分割的逻辑联系。以《校园暴力之我见》为例，作者分析了造成暴力的四方面的原因，也提出了“加强学习”和“政府监管”等解决问题的建议，但都仅仅是提及，并未作分析，中心论点究竟是什么就显得模糊笼统，只能用“我见”来含糊带过。有的作文，如《要勇于班门弄斧》，中心论点是明确的，但具体含义究竟是什么？何谓“班门”？仅指权威吗？“弄斧”何意？是去卖弄、显示还是去真心求教、切磋探讨？这些问题不先解决好，是很难深入论证下去的。二是论据不充分。如《学会战胜自己》一文，有的实例很大，如攀登珠峰未成；有的实例又太小，像上课思想开小差，把这二者混在一起来说明成功首先要战胜自己，就显得有些不伦不类。《我看课外阅读》也是，介绍了不少情况，但很少能作为有力的论据，因为都没有针对着论点，有的放矢地运用。三是论证太简单，很少逻辑推理。既缺少严密的归纳推理和演绎推理，更不会运用类比、对比、因果等论证方法，至于反证法和归谬法之类，就更生疏了。譬如《谈香港的教育制度》一文，第一段中已经指出了“香港教育欠缺效率，未能配合各种资源”，但后面的论证却压根未提效率和资源问题，这样的论证当然不可能产生效果。

总之，各类表达方式的教学、指导和训练必须进一步引起重视，有的还要抓紧补课。

应当指出，记叙文、议论文和说明文是语文写作教学的三大文体，是训练的主要文体形式，而在三大文体的训练中，叙述、描写等表达方式是综合运用的，需要就用，不需要就舍弃，没有绝对的要求。描写和抒情，往往很难独立成文，不和其他表达方式结合，它们就会失去用武之地，因此，把描写文和抒情文作为独立的训练文体，是不尽妥当的。

我以为只要五种表达方式掌握得熟练，根据主题与材料的要求，该叙就叙，该议就议，叙之不足就描写，议得不畅就抒情，还有什么不明白的，那就说明一下，一切全在于作者自己。

这次作文的命题，不少地方值得考虑。譬如《家的感觉》、《大公司对面的小商铺》、《门》、《爱国》、《天有不测之风云》、《写给冰心的一封信》、《习惯》……这些题目，孤立地看，怎么写都可以。现在一定要把它们纳入固定的文体，也就难为了作者，束缚了作者的手脚。如果是作者自己命题，那就说明他们自己对文体要求也很模糊。至于像《大澳游——天变、变天》、《记一次参加暑期活动的经过及感受》这样的题目，或是晦涩难懂，或是啰唆冗杂，不仅不能起到画龙点睛的作用，而且还会给读者的阅读带来干扰。看来，命题的训练也是十分必要的。

三、关于结构、语言和修改

接下来再简单地谈一下结构、语言和修改的问题。

（一）要提高结构的能力。

写作中的结构问题，实际上是一个谋篇布局的问题，它是在解决了“言之有物”、“言之有理”之后，必须再解决的一个“言之有序”的问题。

应当看到，这次的近 50 篇作文，联系到对高中学生的要求，在结构上，多数还是基本上过了关的。这不仅表现在文章的结构一般都能为突现主题服务，服从材料的内在要求，而且

在线索和脉络、段落和层次、过渡和照应以及开头和结尾这些方法和技巧方面,也有不少长进。

不少作文,尤其是以叙述为主的作文,作者注意了线索和脉络,譬如《风筝》里的风筝,好几篇回忆文字中的相册,等等。而以议论和抒情为主的《门》、《遥望星空》等文章,由于有了较具体的议论与抒情对象,脉络也清晰了许多。这里特别向大家推荐一篇《雨天的歌》,它在段落、层次以及开头、结尾方面是颇具有特色的。这篇千字文,分成了13段,把每段开头的文字排列出来,是这样的——

一道闪电,把黑压压,沉甸甸的乌云一分为二,一声闷雷,打破了四周的宁静。过了不久雨便开始下了起来。

我喜欢下雨的日子。

我坐在窗前,向外望去,别有一番情趣。

雨点儿从高处往下落,……为原本干燥的地面铺上了一层美丽而晶莹的“水毯”。

水毯很美,美得像一幅画,……一朵朵小水花……就像音乐中的一个音符,……

雨越下越大,没过多久,眼前便出现了一条小溪,……

渐渐地,雨点儿……都争着变成一个小圆晕。……溪流越来越大,越变越长,好不威风。

随着大雨的到来,屋檐上又增添了另一道风景。……成了一条条雨帘,……真是赏心悦目!

雨天的歌声很特别,仿佛所有的听众都有在为她的歌声鼓掌。……

我仿佛听到了雨天的歌。……

雨天,洗去了遮掩万物的尘垢,……

我要赞美雨,不仅因为她的功劳,更因为她的精神。

雨天的歌,是最动听的。

从内容上看,文章不一定属于上乘之作,但它的结构确实是巧妙而自然的,那由降雨过程和作者观察过程相结合而形成的顺序,那由不同角度撷取的环环相扣的一个个镜头之间的内在联系和顺畅过渡,就连那众多段落的划分以及各段落在字数上的长短有致,也好像雨点敲打在荷叶上那样,形成特有的节奏,与雨天的歌,与作者心中的歌,遥相呼应。

另一篇《家的感觉》,篇幅很短,但内容却很大。何以能如此呢?只因为作者都将跨越时空的主客观两方面的材料细针密线地穿插、组合,不仅注意到过渡与衔接,还能考虑到关照和呼应,这就起到了以“少少许”写“多多许”的目的,是值得赞扬的。以文中的一段为例,我们不妨分析一下——

走到写字台前,摆开写作业的架势。这时,我看见在我们写字台上,安静地摆放着两个橙子和一包达能饼干。它们如此地安静是因为它们没有感觉,体会不到它们所代表的价值。我想到小时候因为贪玩而摔破膝盖后妈妈心痛而又无奈的爱怜,想起元宵节时幼儿园中极不起眼却是爸爸和我一起做起的兔子灯……我甚至可以想象他们胡乱在嘴里塞几块饼干匆匆上班却也不忘在我的写字台上放两个橙子和一包饼干的样子。我笑了,很简单,没有激情,也没有奔放。顺手拿起一个橙子,使劲地嗅着,直至清香充满整个心房。直到夜里睡觉,我仍是一个人,但却像个骄傲的公主。

其实,这一段文字只须一句话就可以概括了:“爸妈给我留下了橙子和饼干,我好高兴”,倘

若这样写,岂非味同嚼蜡?现在,作者把眼前的景象,过去的回忆、想象中的情景交织在一起,再穿插上自己的心理活动,用议论和抒情的文字把它们勾连起来,情况就大不一样了。“家是一个停泊的港湾”这一主题不就呼之欲出了吗?这就是结构的力量。

这批作文中,很少见到“开头、结尾,当中一大块”那样的“老三段”式的作品了,这是一大进步。但如何使每段的内容集中,清晰,如何运用段落中的“提领句”,却还值得注意。譬如,这次有一篇写香港庙街的文章,它的核心部分是两大段,各以“庙街的早上必定能令你流连忘返”和“庙街的晚上也未必能让你流连忘返”起始,照讲,从早晚两个角度来写,构思是很好的。然而,由于材料较多,作者驾驭不住,写着“早上”,一不留神,就滑到对庙街历史的介绍上去了;而写着“晚上”,却又扯到了“男人街”的命名。应该说,这两个材料都是可以写的,但不经穿插和过渡,没有连缀上去的针线,无论引进还是跳出,都使人感到突兀与游离,段落的划分也就不清楚了。其实可将这两份材料另外合成一段,从“历史回顾”角度与“早晚景象”的现状并列,结构就要好多了。

(二) 语言(略)

(三) 修改

这次作文交流活动包含着—项重要内容,那就是批改对方的作文,并提出建议,促使原作者进行一次再加工。应该说作为尝试,无论沪港,还是师生,都是认真的。有些文章经修改后有了较大的改动和明显的提高。如前面提到的《雨天的歌》,原来对“歌”字扣得不多,经对方教师的建议,补充了有关声音的描写,文章就完整得多了。又如《门》写了不少有关“开放”的内容,对方教师在批改中写道——

内容引发一个问题,门既然为中国带来那样多的磨难,我们应当让它继续敞着,还是干脆拆了它,以防某天山崩地裂,门又给关上呢?

受了这段批语的启发,文章的结尾改成——

一个孩子对他母亲说:“妈妈,既然这扇门一直敞开着,那我们为什么还要门呢?”

是的,为什么呢?然而,历史是不容易忘却的!

这一结尾尽管有些晦涩,但由此已可见修改的影响。

至于语句的修改就更多了。下面这段话,[]中是删去的原话,()中是添进去的新话,不妨分析一下——

因此(我们要)学会独处(,)这是[一种教养,一种深刻。](自省的良机,也是修养的历程。)[是判断一个人究竟有没有他的“自我”]在当今喧嚣纷扰的尘世中,在这片物欲横流的浑浊里,不妨为自己寻找—[份安静,一份清高](处纯净澄明的清流),在独处中充实自己,完善自己。

修改前后的优劣高下有目共睹,难怪绝大多数同学都肯定这样的批改,并感谢对方给自己的热诚指点和帮助。

但是,这样的批改毕竟不多。多数的评语都太客气,予以好评。尤其是思想观点方面,几乎无人触及,而修改后真正面目大变的作品确实是凤毛麟角,与设计者的初衷大相径庭。看来,今后一定要把批改的要求提得更明确,操作起来也要提供保证。当然,倘能面对面地交流切磋,那就更好了。