

《资本论》三大手稿的
当代意义

孙承叔
著

真正的 马克思

马克思主义 问题研究

人民出版社

马克思
前
越研究

真正的马克思

《资本论》三大手稿的
当代意义

孙承叔 著

人
民
出
版
社

责任编辑:杜文丽

封面设计:曹 春

责任校对:徐林香

图书在版编目(CIP)数据

真正的马克思——《资本论》三大手稿的当代意义/孙承叔 著.

-北京:人民出版社,2009.9

ISBN 978-7-01-007440-5

I. 真… II. 孙… III. 资本论-马克思著作研究 IV. A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 168638 号

真正的马克思

ZHENZHENG DE MAKESI

——《资本论》三大手稿的当代意义

孙承叔 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:15.25

字数:352 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-01-007440-5 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

当真开始动笔,把我平时研究马克思的一些心得体会写出来的时候,我内心依然会激涌起某种使命感。

20 多年前,我是通过哲学教科书接触马克思的,随着改革开放的深入,我的思想也越来越困惑,因为传统的哲学教科书难以回答为什么中国必须改革开放,为什么中国必须走市场经济的发展道路。直到 1981 年进入复旦,在胡曲园教授的指导和影响下,我才开始系统地研读马克思的著作。三年的研究生生活对我影响很大,因为正是在这三年里,我几乎研读了马克思的所有哲学著作,并一发不可收拾,马克思的思想深深地影响了我,使我欲罢不能。现在回想起来,我的学术路向和理论兴趣正是在这一时期奠定的。1986 年我和王东合作发表了我们研究的第一部著作《改革之路的哲学沉思》,1988 年在责任编辑陈达凯的支持下,我们发表了当时自感具有一定理论深度的研究著作《对〈资本论〉历史观的沉思》,这一研究虽然充满了“锐”气和“稚”气,然而却受到了黄楠森教授和老一辈学者的肯定,这对于坚持我们以后的学术道路起了鞭策作用。1988 年以后我们是在反思中学研的,因为 1988 年以后是中国和世界经济、政治、文化最剧烈变动时期,苏东剧变、邓小平 1992 年南方讲话、中国改革突飞猛进、知识经济崛起、中国加入世贸组

织、“9·11”恐怖袭击,世界经济一体化,面对如此剧烈的社会、政治、经济变动,传统的思维模式已经变得苍白无力,西方的文化虽然不断地涌入,但是大都水土不服,很难融入中国人的血脉,唯有马克思的思想如日中天,深刻地揭示着当代生活的本质。

在本书中,我的论述主要出于以下三个动机:

一、与传统的教科书教条化、简单化思想倾向划清界限并揭示它的根源。

传统的哲学教科书(主要是指马克思主义哲学教科书)是我们国家的占统治地位的意识形态,改革开放以来,这一教科书虽然受到了学界各方面的批评,不少学者也作了很多修订,试图尽可能地反映时代的要求,但是总体框架没有变,理论视角没有变,这是远远落后于时代的。

传统的哲学教科书由二部分构成,即辩证唯物主义和历史唯物主义,辩证唯物主义研究的是自然、社会、人类思维中的共同本质和规律,历史唯物主义则是辩证唯物主义原则在社会历史领域中的应用,由于辩证唯物主义原则强调的重心是人以外的自然,是与人无关的自然规律,因而用自然规律解释历史必然走向唯心主义,这是近代知性形而上学表现,它虽然也坚持唯物主义,但是不彻底的唯物主义,用马克思的话说是一种“排除历史过程的、抽象的自然科学的唯物主义”,“每当它的代表超出自己的专业范围时,就在他们的抽象的和唯心主义的概念中立刻显露出来。”^①虽然自然界先于人类而存在,但是先于人

^① 《马克思恩格斯全集》第2版,第44卷,第410页注。

类而存在的自然界不是人类的现实自然界,正像马克思所说:“在人类历史中即在人类社会的形成过程中生成的自然界,是人的现实的自然界”。而“被抽象地理解的,自为的,被确定为与人分隔开来的自然界,对人说来也是无。”^①也就是说,哲学关注的不是与人无关的纯粹自然,而是与人密切相关的现实自然,因此,作为一种理论,哲学不是关于纯粹自然的学问,而是关于人类生存和发展的学问,它是为历史服务的。哲学也研究自然,但是是在与人相关的那一点上才研究自然,把自然看作人的活动的前提、要素、结果,看作人的无机的身体,也就是说,现实的自然界或“人类学的自然界”是以人类社会的存在和实践为前提的,它具有实践性、社会性、历史性。马克思不是抽象地研究自然,而是以实践为前提,实践的观点既是辩证唯物主义认识论的第一个基本观点,也是历史唯物主义方法论的第一个基本观点。在这个意义上,不是历史科学从属于自然科学,而是自然科学从属于历史科学,不是历史唯物主义从属于辩证唯物主义,而是辩证唯物主义从属于历史唯物主义,马克思是在实践的基础上建立起自己统一的自然观、历史观、认识论、方法论的,因此把辩证唯物主义看作历史唯物主义的基础是背离历史科学原则的。正像马克思所指出的:“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。历史可以从两方面来考察,可以把它划分为自然史和人类史,但这两方面是密切相联的;只要有人存在,自然史和人类史就彼此相互制约。”^②因此不应该孤立

① 《马克思恩格斯全集》第2版,第3卷,第307、335页。

② 《马克思恩格斯全集》第1版,第3卷,第20页。

研究自然或社会,而应该看作一门科学,这门科学就是历史唯物主义。

传统哲学教科书落后于时代,不仅指它的结构,更主要指它的内容——作为核心的历史唯物主义。传统的哲学教科书是20世纪30年代从苏联传入中国的,就历史唯物主义的结构而言,它主要分四个层次:即生产力和生产关系——经济基础和上层建筑——阶级、国家、革命——领袖、政党、阶级、群众之间的关系。不难发现,这一结构主要是为夺取政权、巩固政权服务的,它无非是要说明无产阶级进行革命斗争是社会两大基本矛盾的必然反映,而在革命斗争中要正确处理好领袖、政党、阶级、群众之间的关系,它的中心是革命,因而在它的展开中往往具有如下的片面性:即强调社会而忽视个体;强调政治斗争而忽视经济运动规律;强调生产而忽视需求;强调物质生产而忽视精神生产和人的自身生产;强调生产方式的经济结构而忽视生产方式的技术结构;强调生产关系的微观结构而忽视生产关系的宏观结构;强调国家而忽视人群共同体;强调意识形态而忽视社会心理和个体心理;强调社会运动规律而忽视个体行为规律;强调社会层次之间的关系而忽视整个社会有机体;强调历史过程的统一性而忽视历史过程的多样性;强调五种生产方式的历史演进而忽视马克思的三大社会形态理论;强调产品经济而忽视市场经济;强调历史过程的内部因素而忽视历史过程的外部因素;强调国家的阶级斗争功能而忽视国家的社会管理功能,如此等等。它舍去了社会生活中普遍的,然而对夺取政权关系不大的因素,而专门突出与夺取政权有关的规律,因此当党的中心任务发生根本变化,转向经济建设,并进而探讨

生产力本身的发展规律,探讨人民群众在社会主义建设中的地位 and 作用,探讨国家的综合国力等问题时,其内在的不完善性就明显地暴露出来了。它无法回答中国为什么必须改革开放,中国为什么必须搞市场经济,为什么在物质生产的基础上还必须重视精神生产、人的自身生产和社会关系再生产,为什么在生产方式的基础上还必须重视交往方式,为什么在自力更生的基础上还必须重视国与国的交往,为什么要强调以人为本和社会和谐。实际上所有这些被忽视的都是马克思哲学的题中应有之意,是马克思历史唯物主义所不可分割的基础理论,然而由于我们对马克思的基础理论采取了形而上学的实用主义和教条主义的态度,在建国以后,依然过度强调他的革命理论而忽视他的建设理论,并指导国家建设几十年,这是造成改革开放前近20年左倾社会实践的主要思想根源,也是造成改革开放后社会矛盾隐性积累的思想根源。

理论源于实践并指导实践,但是如果用错误的理论指导实践,那么对国家的危害是十分巨大的。

全国解放以后,尤其是生产资料所有制改造基本完成以后,我们党已经试图把工作重点转向经济建设,但是在“阶级斗争是历史发展主要和直接动力”理论的指导下,我们不是遵循经济发展的规律发展经济,而是大搞阶级斗争,结果导致“文化大革命”的灾难。几千万党员和干部在错误运动面前几乎显得毫无抵抗能力,其原因在什么地方呢?其原因就在于我们在思想上也只接受了“阶级斗争是历史发展主要和唯一动力”这一左的片面理论。

生产资料所有制改造基本完成以后,我们本应有一个巩

固、发展和调整的过程,但是在“生产关系变革是生产力发展的唯一决定性动力”这一过左理论的指导下,我们继续大搞国有化、共产化,这是导致人民公社和大跃进运动惨败的根本原因。生产关系的变革对生产力的发展具有重大的反作用,但不是唯一的因素,而且生产关系的性质和形式本身是由生产力发展的要求决定的。

中国是一个经济文化落后的东方大国,在中国这片土地上建设社会主义本应有许多自身的特点,但是我们却片面照搬西方社会演进的模式,不适当地排斥市场经济,大搞大一统的计划经济,结果严重阻碍了经济和社会的发展,从理论上分析,主要有两方面的原因:(1)片面夸大五种社会经济形态直线演进理论,把社会主义看作是与资本主义绝然对立的历史阶段,因而全面排斥资本主义的合理因素,排斥商品,排斥市场,排斥合理竞争,排斥企业自主权,其结果是严重阻碍了经济和社会的发展。(2)严重忽视马克思关于三大社会形态演进的历史规律,试图超越商品经济、市场经济这一必经的历史阶段,从自然经济直接走向计划经济,犯了超历史阶段的左倾错误。

痛定思痛,再不能用那些打着马克思主义旗号而实际违背马克思主义原则的理论指导我们的实践了,时代呼唤真正的马克思主义。

二、回到马克思,高扬马克思

为了摆脱教条主义的束缚,我国理论界从20世纪80年代就开始了“反思哲学”,开始了“回到马克思”的理论探索,在我的印象中比较深的有陈先达教授的《马克思早期思想研究》和《走向历史的深处——马克思历史观研究》、李德顺教授的《价

值论——一种主体性的研究》、张奎良教授的《马克思的哲学历程》、江丹林教授的《马克思的晚年反思》、孙正聿教授的《哲学通论》、俞吾金教授的《意识形态论》，直至20世纪最后一年（1999年）张一兵教授专著《回到马克思》出版，真正点明主题，这是我国理论界的真正觉醒。到了21世纪，这一主题变成了洪流，孙伯鍈教授的《走进马克思》（江苏人民出版社），陈学明、马拥军合著的《走近马克思》（东方出版社），杨耕教授的《为马克思辩护》，俞吾金教授的《重新理解马克思》（北京师范大学出版社）相继出版，尤其是俞吾金教授的《重新理解马克思》大胆地提出了许多新的观点。这里还要提一下的是2004年出版的高清海的文集《找回失去的“哲学自我”——哲学创新的生命本性》（北京师范大学出版社）从20世纪80年代就独树一帜，诉述着对马克思的理解，这些论著表明了一种迹象：一个回到马克思并高扬马克思的高潮正在我国掀起，这是马克思主义哲学界的真正的黄金时期。

我原是黑龙江知青，1976年调入师部党校担任哲学教员，1978年考入黑龙江大学，在张奎良教授的影响下接触马克思，1981年进入复旦开始系统研读，如今算来已有近30年的历史，期间虽有迷茫和困惑，但更多的是获得真理的喜悦，集20余年研读之体会，尤其是在改革实践的体验中，在与西方马克思主义和西方思想家的比较中，我从内心感到马克思不愧为人类思想史上的“千年伟人”，不愧为马克思主义的“第一提琴手”，他不仅创立了历史唯物主义和剩余价值学说，而且也是研究市场经济的第一人，他的理论以其深邃性、辩证性、全面性著称于世，即使在今天，他的思想依然散发出无限的光芒。因此，坚持

和发展马克思主义,首先需要“正本清源”,在这一点上,我同意理论界“回到马克思”的提法,也就是说,要划清马克思与那些打着马克思旗号而实质偏离马克思的各种观点的界限,揭示马克思思想的真精神。同时要结合时代的课题,在与当代人类文明的对话中,揭示马克思理论的当代意义。

在马克思的所有理论中,我认为有两个理论是最基础的,一个是剩余价值学说,一个是历史唯物主义,其中历史唯物主义具有更基础的性质,因此我的论述将集中探讨历史唯物主义,也就是马克思的历史观或历史哲学。

如前所述,传统的历史唯物主义教科书主要是为政治斗争服务的,因而在它的展开中内容比较狭窄,并且存在很多片面性,如果在建国以后,在党的中心工作转向经济建设后,仍然坚持这一立场,那就难免不犯思想路线错误;如果在今天,在21世纪,当工作重心转向整个社会的和谐建设,仍然坚持这种片面性,我们就可能失去历史赋予中国的最好发展机会。马克思主义必须与时俱进,当世界经济已经走向一体化,当市场经济已经成为我们共同的生活基础,当改革开放已经成为中华民族最基本的生活方式,我们必须寻找一种引领我们事业的哲学,这个哲学就是马克思的哲学——历史唯物主义。因为我们今天的时代依然是马克思所揭示的市场经济时代,马克思一生,集40年研究之功力,从某种意义上讲就是研究了一个问题,即市场经济在人类历史上的地位和作用,马克思所揭示的矛盾和规律依然是今天市场经济的主要矛盾和主要规律,资本依然统治着世界经济,资本权力依然不断转化为政治权力和文化权力,社会依然存在着严重的两极分化,以每一个人的全面发展

为基础的社会依然没有实现。历史唯物主义是在更深邃的层面揭示这一点的,因此无论是从深度还是从广度,马克思的历史哲学都要比传统的历史唯物主义教科书更深刻、更全面、更有生命力,它是马克思一生的理论结晶,是我们用之不竭的思想源泉。

我感到,在当代,必须在以下几个方面加深对马克思思想的理解:

(一)必须重新理解马克思历史观的前提、根据和出发点。

根据不同,展开的体系也就不同。传统的历史唯物主义教科书是从生产方式出发展开整个思想体系的,它认为地理环境不重要,人口也不重要,只有物质生产才是历史发展的唯一基础,这一构架虽然揭示了劳动在人类历史上的地位和作用,发现了阶级斗争的直接基础,但是却偏离了马克思历史哲学的根本前提、根据和出发点。由此造成了两方面的后果:①割断了物质生产与其他三种生产之间的有机联系,割断了物质生产与生活世界的联系,用一种生产代替其他三种生产,把物质生产看作整个社会的唯一基础,破坏了马克思社会有机体的全面生产理论;②由于离开了“现实的人”,因而也就背离了历史发展的能动性根源,似乎物质生产是某种自足的东西,实际上,物质生产的再生产动因是不能用物质生产自身来说明的,它是一种人的行为,是人的需要与实践相结合的结果。

马克思认为历史是人自己创造的,只有“现实的人”才是历史发展的真正动力,因而马克思是从“现实的人”出发展开历史的,也就是说,历史唯物主义的前提、根据或出发点是“现实的人”。正像马克思在《德意志意识形态》第1章中所说:“任何

人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。”正是由于人的存在,劳动才构成“一切人类生存的第一个前提”或“一切历史的第一个前提”,构成人类历史的第一个历史活动。但是马克思对第一个历史活动的分析并没有至此为止,而是进一步指出第二方面即“需要的满足和新的需要的产生”,以及第三个方面,即“生产自己生命的人们开始生产另外一些人,即增殖”,这是最初的社会关系。马克思认为三者是合为一体的:“不应把社会活动的这三个方面看作是三个不同的阶段,而只应看做是三个方面,……三个‘因素’。从历史的最初时期起,从第一批人出现时,这三个方面就同时存在着,而且现在也还在历史上起着作用。”^①也就是说,马克思不是离开需要谈生产,也不是离开生产谈需要,而是在生产与需要的矛盾中展开历史的,并且人的生产是两种,即物质生产和人的自身再生产,因此人的需要也是两种,正是两种生产和两种需要构成了人类历史的最基本内容。从劳动出发虽然抓住了历史过程的最本质之点,但是离开了需要,离开了人自身的存在,离开了人的自身再生产,劳动本身并不能构成再劳动、再生产的动因,这是一个总体性的辩证过程。

许多人不重视马克思三位一体论述的重要性,实际上这是历史唯物主义最重要的方法论,它的意义有三:①从根本上揭示了历史发展的能动性根源。哲学史上,一切旧唯物主义不能解决这一问题,因而“能动性的方面让唯心主义发展了”,而唯心主义则离开了需要谈历史,正像恩格斯所说:“人们已经习惯

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第80页。

于以他们的思维而不是以他们的需要来解释他们的行为,随着时间的推移,便产生了唯心主义世界观。”^{①②}展开了历史唯物主义无限丰富的内容和空间。因为人不仅要进行物质生产,而且要进行自身再生产,进行精神生产,进行社会关系再生产,这是人之为本性,否则我们既不能理解过去,也不能理解将来。^③将历史唯物主义奠定在真正唯物主义的基点上。在自然观中,我们往往把唯物主义的物质理解为人之外的客观事物,在社会历史领域如果也这样认识,就会发生根本的认识错误。因为在历史过程中,精神现象的根源除了客观的物以外,更重要的根源是人的存在,是人自身的自然存在和社会存在,是人的存在决定人的意识,因此只有从现实的人出发,从人的社会存在和自然存在出发,我们才能真正理解历史中的精神和历史的“物”。“现实的人”之所以是马克思历史观的根本出发点,现实的人在唯物史观中的地位之所以如此重要,就在于离开了“现实的人”我们无法既唯物又辩证地说明历史和改造世界,它是历史唯物主义一切范畴、概念展开的基础、前提、根据和出发点,是说明一切运动变化的能动性根源。历史唯物主义要“以人为本”,其根源也在于此。

(二)必须从整体上完整地研究历史唯物主义,从社会有机体全面生产的角度展开历史唯物主义的整个体系。

从现实的人出发,不仅为理解历史过程的能动性根源,而且为理解整个社会结构,理解社会有机体的全面生产奠定了基础。因为在现实生活中,人是一种丰富的具体,人不仅是作为

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第515页。

物质财富的创造者出现的,而且是作为物质财富的追求者出现的,此外,他不仅要进行物质生产,而且要进行人的自身再生产,进行精神生产和人的社会关系再生产,因此社会机体的生产也必然是一种丰富的具体,它同样是四种生产的统一,并以人的存在为基础。由于任何一种生产都不可能依靠自身实现再生产,因此四种生产之间又是互为因果,互为前提的,任何一种生产的发展都必须以其他三种生产为前提,而它本身又必然强烈地影响着其他三种生产的发展,四种生产是有机地联系在一起,这就是马克思始终强调的把社会看作有机体的总体性思维方法。尽管每一时期都可以有某种主导性的生产,但是各个要素是互相依存的。因此,单纯进行物质生产并把物质生产看作整个社会唯一基础的观点是错误的,在思维方法上是形而上学的,这实际上提出了整个社会和谐发展的新的发展观的哲学基础问题,是单一生产还是整个社会的和谐、全面、可持续发展?马克思批判资本主义,不是批判它创造了财富,而是批判它造成了整个社会的两极分化,破坏了人类自身再生产。

在整个社会演进过程中,人类自身再生产具有基础性的地位,它和物质生产一样,是整个人类生存、发展的第一需要,是整个人类生存和发展的基础和根本目的,它构成整个社会运动发展的内在动因和力量源泉,是人类一切活动的起点和终点。在现实生活中,正是人类自身再生产的需要,构成了其他三种生产发生发展的内在动因和前提,从而推动整个社会有机体的不断再生和发展。然而由于物质生产一元论的影响,我们在传统哲学教科书中几乎看不到它的地位。

在人类历史演进过程中,精神生产一般受物质生产制约,

但是从历史的趋势看,精神生产却是人类生存和发展的能动司令部,是人类最自觉的生产,它对社会生活具有伟大的组织作用、动员作用和改造作用,在整个社会演进过程中具有举足轻重的地位,它是社会心理的升华,但却能驾驭社会心理,它是社会存在的升华,却能变革社会存在,它是经济基础的升华,却能推进经济基础,它受制于上层建筑,却又构成上层建筑的灵魂,是上层建筑控制、调节社会力量的精神司令部,它是整个社会有机体的社会生产、社会结构、社会演进的先决条件和精神动因,忽视它,必将不能完整准确地解释和指导历史。特别是当代,随着知识经济的崛起,精神生产的地位和作用必将越来越受到重视。

除了以上三种生产,还必须注意社会关系的再生产,因为在人类历史发展的任何一个阶段,社会关系再生产都是人类生存和发展的基本前提和最有力保证。人们往往重视对物质利益的追求,认为只有财富才是人类追求的最真实目的,这是对人类“本性”的片面理解,因为他忽视了建立最佳社会关系同样是人的生命活动的本质要求。离开了社会关系,任何社会生产都不能进行,它是其他三种生产的基本前提,要素,同时也是其他三种生产的结果、动力。能否建立最佳社会关系是人类自觉能力的标准。它不仅外化为制度、法律、组织,同时还积淀为道德、风俗、习惯、文化,是人类文明的最主要标志。精神文明建设的目标就在于建立最佳社会关系。

整个社会从本质上讲就是四种生产的统一,这是一个只能在形式上分开,而不能在事实上分开的过程,由于它们都是人类生活的必须,因而四种生产必须协调发展,从这方面讲,四种

生产的和谐、共生是人类生存、发展的最本质要求,它构成社会运动的最本质规律,因而在客观上成为以社会和谐为目标的新的发展观的哲学基础。所谓社会和谐,本质上就是指四种生产的内在和谐,充分地满足社会每一个成员的四种需要,以实现社会的最佳合力。四种生产也意味着四种文明,即物质文明(物质生产)、精神文明(精神生产)、政治文明(社会关系再生产)、主体文明(人类自身再生产)的统一,单有物质文明是建不成社会主义的。西方马克思主义非常强调对社会的总体性研究,马克思要求把社会看作不断运动发展的能动的机体,其根源可能都在此。由于四种生产本质上就是人的生命的生产和再生产,因而它的现实基础依然是“现实的人”,“现实的人”构成马克思四种生产理论的直接前提和基础。

(三)必须重新理解马克思的历史过程理论,把生产方式、交往方式与人的发展结合起来。

历史唯物主义是当代最具生命力的生长点,历史唯物主义从某种意义上讲又是关于历史过程的理论,正如恩格斯所说,我们“用‘历史唯物主义’这个名词来表达一种关于历史过程的观点,这种观点认为一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展、生产方式和交换方式的改变”^①。并认为“生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础。”^②因而在生产方式的基础上进一步研究交换方式,对于深刻理解历史过程,具有重大意义。马克思三大社会形态就是从

① 《马克思恩格斯全集》第1版,第22卷,第346页。

② 《马克思恩格斯全集》第1版,第20卷,第292页。