

教育新视野

——与新课程同行

● 孟宪平 著

JIAOYU XINSHIYE yu xinkecheng tongxing

中国矿业大学出版社

教育新视野

——与新课程同行

孟宪平 著

中国矿业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育新视野——与新课程同行/孟宪平著. —徐州:中国矿业大学出版社, 2003. 11

ISBN 7-81070-828-7

I. 教… I. 孟… II. 课程—教学研究—中小学

IV. G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 089813 号

书 名 教育新视野——与新课程同行

著 者 孟宪平

责任编辑 马跃龙

责任校对 孙 景

出版发行 中国矿业大学出版社

(江苏省徐州市中国矿业大学内 邮编 221008)

网 址 <http://www.cumtp.com> **E-mail**: cumtpvip@cumtp.com.

印 刷 中国矿业大学印刷厂

经 销 新华书店

开 本 850×1168 1/32 **印张** 5.5 **字数** 136 千字

版次印次 2003 年 11 月第 1 版 2003 年 11 月第 1 次印刷

定 价 10.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

序

宋农村

国际社会间的竞争,是经济实力的竞争,也是科学技术的竞争,归根结底是人才的竞争。人是社会生产力中最积极、最活跃的因素,人的素质的不断提升推动着社会不断进步。人才是由教育来培养的,教育的状况直接关系国民的素质。目前,世界各国都十分重视教育工作,把教育的改革和发展作为国家的基础工程。我国是一个人口资源丰富的大国,如何通过教育提高国民素质,使人力资源转化为现实的生产力,是一项十分紧迫的任务。为了中华民族的复兴,为了每个学生的发展,我国正在进行新一轮基础教育的课程改革。

新一轮基础教育的课程改革,用课程标准取代了教学大纲,改变了过去那种单一地追求知识的传授和接受的教学方式,指向了知识和能力、过程和方法、情感态度和价值观三个维度的整合,指向了人的发展。这就要求我们必须转变教育观念,从应试教育的桎梏中解脱出来,将教育过程指向人的潜能的开发和个性的张扬。因此,我们追求的教学效果,不应该仅仅是学生记忆的表层知识,更要追求由师生互动、生生互动的交流过程和方法达成的教学效果;我们追求的教学效果,不应该仅仅是让学生掌握书本上的知识,更重要的是把书本作为一个材料,在教学活动中对材料进行讨论和分析,经过体验和信息加工,生成新的知识和能力。也就是说,我们追求的教学目的应该是:学生学习的知识和能力、过程和方法以及情感态度和价值观在教学活动中相互渗透、互相融合所达成的结

果——人的发展。这就要求我们必须改变传统的教学方式,开展自主、合作、探究式的教学活动。同时,必须以新的课程理念对过去的教学管理进行反思、分析、扬弃和改造,从传统的教学管理走向新课程理念下的教学活动管理,重新建构课程开发与管理机制。孟宪平同志的新著《教育新视野——与新课程同行》,就是对正在进行着的课程改革的现实进行研究的结晶。作者既注重基本理念又注重教学实践,力求把理论和实践结合起来,在理论和实践的結合点上给读者以实施新课程的多角度参照。

通览全书,觉得有以下几个显著特点。一是言之有物。作者以新课程的理念对教学过程、教学行为、教学目的等进行了有理有据的分析。无论是对过去教学的反思,还是对当前课改实验的评说,或是对未来教学的描述,都能站在教育新理念的高度对实践进行较为切合实际的分析,给读者以言之有物的启发。尤其是作者运用教育学、心理学原理对教育现状的剖析,既尖锐深刻又令人信服,字里行间流露出作者深厚的理论积淀和丰富的教育教学实践经验。二是新颖独特。作者不是连篇累牍地向读者介绍课程改革的背景、意义、指导思想等等,而是选取几个独特的视角对课程改革中的具体问题进行阐述,始终体现着一个主题——与新课程同行。例如,在《角色的转变》一章中,作者选取了亲历的课改实验区教学实例对教师在新课程课堂上的角色进行了独到议论,在新颖的议论中道出了新课程理念,可给人以方法论和操作行为上的借鉴。三是文风自然。作者不是用深奥的理论、生涩的词汇证明自己的学识,而是用通俗的语言、流畅的笔调将新的教育思想娓娓道来,深入浅出,让读者读有所思、读有所获。这在《在反思中走进新课程》和《诗意的教育》等章节中尤为明显,语言凝练简明、生动活泼,能够引发阅读者的阅读兴趣。

宪平同志从事教育教学工作已有二十多年,在工作中勤于思考、善于积累、不辍笔耕,在省级以上刊物发表了数十篇教育教学

论文,许多文章被文摘报刊和教育网站转载,还出版过三本著作。这本新作《教育新视野——与新课程同行》,是他近两年的教研成果。当然,书中所涉及的许多课改问题都是探讨性的、交流性的,因而还不能说是很成熟的。尤其是在课程改革的实验阶段,有些问题还有待于深入研究。但是,作者与时俱进的责任感和事业心却令人赞佩,相信这本凝结着作者智慧和汗水的著作,会对正在走进新课程的中小学教师有所启发、有所帮助。

〔作者系中共徐州市教育工委书记、教育局局长,教授〕

目 录

序	宋农村
第一章 在反思中走进新课程	1
一、现代教师要与时俱进	1
二、“教学常规”要破旧立新	5
三、“教学模式”要相互借鉴	6
四、学校管理要以人为本	9
五、如何获得教育机智	10
六、怎样看待课堂纪律	12
七、追求什么样的教学效果	13
八、撤掉精神形态的讲桌	16
第二章 角色的转变	18
一、新课程课堂上的教师	18
二、激励的掌声响起来	24
三、促进个性的张扬	30
四、教师的现代观念	34
五、教师的基本素养	37
六、教学的诗情画意	44
第三章 课程管理与开发	47
一、课程管理的理念与策略	47
二、校本课程的开发	52
三、校本课程的评价	57
四、走出校本课程开发的误区	62
五、走出综合实践活动的误区	66

六、校园文化建设	70
第四章 教育心理新探	76
一、人格因素对学习的影响及健康人格的培养	76
二、“3+X”考试与学习迁移的教学策略	81
三、暗示教育的理论与策略	85
四、定势理论与德育策略	90
五、品德不良学生的矫正	94
六、走进孩子的心灵世界	98
第五章 基础教育课程改革给职业教育的启示	101
一、职业教育课程改革的取向	101
二、职业教育课程设置的改革	106
三、职业教育课程内容的改革	109
四、职业学校校本课程的开发	113
五、分层教学的理念与策略	119
六、职业教育发展的现实性	122
第六章 诗意的教育	127
一、诗意教育的理念与方法	127
二、让孩子在诗意中成长	133
附 录 教育论文的写作	149
一、怎样写好教育论文	149
二、撰写教育论文应注意的几个问题	153
后 记 诗意教研路	161

第一章 在反思中走进新课程

当我们走进新课程的时候,有必要对自己过去的教学思想和行为进行反思。用新课程的理念,对那些曾经被视为经验的观点和做法加以重新审视。只有如此,才能在反思中觉醒,真正转变教育观念,以新的姿态走进新课程。

一、现代教师要与时俱进

有人把教师比喻为“演员”,也有人把教师比喻为“导演”,还有人把教师比喻为“编剧”。当人们意识到单一的演艺角色并不能代表教师的形象时,于是又有人说:教师=“演员”+“导演”+“编剧”。乍看起来,这些比喻颇有艺术色彩,也有一定道理。然而稍加分析就会发现,这些落后于时代的比喻,既有悖于新的课程理念,也不符合教学活动与人的发展的客观规律。

1. 教师是“编剧”吗

将教师形象地比喻为编剧,主要是指教师要进行教学设计。有人甚至将教学设计和编剧创作的剧情做了一个对比:复习导入(序幕)——传授新知(情节发展)——课堂讨论(剧情高潮)——概括总结(结局)。乍看起来,教学设计和编剧艺术有某种相通之处。的确,教学设计是一门艺术。然而,教学设计的艺术与编剧的艺术是不能同日而语的。

编剧的目的是追求剧情达到的效果,为了剧情的效果,规范着各种角色在故事情节中的行为。教师的职责是追求学生发展的教学效果,为了学生的发展,可以在课堂上改变原来的设计,使教学

环节发生变化,甚至是始料不及的变化。

一位教师在执教鲁迅小说《祝福》时,原设计以“祥林嫂之死谁是凶手”为题,让学生回答:鲁四老爷不是凶手,四婶不是凶手,柳妈不是凶手……最后得出“封建礼教是真正凶手”的结论。然而,第一个学生站起来就说“祥林嫂是自杀的,不存在凶手问题”。按照“教学设计是编剧”的说法,教师就会把答案说出来,以便学生掌握“知识”,或者换一个学生发言,说不出来,再换一个学生……而这位具有新课程理念的教师,却请那位学生走上讲台,摆事实,讲道理,而让其他学生发表不同意见,展开讨论。学生在交流中思考,在思考中争辩,在争辩中得出结论,取得了良好的教学效果。如果按照教师预先设计的“剧本”进行教学,会是什么样的结果呢?

可见,编剧的创作和教师的教学设计是不能划等号的。编剧创作的作品,是在演出之前定稿的。教师的教学设计只是一种“素材”,需要在教学过程中进行真正的创作,而且是和学生一起集体进行创作。事先不能定稿,也无法定稿。

“教师是编剧”这种说法,似乎用于“应试”教育下的教学设计比较贴切。教师拿着设计好的“剧本”——教案,在课堂上亦步亦趋地按照教案上的设计进行。一节课提问几个问题,几个学生回答;讲解几个问题,需要多少时间;出几道练习题,布置几题作业……学生被“设计”得规规矩矩、老老实实,学生的潜能被压抑了,学生的个性被束缚了。这就是那种“教师=编剧”的理念带来的“教学效果”,以及那种“教学效果”留给我们的深沉思索。

新的课程倡导以人为本,以学生的发展为本。教师不应该做编剧,也不能再做编剧,只能把教学设计的“剧本”——备课本当作一个“草稿”、当作一个材料、当作一个“引子”,开展教学活动。

所以,教师之于编剧而言,不是编完一个剧目之后再去编又一个剧目;而是对一个“剧目”进行持续不断地再创作——为了学生的发展。

2. 教师是“导演”吗

把教师称之为“导演”，应该说在一定时期提升了教师的“艺术品位”。相对于“灌输式”的“教书匠”而言，“导演”的角色更具内涵、更有诗意。这在教育发展中可说是一种进步。在进步的过程中，我们逐步摒弃了“满堂灌”的教学方式，注重教学中的“导”字，指导、引导、诱导学生“夯实双基”、“突出重点”、“突破难点”，取得了一定的教学效果。曾几何时，一些善于“引导”的名师出现在人们心目中，不亚于导演。名师的那种在课堂上的组织、指挥、引导、协调和控制能力，几乎天衣无缝，令人赞佩。

可是，在基础教育课程改革的今天，用新的教育理念加以重新审视，教师和导演也是不能相提并论的。

其一，导演是从对作品的理解出发的，在执导过程中处于支配地位、权威地位，而演员则处于被支配的服从地位。我们常看到拍摄电影时的镜头：如果一个演员没有按照导演的意图表演，就会一次又一次地试镜。而教师决不可以做一个支配者而只让学生服从。更不能让学生在课堂上一遍又一遍地“试镜”。新的课程倡导师生在课堂上进行平等交流，惟有平等才能营造民主的氛围，使交流更加深入；也才能激活思维，使学生在获取知识的同时增强能力、提高素质。

其二，导演是根据需要精心挑选演员的，是根据剧情中的角色确定谁是主角、谁是配角的。而教师在课堂上面对的是几十名个性化的学生，既不可能也不必安排谁是主角、谁是配角。新课程倡导自主、合作、探究的教学方式。在这种教学方式中，不仅注重知识和能力，还要注重过程和方法。事实上，在教学过程中恰恰是学生常做“导演”。因此，“导演”并不是教师的专利。

其三，导演在执导电影或戏剧时，其导演意图是剧本规定的，在排演达到了预期效果后才会公演。而教师的教学意图是学生的发展，其教学的具体行为是不能确定的。教师执教的每一节课都是

一个新的“作品”，无法在排练成功之后再去上课。新的课程不仅重视预成性课程，也重视生成性课程。师生在教学过程中互相启发，可以生成新的知识和能力。这是教师当“导演”所达不到的教学效果。

3. 教师是“演员”吗

把教师视为“演员”，在某种程度上和特定的情境中也有积极的一面。尤其是在传统的、沉闷的课堂气氛中，教师的“表演”可以在一定程度上唤起学生的注意力，观看教师的“节目”。一节课下来，学生多少能看出一些门道，知道教师表演出彩的“戏眼”和记住若干“知识点”。

然而，教师的表演即使有效果，也极其有限。首先，教师在台上当演员，学生都成了观众。学生在台下当观众，能学到多少知识呢？其次，教师依靠“表演”调动学生的积极性，其有效度是可想而知的。因为在课堂上缺少交流，无法深入到学生的内心世界。我们不会否认：曾经有过教师在台上“表演”被台下的鼾声打断的事实吧。再次，教师当“演员”在课堂上进行“表演”，岂不成了虚情假意的角色。虚情假意是为人师者之大忌。所以，教师不能在课堂上“表演”，而应该真情地投入。

新的课程需要教师从讲台上走下来，与学生合作，在合作中探究、在探究中体验。让学生在体验中增长知识和能力，在增长知识和能力的同时学会分析问题、解决问题的方法，在分析和解决问题的过程中升华个体的情感、态度和价值观。

在课堂上，谁是“演员”？恐怕难以说清楚，也没有必要说清楚。因为，课堂上本来就不存在“演员”的问题，也不存在“表演”的问题。教师和学生共同投入到动态的教学活动中，怎么去当“演员”呢。

新的课程倡导教师与学生共同成长，为师生的发展预设了广阔的空间。在这个空间里，教师和学生一起探究未知世界。在探究

活动中是不可能角色定位的。因此,教师不是“演员”、不是要扮演什么“角色”,而是“角色”的原型。

还有一种说法是:教师=“演员”+“导演”+“编剧”,看似有道理,其实更加荒谬。且不说不是同类项能不能相加的简单算术,即使能够相加,也属画蛇添足。试想,教师集三个角色于一身,岂不等于自编、自导、自演了吗?那么学生又需要做什么呢?

现代教师应该与时俱进,做学生发展的促进者。

二、“教学常规”要破旧立新

回顾我们的课堂教学,长期以来,我们总是认真地遵循着约定俗成的常规来教学,于是教学常规就成了教学活动能够顺利进行的规则和保证。从备课、上课、作业、辅导到考核,都有一系列的常规。教师备课的教案要规范:怎么复习旧知,怎么传授新知,怎么巩固练习,怎么测评达标,怎么布置作业等等,整个教学流程的每一个环节都要写得清清楚楚;甚至每一个教学环节需要用几分钟,也要分配得准确无误。那些字迹工整、写得有条有理的教案,自然就会被评“优秀教案”了。教师上课时,要一板一眼地按照备课设定的程序进行。即使是上一个环节的问题没有解决好,也要按照常规设计转到下一个环节。评课在很大程度上要看教学常规的落实情况——教师的仪表,教师的语言,教学的任务,教学的环节,教学的目标等,都在评价的一百分中占有不同的分值。被评为90分的课就是“一等奖”,而89分的就是“二等奖”了。人们实在说不出来1分之差到底差在哪里。但是,我们就是这样按照教学常规进行评定的。

这样的教学常规成了教学活动的“指挥棒”,成了对教师的“无声的命令”。自然,也就有了和这种教学常规相对应的稳固的教学秩序。值得反思的是,那些被人们津津乐道的教学常规究竟起到了什么作用?如果说是为了管理教师,我们就会想到:管住老师是教学目的吗?显然不是。许多教师在那些常规的管理之下变得“规

矩”了，规矩得没有了自己的教学思想，规矩得舍弃了自己的教学风格。于是，许多个性化的教学风采被整齐划一了，许多在课堂上闪现的教育机智自生自灭了，许多教师只会“正步走”了。这就是常规给教师带来的效应，以至于有些教师面对新课程而不知所措！

更值得反思的是，那些个教学常规对学生又起到什么作用呢？在教师循规蹈矩的榜样示范下，学生自然也规矩起来。教师说一学生不能说二，学生不举手不能发言，举了手，教师没有叫你不能发言，有机会发言了，又总想着说老师希望说的话。师生之间的交流仅限于教师提问的问题，课堂上十分安静，的确符合课堂纪律的“常规”。下课了，学生干部拿着《课堂常规记录本》让教师签字，又得了个“优”，同学们也就心安理得地接受常规了。

我们一直把“懂规矩”又学习成绩好的学生称之为“好学生”、“好孩子”，把不太“规矩”学习成绩又不好的孩子称之为“后进生”、“差孩子”、“坏孩子”。孩子的那些奇思异想被扼杀了，那些创造性的火花被泯灭了，那些生动活泼的个性被压抑了，那些孩子本该拥有的自由被肢解得烟消云散了。这就是那些常规给学生带来的效应，以至于他们走进新课程时，不敢“妄言”！

面对教学常规，我们需要反思，在反思中觉醒。我们不能说在过去的常规管理下教师表现不好，更不能说学生表现不好，那是常规带来的“常规效应”。当我们以新的姿态走进新课程的时候，只有一条出路：打破常规！

那么，在新的课堂上是不是不要常规了呢？不是。有“破”就有“立”，新课程理念下要有新的教学常规，新的教学常规应指向师生在教学活动中的共同发展，指向学生潜能的开发和个性的张扬。如果要制定新的常规管理指标，请管理者不要忘记：怎样保证学生在课堂上主动而愉悦地学习……

三、“教学模式”要相互借鉴

回顾 20 余年来的教学历程，充满着探求的色彩，产生了许多

各具特色的教学模式。应该说,这些教学模式在“夯实双基”的教学思想引导下,为围绕知识点进行教学,使学生掌握知识、提高考试成绩提供了富有成效的范例。尤其是一些有影响的教学模式对各个教学环节的设计几乎达到了天衣无缝的地步。从复习旧知——传授新知——巩固练习——测评达标——布置作业等,都设计了一系列的程序、步骤、规范,一环扣一环,丝丝相连。由“讲练结合”对“满堂灌”教学的否定到“读讲议练”,由教师单向传授到师生双边活动,执意追求着能够按部就班的模式化效果。从一定程度上说,某些教学模式的产生与消失,均反映着一个时期教学思想和行为的流变。

然而,用新课程理念对教学模式加以重新审视,就会觉得:那种试图大力宣传、推广某种教学模式的做法是不明智的,那种照搬照抄某种教学模式的行为是缺乏主见的。因为教学模式产生于特定的背景、适用于特定范围,因而存在着明显的局限性。其一,重视学生知识的建构,忽视了学生的学习态度。大多教学模式“以本为本”,强调对教材知识的阐释和分解,以便易于学生接受。对于学生是否主动接受以及学习时的情感和态度缺乏应有的关注。其二,重视教学设计,忽视了教学活动的变化。几乎每一种教学模式都设计了精巧的教学环节,规范着教学行为,即使一个环节的问题没有解决,也要按照既定的设计转到下一个环节,至于教学活动中的变化以及由变化生成的知识和能力则被不经意地省略了,埋在萌芽状态。其三,重视教师的教学行为,忽视了学生的表现。教师在课堂上处于中心地位,主宰着模式运作,学生处于被支配的服从地位,限制了学生的学习活动和“超模式”行为。其四,重视学生的可塑性,忽视了学生的发展性。教师往往自顾自地演绎着教学流程,统一并牵引着学生的思路,规范着学生的认知行为,从而压抑了学生生动活泼发展的潜质和能力。

新课程的课应该怎么上?决不能用某种教学模式来诠释。因

为新课程不仅重视预成性课程,更重视生成性课程;不仅关注教学结果,更关注教学活动的过程和方法;不仅关注学生知识的获得和能力的提升,更关注对学生积极情感、态度和价值观的培养。因此,新课程的教學需要通过自主、合作、探究的活动才能达成有效结果。这种教学方式的变革,只有经过师生互动、生生互动才能体现出来。所以,不能用哪种模式框住教学行为,而应该把教学过程视为教师和学生共同发展的过程,视为动态的、丰富的、鲜活的、富于变化的过程。每一节课都有不同的教学内容,可以采用不同的教学方法。教师可以保持自己的教学风格,却不能表演设计好的“剧本”,更不能当“导演”指挥学生表演。教学是一种创新活动,每一节课都是师生之间相互合作在课堂上进行的集体创作。如果生搬硬套某种教学模式,只能事倍功半。

对于教学模式,不能盲目照搬甚至不能盲目学习,而是要进行理性的分析和评判。分析其产生的背景及教学指导思想是否具有科学的理论基础和实践的积累;评判其教学过程的设计及操作行为能不能促进学生发展。筛选出那些有价值的教学思想和行为“闪光点”,摒弃那些陈旧的观念和条条框框,采用扬弃方法和“拿来主义”,将某些教学模式中教育思想的火花内化为自己的理念,结合自己的教学实践外化为自己的教学行为。至于在教学中与哪一种教学模式有相似的地方,都不能印证就是什么教学模式,而是属于自己的、个性化的教学风格。事实上,随着新课程的实施,一些教学模式的创立者已经进行了反思,对原有的模式进行改造和创新,决心扛着某种模式的大旗原地踏步者已为数不多。各种教学模式之间也在相互借鉴、相互渗透、相互融合,打破已有的模式,趋向教学的非模式化——开放化。

如此看来,在实施新课程的今天,那些曾经取得骄人成绩(学生的考试成绩)的教学模式创立者不必再津津乐道,而要放下思想包袱,与时俱进,继续探索。曾经迷信某种教学模式的教师也应该

幡然醒悟,不能再让教学模式成为教学的桎梏而束缚自己的教学思想,更不能让教学模式卡住自己的手脚。

四、学校管理要以人为本

我们心中的理想学校,应该是充满欢乐、富有诗意的学校;我们心中的理想教师,应该是充满爱心、富有智慧的教师;我们心中的理想学生,应该是充满活力、富有个性成长的学生。可是,一进入现实生活我们就会发现:理想与现实之间相距甚远,因为学校管理中仍然弥漫着“火药味儿”。这里说的“火药味儿”,是指那些“政治化”的、强制性的管理制度和措施。

不是么,政治课早已改为思想品德课了,而学校里的常设机构“政教处”依然是学生心目中的威严处所。不是么,保卫处的职能也由对外扩大到了校内。就连学生自己的组织——学生会,也设了一个纪律检查组。于是,学校里各种按照管理制度进行检查的队伍多了起来。带着红色袖章的是政教处指派的,带着黄色袖章的是保卫处指派的,带着胸章的是学生会选派的。那些袖章或胸章上的文字也“丰富多彩”:有“值勤”、“值日”、“纪律监督岗”、“卫生监督岗”等等。有了这么多的机构和组织,规章制度就更全面了,学生的一言一行都在检查之中。学生迟到了,要在黑板上写上自己的名字和迟到的原因,还要扣班级的分数;学生与老师顶嘴了,要进政教处接受“政治教育”,也要扣班级的分数。扣了班级的分数,班主任能愿意么,那不仅是荣誉问题,还要扣发奖金。于是乎,教师让学生写检讨、向家长告状也就很正常了。

笔者无意于否定学校的管理制度,相反,一所学校的教学教育质量提高,是和这所学校的管理质量分不开的。值得我们讨论的是,进行学校管理就必须充满“火药味儿”吗?

现代管理的三大手段是机构、法和人,这是管理者都清楚的。问题是:针对什么样的管理对象,实施什么样的管理,需要进行研究。学校的管理对象主要是学生,学生不是“犯人”,而是我们期待