

# 中国驻印军 印缅抗战

丁涤勋 王伯惠 等 编著

中国驻印军主力新一军 印缅抗日回忆录 孙立人著述和冤案



团结出版社

# 中国驻印军 印缅抗战

抗日战争取得胜利已六十多年。追溯过往，在人们所熟知的抗战历程中，是否还隐藏着不被世人所了解的可歌可泣的故事？是否还有许多英烈被淹没于岁月长河之中？本书以许多亲临印缅抗日战场的老兵的回忆为主，辅以相关学者的研究，将一副真实的中国驻印军远赴印缅抗日的画卷徐徐地在读者面前展开，重现了仁安羌、密支那等阻击侵略者的惊心动魄的战役，读者从中可深切感受到血洒异域疆场的抗日将士的拳拳爱国情和赤诚报国心。

ISBN 978-7-80214-487-3



9 787802 144873 >

定价：120.00元（全三册）

# 中国驻印军 印缅抗战

孙立人著述和冤案

(下)

王伯惠 宁大年 编著

团结出版社

谨以此书献给：

在世界反法西斯战争印缅战场上抗击日寇、奋勇杀  
敌、为国捐躯、长眠异域的中国驻印军英雄和烈士！

# 目录

## 孙立人将军的军事思想

|                        |    |
|------------------------|----|
| 统驭学 / 孙立人              | 3  |
| 建军思想 / 孙立人             | 70 |
| 祭齐故副师长文 / 孙立人          | 77 |
| 重修齐学启将军墓园志 / 孙立人       | 79 |
| 在东北清华中学成立大会上的讲演词 / 孙立人 | 81 |
| 孙将军义重桃园 / 齐新           | 85 |
| 当代管鲍 儒将风范              | 87 |
| ——记孙立人将军与齐学启将军 / 曹 涛   |    |
| 由孙立人将军赠联所想到的 / 黄伟民     | 92 |
| 台湾郑成功庙孙立人联 / 王伯惠       | 95 |
| 三封手书寄深情 / 杨则尧          | 97 |
| 才识胆略论 / 揭 钧            | 99 |

## 辉煌胜利 蜚声中外

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| “总统府”褒扬令                      | 107 |
| 陆军上将孙公立人神道碑铭 \ 王开节            | 108 |
| 仁心佛性的中国战神 \ 许 逊               | 111 |
| 我所知道的孙立人将军 \ 王楚英              | 115 |
| 纪念孙立人将军诞辰一百周年 \ 薛庆煜           | 127 |
| 孙立人将军的抗日战绩 \ 李德璋              | 131 |
| 孙立人学长率领清华和西南联大校友驰骋在印缅战场 \ 王伯惠 | 138 |

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 美国维吉尼亚军校悼念      | 144 |
| 刘放吾义举 撒切尔致谢     | 145 |
| 辛酸眼泪 公道人心 / 谈宗昌 | 147 |
| 珍惜结盟情谊          | 149 |

## 将军蒙难

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 台湾孙立人冤案真相 / 薛庆煜等             | 153 |
| 孙立人案从头说——论析美国解密档案 / 张佛千      | 186 |
| 吴国桢、孙立人在蒋家王朝中的悲剧命运 / 叶一舟     | 200 |
| 陈情书（摘录） / 郭廷亮                | 205 |
| 谷正文详述“孙案”内情 / 沈克勤            | 213 |
| 鲁斯克谣言的澄清 / 揭 钧               | 215 |
| 怀念 / 孙安平                     | 219 |
| 孙立人将军的冤屈昭雪 / 郑锦玉             | 224 |
| 孙立人之档案与历史真相——孙立人叛乱档案研析 / 朱宏源 | 231 |
| 再论孙立人与郭廷亮“匪谍”案 / 朱宏源         | 235 |
| 呈“监察院”的第二次陈情书 / 郑锦玉          | 240 |
| 孙立人冤案 45 年后获平反               | 245 |
| 张揆向孙立人家属表达慰问之意               | 249 |

## 故旧的怀念

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 敬悼抗日名将孙立人将军 / 丁肇强 | 253 |
| 悼念孙立人将军 / 冰 心     | 257 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 孙立人将军历史功过不能定论么 / 叶日升         | 259 |
| 悼念孙立人 / 廷徽中                  | 261 |
| 敬悼孙立人将军 / 李 瞻                | 270 |
| 英雄气短遭构陷宦海无情铸奇冤 / 陈献文         | 273 |
| 大冤狱——孙立人案被牵连者亲历记 / 钟 山       | 277 |
| 半世追随 一生被泽 (摘录) / 潘德辉         | 319 |
| 四千旧属齐祝贺                      | 323 |
| 永久的怀念 无尽的哀思——深切悼念孙立人将军 / 郑建邦 | 325 |
| 悼孙帅述其轶事 / 董嘉瑞                | 327 |
| 我跟“老总”五十年 / 潘申庆              | 329 |
| 一个白首下僚心目中的孙老总 / 罗超群          | 332 |
| 向我们最敬爱的“老总”孙将军致最后的敬礼 / 韦仲凰   | 337 |
| 孙立人将军言行简记 / 萧一苇              | 341 |
| 我最敬仰的长官孙立人将军 / 蒋 元           | 346 |
| 孙杜失和真相 / 葛 琪                 | 347 |
| 孙立人将军的教育理念 / 揭 钧             | 349 |
| 参考资料 (下册)                    | 351 |
| 《中国驻印军缅抗战》后记                 | 352 |



中国驻印军印缅抗战

# 孙立人将军的军事思想







## 统驭学

“统驭”一词，在英文为 leadership。有译为“领袖”的，有译为“统驭”的，有译为“指挥”的，也有译为“领导”的，究其真义，都不十分恰当；因为“lead”的本义就是“领头”，所以现在一般人常喜译为“领袖”，而我觉得“领袖”一词，通常又有“高于一切”的概念，也未能适合“leader”的本义，譬如班长、排长，地位并不很高，但他必须具备统驭一班或一排的能力，这就不能说是“领袖”而只能说是“统驭者”。

“统驭学”的范围，非常广泛，是研究一种人对人的关系，我们平常待人处事，就已感觉到关系复杂，应付困难，何况是要统驭别人呢？人类社会远在太古时代，就有了“统驭者”，如一个部落，就有酋长，又如现在云南贵州的苗瑶，台湾的生番，缅甸的野人等，这些人的文化水准很低，还和古代的人一般，非常野蛮，喜欢杀人、吃人，可是他们也有首领，居于领导地位，将那些野蛮人统驭得很有秩序。所以我们也可以说“统驭学”是有史以来就已经有了。古今中外的历史书，大部分讲的是“统驭学”，其间朝代的盛衰，国家的治乱，人物的臧否，英雄的成败，一切都有其道理存在，推源究始，就要研究对当时统驭者的统驭能力了。譬如秦汉之际，刘邦项羽相争，刘邦何以成功，项羽何以失败，都自有其道理；唐太宗宋太祖之所以得天下，也自有其成功的条件，拿破仑之所以失败，也自有其致败的原因；若将这些道理条件与原因，综合推论起来，就是“统驭学”的一部分了。

又如我国先圣所创立的“诚意”、“正心”、“修身”、“齐家”、“治国”、“平天下”的哲学，其起始在乎“诚意正心修身”的克己功夫，其终结就在乎“齐家、治国、平天下”的治人本领。实在说来，也就是“统驭学”了，所以四书五经的理论，先圣先贤的哲学大半是以人为对象，也就是统驭方法的研究。

时至今日，因为自然科学的日益进步，一般教育偏重于对物对事的研究，忽略了对人关系的探讨，譬如有很多大学毕业生或留学回来的，也许书念得很好，在各自领域都有精深的研究，要他们作教授，当技师，都能胜任裕如，可是要他统率部下或是管理一个部门，可能就一塌糊涂了。这就是因为忽略了统

驭才能的训练。不独文学校如此，就是武学校，有时也难免此弊。一般人总以为有良好的装备，熟练的技术，就可以作战，殊不知精神的团结，士气的旺盛，指挥的灵活，更加是胜仗的必要条件，而这些就是统驭能力了。现在我们整个国家，无论文武机关，都感到人才缺乏，若狭义地说，就是统驭人才缺乏。我们要知道，统驭人才缺乏，国家非常危险。因为技术人才缺乏，可以聘请外国顾问或是雇用外国技师，而对于组织及管理等方面，就非自己过问不可。如果属于组织及管理的统驭人才，也仰仗外国人，就等于丧失国家主权，不能独立自主了。比方我国有很多国营事业，如邮政等，因为过去是外国人主持，就比较的有条理，其他如公司、旅馆、轮船、火车，凡我国人所管理的，大都是脏、乱、无秩序，若是换了外国人作经理，一切就要改观，其实底下工作的人，仍是中国人，这就足以证明我国组织及管理的人才缺乏，也就是统驭人才缺乏，统驭者应有的条件不够，这实在是我国的一大危机，我们不得不有所警惕！

至于在军队里，一个部队长，就是这个部队的核心，对于“统驭学”，更加不可忽视，因为部队组织，是宝塔式，作为宝塔顶尖也就是部队核心的部队长，要有领导一切的能力。如果领导得法，无疑能使部队团结，万众一心，能打胜仗；否则，不但要吃败仗，甚至整个部队连同自己，都要白白地牺牲。由此可见，我们军人，对于“统驭学”更应如何的重视了。

在英、美等国，他们对于一般军官教育，尤其是养成教育，特别重视“统驭学”。他们讲授这一门学科，不是随便请一人来讲讲，就算完事。据我所知，在美国，他们讲授这一门学科时，都是请在战场上最有经验、最有功勋的人来讲授，唯有这样，才能现身说法，收到功效。因为带兵将领最需要的就是统驭能力，统驭能力好，部下自然跟随你，为你效命。

所以上至军长师长，下至营连排长，只要统驭能力好，自然可以团结部下，发挥最大的战斗力，相反的，要是统驭不好，一切也都无用了。古人说“选将而后练兵”，就是这个意思。

## 何为统驭

按照一般人的见解，以为骑着高头骏马，在战场上统率三军，指挥作战的，才算是“统驭者”，这种观点，偏重于英雄主义，殊觉见地太狭，因为军队中的统驭，不仅限于战场上的指挥。我们对于出入千军万马的战场指挥，固然认为是统驭能力的表现，但那些坐在办公室里的首要们，终日计划策动，虽然在战场上看不见他们，但其重要性不独与战场指挥相同，有时还会感觉到那是更重要的“统驭者”，是全部战局的决定者。

不独军队中有其“统驭者”，其他如政治、宗教、实业等组织中，也自有其“统驭者”。不但工厂里的管理，是在统驭工人，学校里的教员是在统驭学生，教会里的教主是在统驭教徒，政治机关的首长是在统驭属员与人民，即使

开火车的机师，码头上的小工，以及理发师等，都各自有其统驭的头目，真所谓“三百六十行，行行有首领”，都在发挥其统驭能力。就是那些没有职业游手好闲的流氓，也自有其“流氓头”，那些沿门要饭的花子，也自有其“花子头”，并且那些“流氓头”、“花子头”，还特别有其强大的统驭能力。因为“流氓”、“花子”辈，最是胡作乱为，而头目统驭他们，却能纪律森严，规矩不乱，一切只坐享其成，自有“流氓群”、“花子群”供给衣食。譬如评剧中的《红鸾喜》一剧，花子头嫁女，就自有花子们送衣送裤，我还听说上海有一个花子头做事，花子们曾送他一顶“万民伞”，但那把伞却是用千万只身上的虱子串结而成，那真是花钱也买不到的了。而这些头目，并不是政府当局以命令派定他们作的，全是他们有了这种能力，足以统驭大众，大家才公认他为首领，心甘情愿地来服从他，于是他们几个头目，有了很大的统驭能力，能够指挥很多的人们，就在下层社会中，造成了一种很大的潜势力。由此可见各种事业，各种阶层中的人群，都有其“统驭者”，只不过方法不同，形态不同，对象不同而已。所以只要有吸引力，能指挥别人，使人心悦诚服，即是统驭力量，即是“统驭者”；不一定只有师、军长或总司令才算是统驭者，只要在两人以上共作一事，就需要统驭才能了。

现在有些人，虽然平日率下有方，但处事才能不够，不能应付大的场面，不能处理烦剧的业务，也就发展有限，不能成为伟大的“统驭者”了。尤其对于军事上的统驭者而言，现代战争的日渐科学化，战术的趋向立体化，部队组织的复杂化，人事管理的日趋科学化，这些都要求统驭者除了处理对人的关系外，还须把握对事的关系，亦即是必须具备了充分的现代科学战争智识，才足以应付事功。

关于“统驭”的定义，现在从外国书本上翻译了三个，以供大家参考，但实际上这些定义，仍是未能包括一切。

(1) 统驭是诱导他人，对于某一目标有所悦望而前来合作的行动。

(2) 统驭是对于一个冀愿的目标，去取得个人或一群个人全力合作的处置。

(3) 统驭是以个人的意志，去命令他人服从、信任、尊敬及全力合作的技能。以上三个定义，以第三个比较的稍见正确些，但仍不能包括完全。第一个定义，认为统驭是一种行动。譬如跑步要大家练习五千米越野跑步，这自然是比较吃力的运动，如果队长只说不动，当然大家会有的想跑，有的不想跑，有的虽然跑了而不肯卖力；如果队长第一个脱衣换鞋，跑在前面，那大家自会心悦诚服地跟着跑，就是跑不动的，也会竭力跟上，这就是拿行动来诱导他人合作，以期达到某一目标。

第二个定义认为统驭是一种处置。譬如要当地老百姓帮助探取情报这是教人做一桩比较危险的事，那么统驭者应有怎样的处置呢？第一，要挑选几个有技能有胆识的人，给他以工作上的方便与保障。第二，应保证如遇有危险，他的家庭生活由公家完全负担，同时一次交给他若干安家费，使他无家庭之虑。第三，保证任务达成后，给以重赏等等。这些处置，都可以使别人心悦诚服地去工作，这就是以处置去取得他人的合作。

第三个定义认为统驭是一种技能。譬如小学教师，他们一方面要使用种种诱导启示的方法，鼓励儿童向学，另一方面，还要使用种种奖惩的方法，以奖勤惩惰，这些都是使用技能以发挥其统驭能力了。所以就这个定义以言，好的说来，就是“技能”，坏的说来，也就是“权术”。

无论“行动”、“处置”或是“技能”，都在“统驭学”所包括的范围之内，但都未能包括完全。究竟什么叫统驭，简单地解释，“统”是“统制”，“驭”是“驾驭”，但如果要得“统驭”的含义，即统驭学所包括的范围，概括无遗，对其作一个确切定义，那实在是不可能的事。因为“人心不同，各如其面”，对于什么人，什么时间，什么地方，运用怎样的“统驭”，各有不同，千变万化，未可一概而论。正如自从“电力”发明以后，其效用日益推广，而且日新月异，其将来效用的发展，更是无可估量，我们现在不能单凭现有的电力作用，就草率地说什么叫做电，那是不能概括“电”的全部性能的。“统驭”的难下一个正确完全的定义，正是这个道理。

### 统驭能力

是否人人都有“统驭能力”？一般有两种观点。第一种见解，认定统驭能力乃天性生成，不能于后天养成。第二种见解，认定人人先天都有或多或少的统驭能力，因其后天的培养与否，而更显现其大小高低的不同。若就第一种见解而言，认定天赋有统驭能力的，才可以成为“统驭者”，而天性无统驭能力的，则无法造成“统驭者”，根本否认统驭能力，可以训练培养。若就第二种见解而言，认定人人先天皆有“统驭能力”，各因其后天的应用培养与否，而有隐显高低，大小程度的差别，于是就认定，“统驭能力”以培植训练、发挥增长，甚至隐而不自知者，可以渐次发现，进而培植加强。正因为根本见解不同，所以对于统驭能力训练的方法，也就迥然有别了。

就我个人而言，比较赞成第二种说法，认定人人都有些统驭本能，只是其高低大小不同而已。这种见解，也就是因我个人的经验而得。我生而孱弱多病，到五岁才能走路，母亲因为我的病弱，劳碌操心，以致成疾，在我五岁的时候，竟去世了。过后父亲娶有后母，后母待我非常的好，因我小时驯顺，沉默寡言，静如女子，后母有时竟将我作女孩儿装扮，梳着小辫儿，甚至脸上还擦着胭脂，当时父亲虽然很爱我，却也时时在担心着我的孱弱，所以常常说：“老二（指我）将来最好学医，因为医生就不必指挥别人，同时也不会受别人的欺侮。”由此可见，我那时候的柔弱、温顺情形，更谈不到统驭能力了。

同时，我父亲认为新式学校，受教松懈，恐怕我们打坏了根底，就教我们不进学校，先在家中，将中文、英文两科基础弄好，当时我家设有家塾，聘请中英文两位先生，专教我和弟弟俩，于是我自六岁至十三岁，就在家塾中读书，与先生同屋居住，起居饮食，都在一块儿，先生和父亲都管教得很严，将人关得无处发挥个性，所以我也表现得特别驯静，更无所谓统驭能力的有为了。



及至我十三岁了考入清华中学，当时有如鸟出樊笼，觉得天空海阔，悠游自在，又以我在家中功课根底已经打得很厚，越觉得校中功课甚易，所以除了上课以外，即是玩球，结果，为玩得太过，跌伤了，竟医治了一年，就留了一级，第二年进校，因为是留了一级，越加觉得功课容易，整日仍是玩球，所以年终成绩报告书上，评语竟是这样的：“该生品学均无进益，应加猛醒？”

我的成绩虽然是如此的坏，可是身体却因此好了，球术更是大有进步，所以到了第三年就做了各球队的队长，又因为我喜看侠义小说，极富正义感，好为人代抱不平，结果，大家推戴我，竟在一年中被选为四种球队长，而且都是校队。当时有些老资格的队员，平日随便惯了，并且也有些看不起我这新进的队长，就散漫随便，不守队员规则，于是我就规定，凡是上一星期练习不努力者，下一星期的比赛就不许他出场，球队自从我领导以后，诸事详细规定，秉公处理，没有多久，果然成绩大著。后来远征各地，连战四十五场，从未败北，这真是体育界少有的美谈。同时我的统驭能力亦因此表现，此后，才自信颇有统驭能力，而前此的驯顺柔弱只是在未曾发挥而已。

根据我的实际经验，我相信第二种说法。况且第二种见解，对于一般人是一种求上进的鼓励，而第一种说法，却可阻止一般青年的上进心。

我虽然比较相信人人都有或多或少的统驭能力，但反过来说，大家也应当切实估计自己现有的统驭能力。究竟如何，因为有些人因环境教养或习惯的关系，已经习惯于一种专门研究与静默的生活，平日就从不曾留心于待人处事的方法，一旦教他变更习惯，从事烦剧的统驭工作，不但会做不好，简直无从着手。譬如有些教授学者们，论学问固然是非常渊博，和他去办事，都能繁征博引，头头是道，可是教他去统驭属员，就全无办法，真是连一个家庭也处理不好，遑论其他烦剧的人事。古人说：“刑于寡妻，至于兄弟，以御于家邦”，这就是说先要由小及大，要能齐家才能治国，所以我们应有自知之明，如果以过去经验，自认为毫无统驭能力，或是即有也是非常微小，那么就应当发挥自己的长处，去担任工作，那同样也可以获得成功。因为一个“统驭者”——尤其是军队的部队长，要教导部属，战时更要统率部队上战场作战，如果没有强大的统驭能力，岂不是白白牺牲，误己误人误事。所以统驭能力弱的人，最要紧的是能绝对地接受别人的指导，尽量发挥个人之所长，既不自误，也不误人，更不误事。可是现在军队中，却有一个普通的毛病，就是人人想当带兵官，想作部队长，在平时既不能好好地统率部队，养成良好的军风纪律，在战场上，不仅自己要白白牺牲，还要带累别人，影响战局，贻误国家大事。我从前在当师长的时候有个学兵，他一进部队，我就认为他没有统驭能力，只要他当文书，而他却不听我的话，要去当带兵官，后来我离开了部队，不知怎的，他竟做到了团长，但在后来的战斗中，他带领的团吃了败仗。这是一个极明显的例子，所以我们不能不自加量度，不能一味想作统驭者。同时，还有些人，自军官学校毕业没转入军事机关，作参谋等幕僚人员，经过相当时期，资格高了，又转入陆军大学，陆大毕业后，就被派为中上级部队长，他们平时全无统驭经验，自己统驭能力如何，全然不知，一旦统兵上阵，自然是张皇失措，准

吃败仗。这种专想作部队长的观念，实是错误！

至于受统驭者的多寡，与统驭者职位的高低，有时并不能以此去断定其统驭能力的大小。因为即使是统驭一个人，也要有强大的统驭能力，才能指挥如意，使人心悦诚服。所以我说一个排长能好好地统驭一排人，与一个最高统帅的责任是一样的艰困。因为一个排长能够使全排的弟兄，临危受命，无所逃惧，就足以证明其统驭能力强，假使予以更高的职位，统率更多的弟兄，也必能完成更大的任务。不过现代战争，日渐科学化，战争知识，日益繁杂深邃，不是专凭一点统驭能力所能成功，而必须有渊博的学识以相配合，所以有些人，其才能的发展，到了某一阶段，如连长营长或团长等就告停止，若再予以更大的职务，其能力表现就要差了，这是学识未能与统驭能力配合的缘故。所以英美国家的军事教育制度是由普通军事学校毕业后先下部队中充任下级干部，经过若干时候，经验多了、阶级高了，又调回授以中级军官应备的学识与技术，修习相当期限，派充中级军官，又经历若干时候，认为其才堪造就，才调回学习高级的学识与技术，经过这样不断地充实，使学识经验，互有长进，就自然发展无限了。

大家都已经是中下级军官佐属了，都统驭着或多或少的部属，现在既已经相信统驭能力，可以培植，那么各位的前程实在不可限量。所以第一个要点，就是不要失望，要随时随地测验自己，培植自己，不断地研究与学习，力图发挥与增进各人的统驭能力；第二个要点，如果深知自己无此统驭能力，就要配合一己长处，坚守岗位，努力工作，同样可以取得伟大的成绩，达到个人的成功；第三个要点，就是对他人，尤其是对部下，要随时留意，要给人以自我测验的机会，能利用机会以发现或发挥其统驭能力；第四个要点就是希望大家了解，一定要先具有统驭能力，才能作统驭者，否则即使骗得高官，其结果亦必军覆身亡，害己害人，误事误国！

## 一般的统驭

### 事业成功的四大要素

**领导得人** 我们做一件事，如希望他能做得成功，必定要具备四个要素，第一就是领导者，第二是主张，第三是领导对象，第四是统驭机会。所谓领导得人，也就是说，要有贤明的统驭者，能得大众的信仰，大家都甘心情愿地去服从他的指挥，然后做起事来，才不会散漫零乱，群龙无首，这样那事业才有做成的可能。譬如办一个学校，首先就得选出一个贤能的校长，确实能够领导全体教职员与学生，那这个学校，就自然能够办成功。

**主张正确** 我们做一件事，先要立定一个主张，才可以使人知道为什么要做这件事，是在向着哪一种目标进行，做这一桩事的主旨何在。而这种主张，一定要是正确的，能够顾及全盘环境，切合实际需要，而且还能够确切认定其

可以见诸实行。譬如办一个学校，先就要了解当地的情形，如环境幽静，利于办学，失学青年众多，正在需要学校，然后就可以断定这个学校一定办得成功。

**被统驭者健全** 所谓统驭，当然要有对象，这种对象，就国家讲，就是全体国民，就团体讲，就是群众，就部队讲，就是所属的官兵。我们不但对统驭者有要求，对被统驭者，也有要求。如办一个学校，假使教员和学生都很优秀，自然会办得很好，如果学生程度不齐，或者知识水准低下，或者对学校当局无确切坚定的信仰，那学校也就无法一下子办好，又如统率部队，如果士兵全是乌合之众，没有训练，没有旺盛的战斗意志，精神涣散，纪律败坏，对于部队长的命令，不能彻底执行，当然无法在战场上有卓著表现的。

**运用统驭的机会** 凡做一事，一定要把握住某一恰当的机会，才能得人信仰，取得群力的合作，如果时期未熟，贸然从事，一方面准备不足，无法获得成功，另一方面，人心不服，反而招致无端的阻碍，增加工作中种种的困难，如果时期过去了，或则被别人及时取得了领导的机会，或则使事态进入了劣境，增加工作上的困难，也不易获得成功。

上述四项，关系一切事业的成败，统驭者不可不细心体察，尤其要紧的是，主张正确，主张一错，绝难成功，假使主张不错，又当有热忱，领导得法，得人信仰，得人拥护，同时又具有决心，非到贯彻主张，绝不放手，那么无论何事，自然能够达到我们所预期的目的，如果主张错误，违反众意，无法得人信仰，结果必归失败。

#### **以抗战胜利为例，可见上述四项的重要**

第一，当时委员长蒋公，过去追随国父从事革命，卓著劳勋，国父逝世而后，领导国民革命军北伐，打倒军阀，统一全国，建立国民政府，实施训政建设，内以充实国防，外以抗拒强邻，一心一德，尽瘁国事，不避怨尤，不畏艰巨，其个人德能，精诚感召，更属全国信仰，举世钦崇，所以七七事变而后，又从而领导抗战，全国军民，无不服从，这当然是领导得人了。

第二，我国受日本帝国主义者的侵略压迫，已数十年，国民久想起来抗拒，尤以民国1915年五九国耻而后排日运动，从未间断，国民心理，无时无刻不在仇恨日本帝国主义者。“九一八”以后，更是举国上下，同仇敌忾，及至卢沟桥事起，蒋委员长下定决心，宣布抗战，这种主张，不独是救国家救民族，不可移易的道路，也正合乎全国人民的迫切要求，所以说是非常的正确。

第三：我中华民族卧薪尝胆，想雪国耻，已非一日，数十年的深仇积愤，未尝有一时一刻稍忘于怀，牺牲抗战，国民久具决心，所以最高领袖委员长蒋公登高一呼，宣布抗战，全国上下，无不信仰服从，全力以赴，虽倾家荡产，忍饥受寒，死伤伤残，流离转徙，受尽百般苦楚，也毫无怨尤，这样的人民，自然是最健全最有能耐的了。

第四：当民国二十年九一八事件发生，东三省横被日本侵略鲸吞，我全国上下，无不愤慨异常，但是默察世界风云，盱衡全国局势，实在是抗战的时期，尚未成熟，因为当时世界各国，准备尚未周全，还在运用外交政策，纵横

掉阖，以争取准备时间，如捷克斯拉夫，即横被瓜分，而无可为计。再论国内情形，亦以局面尚未澄清，西南各省潜伏的问题很多，力量未能完全集中，所以只得忍耐。及至西安事变发生，全国一致愤慨，民心大振，个个血诚拥护中央，服从领袖，向心力量，处处可以表现，所以七七卢沟桥事件一起，牺牲已到最后关头，主席就不顾一切，决心抗战，这就是把握了最好的时机。

由于上述四个要素，都已适合，而全国上下，又都有贯彻抗战主张的最大决心，当时，最高领袖委员长蒋公，以无限的赤诚，领导全国，初期战事，虽然失败，国府由南京退汉口，退重庆，敌人由上海而南京，而武汉、广州以及华北各大城市，都告失守，到民国三十三年，甚至席卷了西南各省，兵力几至贵阳，但我全国军民，终能咬紧牙关，继续抗战，忍耐到底。其间虽经汪精卫的挑拨煽动，也不能动摇全国人民对于抗战的胜利信心。所以结果胜利了，成功了，由此可见只要适合了四大要素，加以始终不渝的决心，则任何艰困事业终必成功。

### 一般统驭者应有的品质

除却事业成功的四大要素，一般统驭者还应有八大品质。其一，体力及精神强健。大家都晓得，一个人最紧要的，就是身体，身体不行，一切都完了，根本谈不上什么事业。所以身体是我们的第一本钱，是一切事业成功最基本的先决条件，所谓有一分身体，才有一分精神，有一分精神，才有一分事业，试看历史上古今中外的英雄豪杰以及各代成功的伟人，无不是精力过人，才创建出伟大的事业。因为一个统驭者，一方面应当处理妥帖自己分内的日常工作，以期以身作则，为部属的模范；一方面对人处事，都要面面周到，庶几不会差错，所以一定要体力强健，精神旺盛，才能应付那种烦剧的工作。假使身体孱弱，精神萎靡，则日常工作都感无法应付，更何谈创建伟大的事业！至于强健体力及精神的养成，一方面在于注意保养，尤其在青年发育时期，更应当保养得法，才会终生受用不尽；另一方面则要随时锻炼，注意运动，而又能持之以恒，这样，就是体质本来弱的，也可以逐渐增强，而历久不衰。

其二，优良品德。所谓品德，是内在的，是一个人立身处世的根本，好像一部机器的原动力，一切机件的推动，都依赖着这种原动力量。究竟优良的品德，是些什么呢？国父孙中山所提倡的八德——忠孝仁爱信义和平，古人所提倡的四维——礼义廉耻，军人所崇信的五德——智信仁勇严，这都是一般统驭者所应有的品德。在这些德行当中，经我综合，可以提出四个字，那就是“义勇忠诚”四字。而“诚”字，更为一切品德之源。古人说，“不诚无物”，“诚”的功夫，越做得充分切实，事业的成就也就越大。要知道，“推诚相见”百事可成，权术欺诈，终归失败，因为权术可欺蒙于一时，决不能欺蒙于长久，一事或可以权术成功，决不能百事都能以权术成功，一旦欺诈败露，必定前功尽弃。所以待人接物，“相见以诚”，表面上是最老实的办法，其实却是最聪明的办法，遇事欺诈，以图侥幸，表面上是自作聪明的办法，其实是最愚