

李红杰

由自决到自治

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

由自决到自治

——当代多民族国家的民主政治经验教训

李红杰

中央民族大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

由自决到自治——当代多民族国家的民主政治经验教训/
李红杰著. —北京:中央民族大学出版社,2009.9

ISBN 978 - 7 - 81108 - 759 - 8

I. 由… II. 李… III. 民主—政治制度—研究 IV. D082
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 161616 号

由自决到自治——当代多民族国家的民主政治经验教训

作 者 李红杰
责任编辑 凌 弘
封面设计 于 飞
出 版 者 中央民族大学出版社
北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081
电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部)
68932218(总编室) 68932447(办公室)
发 行 者 全国各地新华书店
印 刷 者 北京宏伟双华印刷有限公司
开 本 710 × 1000(毫米) 1/16 印张:24
字 数 290 千字
版 次 2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81108 - 759 - 8
定 价 58.00 元

版权所有 翻印必究

前言

整整10年了。那是在1998年,我收到由全国哲学社会科学规划办公室寄来的“国家社会科学研究规划基金资助课题立项通知书”,确认我申报的《当代多民族国家民主政治制度建设的经验与教训》正式立项。接到通知以后,我即可开始工作,但没想到此项研究一开始就遇到很多困难,特别是课题组人员构成的不断变化,很难将分担的研究进行下去。

尽管遇到很多困难,我还是要将课题研究进行下去,但困难确实很多,而且最大的困难是自己的水平和能力问题。回想起来,虽然申报的时候进行了认真准备,立项以后也全力以赴,很想拿出份令人满意的研究成果。当时,我想得也比较简单,以为只要把世界上几个主要的多民族国家作为典型,进行比较分析就可以了。但随着课题的展开,逐渐感觉到这并不是几个国家的案例就能够说清楚的问题,而是关系到有关民族的不同观念及相关的政治、经济和社会制度,既有国内的问题,也有国际局势发展的影响,既是近现代问题,也可以延伸到古代……面对如此庞大而复杂的问题,我一时难以招架。我明显地感到仅以当时的知识积累,决非一两年工夫就能完成的。为了保证研究质量,课题组人员必须全力攻关,但大家平时的工作任务比较繁重,不可能有专门的时间来进行集中攻关。加上随着工作调动等原因,所谓的课题组也日渐处在散淡的状态。鉴于这种情况,只能从长计议,我也只能违约了。

经过 10 年来断断续续的“孤军奋战”，现在总算拿出了初步的成果。我之所以说是“初步的成果”，一方面是因为这个课题本身的庞大而复杂，很难凭一个课题承担；另一方面，尽管还不甚满意，有许多问题尚需进一步充实和推敲，仅以自己的学术积累而言，目前所能做到的就只能是这样水平。尽管我把范围和视角都限定在“由自决到自治”，但即便如此还是有很多遗憾，感觉还只是停留在一种提纲似的水平上。所以，现在只能说取得了阶段性的初步“成果”，如有可能，我还想将此项研究继续进行下去。

在我看来，影响现代民族国家民主政治进程的，除了一般意义上的经济社会发展、发育水平之外，从民族视角来说，实现“民族自决”，追求名副其实的“民族国家”，即“一个民族，一个国家”，曾是很多民族很多国家所追求的理想。近代以来多民族国家的民主政治，乃至国际政治进程，在很大程度上是围绕着这个问题进行的。为此，我以民族自决权及其对现代民族国家、现代国际政治的影响为主线，分析人类社会由对自决权的憧憬、激情、狂热，一直到冷静与反思的历史脉络，探讨了“自治”逐渐成长为在多民族国家处理民族问题基本政治制度的原因和过程，一步步展现了由“自决”到“自治”的历史脉络。

基于这种考虑，根据我对“由自决到自治”的历史脉络和相互间逻辑关系的理解，将全书分为 6 章，前后还有“绪言”和“余论”。

“绪言”部分主要是提出问题。尽管近现代以来，无论是作为现代国家形式，还是作为现代国际关系中的主体，“民族”和“民族国家”都表现出了旺盛的生命力，几乎到了“大获全胜”的程度。然而，随着许许多多的“困惑不解”，“民族国家”的族裔单一化与多样化并行，国家对自由平等的宣示和对“少数人”的漠视、歧视及隔离并行……其中的原因何在？

第一章“现代政治身份与民族国家”，首先探讨作为现代民主政治基础的“身份”问题，在分析现代政治身份类型和特点的基础

上,展示了现代身份系统在民族国家平台上实现“大一统”的历史过程。然而,这种“大一统”并没有带来世界的和谐,相反,“大一统”意味着封闭、绝对和排他,其结果将是现代社会的“多数专制”。

第二章“人民的族裔化与民族自决权”,主要分析了“多数专制”及多民族国家的形成过程及其影响。现代政治身份实现“大一统”的关键是以民族国家为基本平台的“人民的族裔化”,由此,民族主义逐渐淡去其早期的纯朴和浪漫,逐渐暴露其“多数专制”的冷漠和无情,并开始演出一幕幕令人不寒而慄的历史悲剧。

第三章“自决权的对内选择”,主要讲述了历史悲剧的国内方面。当然,作为现代国家的一种“正常”组合,民族国家在经济发展、社会整合与政治民主化以及民族自身的发展等方面,曾经并至今仍表现出强大的生命力。然而,对自身族裔单一性的强烈向往和持续追求,使种族主义、同化主义日渐变得正当而又合理。这种“正当而又合理”,使一些多民族国家对未来的“选择”常常滞后于时代发展的要求,并最终为历史所唾弃。

第四章“对外——自决走进死胡同”,用一定的篇幅阐述了“自决”在国际舞台上的演变过程。最初,民族自决与社会达尔文主义相结合,为民族沙文主义提供了强大的思想基础,并由此将世界引向战争。在第一次世界大战期间和战后初期,列宁和威尔逊的“自决”主张广为传播,在很大程度上直接影响到战后国际事务中的决策过程。然而,一方面是“自决”实践中的矛盾与混乱,另一方面是德国等国家的民族主义的恶性膨胀,使“民族自决”成为纳粹德国的扩张依据,最终将“自决”理论与实践弄得臭名昭著,名声扫地。

第五章“告别‘民族自决’”,一方面讲战后国际社会对自决权的反思和扬弃,说明自决的主体是“人民”和“国家”,与“少数人”无关;另一方面,各个民族国家也先后告别对族裔“单一性”的追求,国家政策趋向多元文化。与此相伴,随着战后民主政治的发展,传统的自由观、平等观和民主理论发生深刻变化和发展,使“整

合民主”逐渐成长为多民族国家民主政治的关键和基石。

第六章“多民族国家的历史选择——民族自治”，着重论证了“自治”是使多民族国家实现民族整合的基本途径，并分析了现代“自治”的孕育和发展历程，展现并提出了从联邦制、自治制到保留地等的现代各种类型的自治制度。

2008年6月28日

目 录

绪论	(1)
1. “民族”与“民族国家”的大获全胜	(2)
2. 民族国家发展的历史阶段	(4)
3. 充满活力的民族国家	(10)
4. 令人困惑的结果	(13)
第一章 现代政治身份与民族国家	(18)
一、现代政治与政治身份	(18)
1. 身份——现代政治的核心问题	(19)
2. 现代政治身份的特点	(23)
二、民族和民族国家成为近代民主的基本舞台	(29)
1. 告别神权政治	(30)
2. 近代民主的形成及其特点	(31)
3. 民族国家——近代民主的基本舞台	(35)
4. 民主——近代政治身份的价值尺度	(40)
三、“民主”使“民族”实现古今跨越	(43)
1. 西方民族的“四步曲”	(43)
2. “自发民族”变成“自觉民族”	(47)
3. “自觉”的实质与表现	(49)
四、近代政治身份的大一统及其代价	(50)
1. 民族国家——现代政治身份的大平台	(50)

2. 大一统的代价——多数专制？	(53)
第二章 人民的族裔化与民族自决权	(59)
一、大一统的关键是人民的族裔化	(60)
1. 由“自然权利”到“民族自决权”	(60)
2. 民族自决权——“一个民族，一个国家”	(63)
3. 民族国家就是“族裔化”的国家	(67)
二、民族的“可塑性”与现实表现	(69)
1. 民族要素的相对性	(70)
2. 民族的可塑性	(75)
3. 相对性与可塑性是“同化”的依据？	(78)
三、民族的分离与整合	(79)
1. 民族国家的分离与整合	(79)
2. 历史上的整合与分离	(82)
四、“民族自决”——浪漫之后的悲剧	(93)
1. 告别浪漫	(93)
2. 对“整合”的“同化”视角	(95)
3. “激情”背后的“冷漠”	(98)
五、民族国家的相对性与局限性	(101)
1. 民族国家不“民族”	(101)
2. 整合的有限性和局限性	(103)
第三章 对内——是整合还是同化？	(107)
一、民族国家“正常”性及其现实表现	(107)
1. 民族国家“正常”与多民族国家的“落后”	(108)
2. 社会整合与政治民主化	(110)
3. 民族国家与民族发展	(114)
二、整合——实现“正常”的关键	(116)
1. 民族国家与国际关系“清晰化”	(116)

2. “整合”的“清晰化”意义	(120)
3. “民族”与“整合”	(123)
三、“多走一步”——被践踏的“整合”	(129)
1. 拒绝整合——种族主义	(130)
2. 超越整合——同化主义	(135)
四、两个帝国的比较——“选择”总是滞后?	(141)
1. 政策变化的滞后——奥匈帝国	(141)
2. 始与终的两个“意外”——苏联	(146)
五、与时俱进——由国家自决到土著民族自决	(153)
1. 由“国与国”关系到“同化”对象	(154)
2. 多元文化主义与印第安人“自决”	(156)
第四章 对外——“自决”走进死胡同	(159)
一、种族主义与现代国际关系	(160)
1. 民族自决与社会达尔文主义的结合	(161)
2. 国际关系中的种族主义实践	(164)
3. 民族沙文主义将世界引向战争	(168)
二、自决权与第一次世界大战	(171)
1. 民族主义与第一次世界大战爆发	(171)
2. 大战中的民族自决	(174)
3. 列宁与威尔逊的“自决”主张	(178)
三、一战后的自决权实践与隐患	(180)
1. 巴黎和会与“自决”实践	(181)
2. 《少数民族条约》及其主要内容	(184)
3. “自决”实践中的矛盾与混乱	(193)
四、民族自决与纳粹德国的战争借口	(198)
1. 和会并没有使战争结束	(199)
2. “民族自决”成为纳粹德国的扩张依据	(202)
3. 从慕尼黑交易到吞并但泽	(206)

(054. “自决”变得臭名昭著·····	(209)
(851) ····· “合理”与“现实”	
第五章 告别“民族自决”·····	(212)
(一、二战后国际社会对自决权的扬弃·····	(212)
(281. “民族”被排除在自决主体之外·····	(213)
(144. “自决”与“少数人”无关·····	(218)
(144. 冷战以后,少数人问题再度引起关注·····	(224)
(二、民族国家告别对“单一性”的追求·····	(227)
(821. 转折的背景·····	(227)
(422. 政策趋向多元文化·····	(233)
(三、战后民主政治的发展·····	(243)
1. 两种自由与民族自由·····	(244)
(022. 现代“平等观”与人的尊严·····	(246)
(003. 质疑“多数民主”·····	(249)
(四、多民族社会与“整合型”民主·····	(253)
(401. 多民族国家——整合民主·····	(253)
(802. 双向摆脱——多民族国家整合的关键·····	(255)
(五、马克思主义与“民族自治”·····	(257)
(151. 国家的多民族性与“民族自治”·····	(258)
(452. 列宁论“自决”与“自治”·····	(259)
(853. 列宁为何反对“文化自治”?·····	(262)
(081) ····· 苏联民族政策与自治	
第六章 多民族国家的历史选择——自治·····	(265)
(一、现代民主政治与自治·····	(265)
(801. “自治”是实现整合的有效途径·····	(266)
(802. 现代国际法与自治·····	(271)
(二、前现代“自治”·····	(275)
(501. 古代的“自治”遗产·····	(276)
(002. 奥匈帝国与现代“自治”探索·····	(282)

三、现代“自治”渊源及其功能	(285)
1. 由被动到自觉	(286)
2. “自决”原则下的“自治”实践	(292)
3. “自治”正成为解决民族纷争的有效途径	(295)
4. 抛弃“自治”的代价	(300)
四、现代民族自治的主体与类型	(305)
1. 自治的主体	(305)
2. 自治的类型	(307)
余论	(317)
参考文献	(326)
索引	(337)

绪 论

文明的发展不仅意味着物质财富的不断增长,也意味着人类的想象空间和概念世界的日渐丰富。它们相互影响,相互推动,构成了近代文明发展的巨大洪流。

现代“民族”身份是这种想象和概念世界的重要内容,反过来,它们又极大地影响着现实的物质世界,成为影响近代人类文明进程的重要因素。作为近代工业革命的产物,现代民族和民族国家反映着工业社会所特有的社会关系和社会观念,并由此构成了近代工业文明时期世界政治发展的基本进程。

“民族与民族国家”,在她们的的发展过程中曾经有过充满甜言蜜语和诗情画意的蜜月期,在历史的长河中留下过令人回味的浪漫篇章。然而,两者的关系并不总是天衣无缝和温文尔雅,也并不总是和风细雨。在工业文明的巨大洪流中,无论是民族还是民族国家,她们对自身和未来的机械的、形而上学的理解和以这种理解为基础而做出的种种努力,使自己逐渐忘掉当年的诗情画意,甚至有时背叛当年的甜言蜜语。在追求“民族国家”而又不得不面对“多民族”国家的现实时,这种“忘掉”和“背叛”往往变成有意的选择,有时甚至变成一种恶意的背叛。

无论她们的表现如何多种多样,也不管她们走过的历程如何曲折和复杂,但她们的势如破竹和所向无敌,直至遍及世界的各个角落,成为不可阻挡和不可抗拒的“普遍”,这倒是一个无可争辩的

事实。结果,尽管自身充满矛盾,“民族”与“民族国家”已成为现代历史进程中的最大赢家,当然也为历史留下了诸多遗憾。

1. “民族”与“民族国家”的大获全胜

自从登上近代政治文明的大舞台起,“民族”始终充满着无穷的诱惑,吸引着成千上万的热血生灵为之倾倒,甚至不惜献出一切,进而使所谓的“民族国家”成长为现代国际舞台的主角。“民族”当之无愧地成为现代政治文明发展的一个重要动力和归属。

民族是一个古老的现象,但成为世人关注甚至成为影响世界历史进程的重大因素,则是工业文明的产物。民族由一个古老的现象脱胎为一个充满诱惑力和号召力的现代实体,这是一个充满激情、疑惑和不解的过程,包含着让很多哲人费解的矛盾和冲突,有时候更能激发出众人的激情澎湃。

自近代以来,人类对民族和民族国家的认识长期处在自我矛盾之中。一方面,人们对本民族的过去、今天和未来充满无限深情,对民族的一切怀有五体投地的虔诚之心;但另一方面,很多人又常常认为民族和民族国家不过是历史的一个阶梯,将让位于各民族和各民族国家合而为一的大同世界。由此而得出的一个必然结论是,随着经济的发展特别是随着各民族和民族国家之间经济交往的不断密切,相互间的“共性”不断增多,从而必然导致民族和民族国家的逐渐递减,直到在大同世界中的“合而为一”。

然而,实际的过程似乎并不理会这种“逻辑”。民族和民族国家不仅没有因经济“一体化”而不断减少,反而呈现出不断增多的态势。这种现代民族和民族国家的实际过程与人们认为理所当然的如意算盘之间的相互矛盾和碰撞,使许多人感到困惑和不解。1930年10月在伦敦出版的《经济学家》周刊的一篇文章曾经写道:“我们这一代人所遇到的最大困难……莫过于我们在经济领域所取得的成就远远超过了我们在政治领域所取得的进展,以致我们的经济和政治总是不协调。在经济领域中,世界已被组织成一个

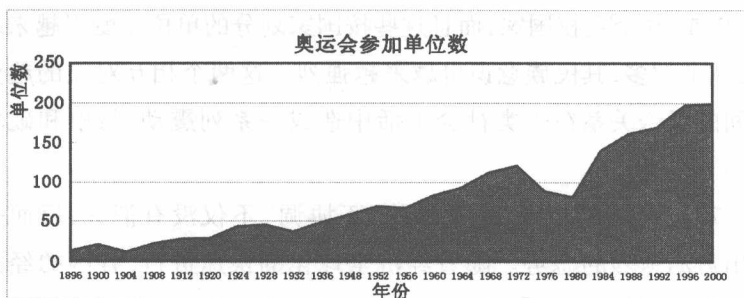
统一的、包罗万象的活动单位。在政治领域中,世界不但仍被分割为 60 或 70 个主权国家,而且这些按国家划分的单位还变得越来越小,越来越多,其民族意识也越来越强烈。这两个相互对立的趋势之间的紧张关系在人类社会生活中造成一系列震动、纷争和破坏……”^①

70 多年后的今天,这里讲的“不协调”不仅没有消失,反而呈现出愈演愈烈的态势。随着经济全球化的快速进行,各国的经济文化联系更加密切,世界正在变成空前“统一的、包罗万象的活动单位”,但主权民族国家的数量不仅没有相应的减少而实现与经济发展相适应的“统一”,反而由当年的“60 或 70 个主权国家”增加到近 200 个。事实上,纵观当代世界国家构成的发展过程,这两种趋势不仅没有实现“协调”,而始终是“自行其是”、“愈演愈烈”。以参加历届奥运会国家和地区为例,1896 年第一届近代奥运会在雅典举行时,参加单位只有 13 个。在第一次世界大战爆发前夕的 1912 年为 28 个,第二次世界大战结束后的 1948 年为 59 个,到 1972 年慕尼黑奥运会时已达到 122 个。此后,在美国和原苏联对抗的背景下曾有过短暂的曲折(分别是 1976 年和 1980 年的蒙特利尔和莫斯科奥运会),但在此之后又有新的发展,到 1992 年巴塞罗那奥运会和 2000 年悉尼奥运会时分别增加到 169 个和 199 个参加单位。^② 在联合国会员国方面也有类似的情况。作为联合国前身的国际联盟,其创始会员国包括在巴黎和约上签字的 32 个国家和 13 个中立国家共 45 国。到 1934 年会员国最多时达 58 国。联合国在 1945 年成立时,创始国为 51 个国家,1987 年为 159 个国

^① [英]保罗·肯尼迪著,何力译:《未雨绸缪为 21 世纪做准备》,新华出版社 1994 年版,第 319—320 页。

^② 1916 年(第 6 届)和 1940 年、1944 年(第 12、13 届)的奥运会分别因两次世界大战而停办。

家,到本世纪初(2007年)已增加到192个国家。^①



与民族国家数量不断增多相适应的是,各民族国家民族性的不断增强。尽管当代世界经济一体化迅猛发展,“全球化”变得越来越所向披靡,甚至响彻云霄,但同样无可争辩的是,“不是民族国家的理想和结构被取代,恰恰相反,而是民族国家的增多和族性加强”^②。

“民族”和“民族国家”并没有成为经济发展和全球化的牺牲品,也没有被“现代化”所削弱,而是在人们疑惑的目光中成为最大的赢家。

2. 民族国家发展的历史阶段

关于现代民族国家发展的历程,可根据不同的标准进行不同的罗列和分析。上世纪90年代初,有人曾对当时的由183个国家所形成的“民族国家体系的历程”进行过分析。^③事实上,就结果而言,民族分立的最终成果应体现为民族国家,但是否能够成为民族

① 严格而言,新国家的建立往往是以旧帝国(包括旧国家)解体和消亡为前提条件的,因此新国家的出现也就意味着旧帝国(旧国家)的消失,只是其中新国家的数量超过消亡国家(或帝国)的数量。对此,有人曾进行过专门的比较(Robert J. Holton: *Globalization and the Nation-State*, Hong Kong, p105.)。

② [英]安东尼·D·史密斯:《全球化时代的民族与民族主义》,中央编译出版社2002年版,第125页。

③ [英]罗宾·科恩、保罗·肯尼迪著,文军等译:《全球社会学》,社会科学文献出版社2001年版,第126页。

国家则既要自我标榜,也要看国际社会的认可。在这个意义上,现有的 192 个联合国会员国,既是民族分立过程的最终结果,也是分析民族主义运动和民族国家发展历程的最重要的依据。毫无疑问,当今联合国会员国既是近现代民族运动,即民族分立过程的产物,也为我们提供了这一过程以及作为其结果的相对稳定性的“标本”。也就是说,这些民族国家的建立并被接纳为联合国的会员国,表明它们并不是一朝一夕的、简单的和偶然历史事件的产物,而是经过几百年历史过程的洗礼而形成的,反映了各国、各地区,乃至整个世界发展进程中的内在必然性。因此,通过对这些民族国家建立和发展过程的考察和分析,我们大体上可以看到现代民族主义和民族分立运动的基本脉络。

在分析这 192 个国家的形成过程的时候,我们需要说明的是,第一,作为联合国会员国的现代民族国家,绝大多数出现于 19 和 20 两个世纪里,其中更多的又出现于 20 世纪。因此,在历史阶段的划分上,我们遵循前粗后细的原则,即越是靠前的历史时期,由于跨越的时间较长,所涉及国家较少,因此,这些时期的各个发展阶段显得比较长一些;而靠后的历史时期,尤其是第二次世界大战以后,由于所涉及国家较多,每个时期的特点较突出,各个阶段的时间跨度相对短一些。第二,对各个国家形成时间的确定上,我们强调国家的延续性,而这种延续性应以是否被外国占领和成为殖

