

万卷方法

社会测量与评估方法译丛

社会评估： 理论、过程与技术

SOCIAL ASSESSMENT:
THEORY, PROCESS AND TECHNIQUES

C. 尼古拉斯·泰勒 (C. Nicholas Taylor)
C. 霍布森·布莱恩 (C. Hobson Bryan) 著
科林·G.古德里奇 (Colin G. Goodrich)
葛道顺 译



重庆大学出版社

<http://www.cqup.com.cn>

万卷方法

社会测量与评估方法译丛

社会评估： 理论、过程与技术

SOCIAL ASSESSMENT: _____
THEORY, PROCESS AND TECHNIQUES

C. 尼古拉斯·泰勒 (C. Nicholas Taylor)
C. 霍布森·布莱恩 (C. Hobson Bryan) 著
科林·G.古德里奇 (Colin G. Goodrich)
葛道顺 译

重庆大学出版社

Social assessment: theory, process and techniques/C. Nicholas Taylor, C. Hobson Bryan, Colin G. Goodrich. —3rd ed.

Copyright © 1995 Taylor Baines & Associates

Copyright © 2004 Taylor Baines & Associates and Social Ecology Press

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without the prior permission of the copyright owner or publisher. CHINESE SIMPLIFIED language edition published by CHONGQING UNIVERSITY PRESS, Copyright © 2009 by Chongqing University Press.

版贸渝核字(2007)第612号。

图书在版编目(CIP)数据

社会评估:理论、过程与技术/(美)泰勒(Taylor, C. N.), (美)布莱恩(Bryan, C. H.), (美)古德里奇(Goodrich, C. J.)著;葛道顺,译. —重庆:重庆大学出版社,2009.7

(万卷方法·社会测量与评估方法译丛)

书名原文:Social Assessment: Theory, Process and Techniques

ISBN 978-7-5624-4975-1

I.社… II.①泰…②布…③古…④葛… III.社会工作—评估—研究 IV. C916

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第123475号

社会评估:理论、过程与技术

C. 尼古拉斯·泰勒

C. 霍布森·布莱恩 著

科林·G. 古德里奇

葛道顺 译

责任编辑:雷少波 罗杉 版式设计:雷少波

责任校对:谢芳 责任印制:赵晟

重庆大学出版社出版发行

出版人:张鸽盛

社址:重庆市沙坪坝正街174号重庆大学(A区)内

邮编:400030

电话:(023) 65102378 65105781

传真:(023) 65103686 65105565

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

开本:940×1360 1/32 印张:7.25 字数:187千

2009年7月第1版 2009年7月第1次印刷

印数:1—3000

ISBN 978-7-5624-4975-1 定价:28.00元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

作者简介

C. 尼古拉斯·泰勒(C. Nicholas Taylor),新西兰坎特伯雷市泰勒贝恩斯及伙伴机构(Taylor Baines and Associates)的主任和负责人;曾担任过林肯大学资源管理中心的高级研究官员。他是众多资源管理领域做研究、咨询和培训的领军人物。

C. 霍布森·布莱恩(C. Hobson Bryan),阿拉巴马大学(University of Alabama)地理系教授;曾是美国林务局社会影响评估的项目领导人,新西兰福布莱特(Fuibright)高级研究员,国际影响评估协会前主席。

科林·G. 古德里奇(Colin G. Goodrich),坎特伯雷大学社会学系高级讲师,前系主任;大学人文和社会科学教务长。他教授的课程包括环境社会学、社会评估和研究方法。他的研究兴趣覆盖了社会评估实践、能源发展和环境政策等领域。

前 言

国际学术界对社会评估方法和技术发展的兴趣持续增大。世界各地正在遵照可持续发展的要求,努力化解自然资源基础正在遭受的不断增大的压力,对政策和工程的社会后果进行评估和管理的需求也越来越大。

本书第3版建立在作者二十多年的教学、实践以及世界各地同行的网络工作的经验基础之上,回应了这一不断扩大的重要领域发展专门技术和能力的需要。本书初版于1990年,再版于1995年。第2版吸收了一些新的观点和材料,通篇重新编辑。该书第3版发行于2004年,在第2版的基础上再次修订和编辑。

初版仅以新西兰社会评估的背景和经验为主线,但内容具有更大范围的应用价值。现在,社会评估的理论、方法和技术已经发展成为跨文化的世界性实践和教学的知识平台,这个平台融合了新西兰、北美、澳洲、非洲、亚洲和太平洋岛屿国家的经验。

在本书中,我们采用的概念是“社会评估(social assessment)”,而不是“社会影响评估(social impact assessment)”,旨在克服术语“影响(impact)”常常隐含的消极寓意。“社会影响评估”过多地被当作一种聚焦于负面社会效果的行动,因此,无形中阻碍了对结构性变化的关注。

在许多场合,我们用更加一般性的术语“效应(effect)”替代术语“影响(impact)”以强调我们的观点,即社会评估不仅能够包容那些显性的变迁,而且能够包容那些细微的变异。术语“效应”的使用因此意味着评估方法具有非常广泛的适用性,而不仅仅是格式化的环境报告或者审计程序。社会评估不仅对公共政策和管理变化的传统性评估提出了挑战,而且对其进行了补充,尤其是对经

济性和生物—物理性评估而言。它在推动预期性和参与性规划领域具有很大潜力,有助于对变迁进行管理以追求其对社会长期发展的最佳效果。

第3版正文以对社会评估历史背景的回顾和检讨开始,对其显现出来的一般问题以及为寻求这些问题的解决所提出的新视角进行了描述。第2章继续围绕这种新的评估思路和方法的规制和前景,对社会评估领域的从业者的一般倾向及对其有影响的主要工作环境进行了讨论,主张向一种新的、问题导向的方法(issues-oriented approach)转型,以后各章是详细论述。第3章介绍了从环境社会学和其他社会理论创新成果汲取并发展的关于新方法的基本假设,并进一步提出了理论框架。第4章讨论了社会评估的过程,包括适宜的制度性安排和支撑该过程的能力。第5章介绍了一种灵活的分析方法,用于社会评估所需资料的收集和处理。随后讨论了收集社会评估资料的多种技术,包括第6章的二手资料和社会调查资料,以及第7章的经济影响资料。最后,第8章讨论了作为问题导向方法基本原则的定性分析和咨询技术。为便于阐述,各章都使用了简短研究案例。

我们的社会评估经验覆盖了一系列大大小小的项目,包括大的能源和基础设施发展规划、农村和农业发展计划、社区需求发展评估以及自然资源和经济政策评价等。研究生的社会评估课程于1983年在坎特伯雷大学开设,1984年在阿拉巴马大学开设,并延续至今。参加课程的学生来自资源管理、社会学、地理学和其他多个学科。社会评估课程教学为本书建构素材提供了许多机会。

本书的素材同样得益于作者参与的由坎特伯雷大学、林肯学院(现林肯大学)、国际影响评估协会、美国林务局、澳大利亚环境研究所、社会影响评估机构(西澳大利亚)、伊迪丝科文大学(珀斯)和南部非洲发展银行主办及资助的具有领先水平的社会评估在职课程培训。

我们很感谢那些学生和课程的参与者为社会评估实践所付出的扩展性努力。对学生、课程参与者和委托人不断承诺将自己的思考汇聚成文,给我们在面对其他工作义务以及国际合作限制的同时完成这本书的写作并修订了两次,提供了莫大的激励。

如果没有资金支持,本书作者之间的合作是不可能的。感谢富布莱特基金会1984年给布莱恩博士和1986年给泰勒博士的资

助;感谢林肯大学资源管理中心、坎特伯雷大学社会学系、阿拉巴马大学社会学和地理学系以及泰勒贝恩斯和伙伴机构等给予的制度性支持。这些组织和机构的职员也以各种方式提供了帮助。

第1版由林肯大学资源管理中心出版。最初的工作得到了来自新西兰政府环境部的财政赞助,同时还有来自汤姆·弗克斯博士的私人资助。在第2版中,有关链接生物-物理和社会变量的新材料从布莱恩博士为美国林务局设计的国家培训项目中提炼而来。我们对美国林务局提供这样的帮助心存感激。有关软系统方法的材料得益于同朱莉·沃伦的合作,该项目得到了新西兰科学技术研究基金会的资助。

另外,新西兰社会影响评估工作小组和1990年以来新西兰社会评估协会即现在的新西兰影响评估协会的众多成员给我们提供了有益的建议和鼓励。我们特别向评阅了第1版的朱莉·沃伦和玛丽·简·瑞福斯,以及随后的杰米·纽厄尔,迪·巴肯和其他众人致谢。同样地,我们和国际影响评估协会及其社会影响评估(SIA)部门的联系也带来了诸多很有见解的帮助。我们还要格外提及拉贝尔·博尔杰、弗兰克·范克里和詹姆斯·贝恩斯的领导和协调。博尔杰博士对我们启动该项目有不少支持,以及南·菲尔德负责第3版的付印,在此一并谢过。

我们感谢杰拉德·菲茨杰拉德的热心支持和创造性的贡献,以及杰夫·克尔和鲁思·霍顿愿意纳入自己的材料成为第6章、第7章和第8章的联合作者。我们还要感谢资源管理中心的特蕾西·威廉姆斯女士在承担第1版编辑工作时给予的无价的帮助,以及她的尽责和鼓励。茜拉·泰勒提供了道义上的支持并对第3版作出了评论。埃里克·泰勒自始至终帮助我们,他负责第2版和第3版出版的准备工作,包括提供了制图及其他技术支持。

| | |
|----------------------------------|----|
| 第1章 社会评估：一种批判性的评价方法 | 1 |
| 历史背景 | 2 |
| 起源 | 2 |
| 整固 | 4 |
| 国际实践 | 10 |
| 未决的问题和倾向 | 14 |
| 谁的领域 | 14 |
| 整合还是分割 | 15 |
| 焦点 | 16 |
| 概念问题 | 16 |
| 问题的“计数” | 17 |
| 过程问题 | 19 |
| 灵活性还是标准化 | 20 |
| 决策标准 | 22 |
| 预测和参与的作用 | 24 |
| 结论 | 26 |
| 本章小结 | 27 |
| | |
| 第2章 社会评估实践的取向 | 29 |
| 社会评估领域的取向 | 30 |
| 四种取向 | 31 |
| 技术专家论-行动 | 32 |
| 技术专家论-研究 | 32 |
| 参与-行动 | 33 |
| 参与-研究 | 33 |

| | |
|----------------------------|-----------|
| 取向冲突 | 34 |
| 超越取向 | 35 |
| 中间立场 | 36 |
| 中间立场的含义 | 36 |
| 结论 | 37 |
| 本章小结 | 38 |
| 第3章 社会评估的理论考量 | 39 |
| 一般社会视角 | 41 |
| 保守主义或生态行为学视角 | 41 |
| 自由主义或改良主义视角 | 43 |
| 激进论或者政治经济学视角 | 44 |
| 新环境范式 | 45 |
| 环境社会学 | 45 |
| 承载力 | 47 |
| 鬼田及其限制因素 | 47 |
| 社会承载能力 | 48 |
| 可持续发展 | 49 |
| 社会-环境辩证法 | 49 |
| 社会-环境辩证法的应用 | 50 |
| 发展和欠发展问题 | 52 |
| 资源型社区的社会评估过程和周期 | 53 |
| 可持续发展的政策框架 | 56 |
| 社会评估的使能实践 | 57 |
| 结论 | 62 |
| 本章小结 | 62 |
| 第4章 社会评估过程 | 64 |
| 评估过程的目标 | 65 |
| 社会评估过程的战略性应用 | 68 |
| 社会评估过程的组成要素 | 69 |
| 基本术语 | 69 |
| 过程的要素 | 69 |

| | |
|------------------|----|
| 厘清影响和效应概念 | 70 |
| 定位 | 72 |
| 网化和链化 | 73 |
| 利益相关者分析 | 74 |
| 社会剖面 | 76 |
| 方案选择与制定 | 77 |
| 效应的预测和估计 | 78 |
| 趋势研究 | 79 |
| 人口乘数方法 | 79 |
| 计算机模拟 | 79 |
| 专家咨询 | 80 |
| 社区比较 | 80 |
| 制度分析 | 80 |
| 经济基础模型 | 81 |
| 投入-产出模型 | 81 |
| 成本-收益分析 | 81 |
| 支付意愿 | 82 |
| 计量经济模型 | 82 |
| 关于脚本建构的解释 | 82 |
| 监测、治理和管理 | 83 |
| 评价 | 85 |
| 程序与工程/项目周期 | 86 |
| 过程的制度性基础 | 88 |
| 中央政府 | 88 |
| 区域规划 | 91 |
| 地方规划 | 93 |
| 专业能力 | 93 |
| 社会评估的研究基础 | 93 |
| 培训和专业发展 | 94 |
| 性别分析的能力 | 95 |
| 结论 | 98 |
| 本章小结 | 98 |

| | |
|--------------------------|-----|
| 第5章 问题导向的方法 | 100 |
| 问题导向方法的应用 | 101 |
| 分析框架 | 102 |
| 数据收集和公共卷入 | 102 |
| 框架的迭代性和适应性 | 104 |
| 分析归纳法案例 | 106 |
| 分析归纳法和社会评估 | 107 |
| 作为更大过程一部分的分析归纳法 | 109 |
| 软系统方法论和社会评估 | 110 |
| 概念性框架 | 113 |
| 宏观概念和历史概念 | 114 |
| 结论 | 116 |
| 本章小结 | 116 |
| | |
| 第6章 二手数据和调查 | 118 |
| 概念框架:社会剖面变量 | 119 |
| 二手资料 | 122 |
| 评估初始阶段的有益数据 | 123 |
| 人口普查资料 | 123 |
| 其他官方统计 | 126 |
| 二手资料的其他来源 | 126 |
| 性别分析资料 | 129 |
| 二手数据的使用和演示 | 130 |
| 收集和使用调查数据 | 134 |
| 社会调查的过程 | 136 |
| I. 问题界定 | 137 |
| II. 调查研究方案和问卷的设计 | 137 |
| III. 调查实施 | 143 |
| IV. 分析、解释和演示调查结果 | 143 |
| 结论 | 146 |
| 本章小结 | 147 |

| | |
|------------------------------|-----|
| 第7章 区域和当地经济影响评估 | 148 |
| 区域经济 | 150 |
| 区域经济影响的类型 | 150 |
| 区域效应的评估技术 | 151 |
| 乘 数 | 151 |
| 乘数和收益估计 | 152 |
| 投入-产出分析 | 153 |
| 区域性投入-产出分析 | 156 |
| 区域投入-产出表生成法 | 157 |
| 当地经济 | 162 |
| 小企业特征 | 162 |
| 小企业的所有权和结构 | 162 |
| 影响小企业的典型问题 | 164 |
| 小企业资料的收集方法 | 165 |
| 结论 | 168 |
| 本章小结 | 168 |
| | |
| 第8章 社区为本和咨询技术 | 170 |
| 参与式社会评估和从业者 | 170 |
| 使能实践的基础 | 171 |
| 社区概念 | 175 |
| 社区的基础 | 175 |
| 接 近 | 175 |
| 社会阶级 | 176 |
| 社会性别 | 177 |
| 工 作 | 177 |
| 种 族 | 178 |
| 血缘关系 | 178 |
| 年龄和居住时间 | 179 |
| 宗 教 | 179 |
| 咨询方法 | 180 |
| 面访 | 180 |
| 会议 | 182 |

| | |
|-----------------|-----|
| 小组会议 | 183 |
| 大规模正式会议 | 184 |
| 联络论坛 | 186 |
| 其他咨询技术 | 188 |
| 结论 | 197 |
| 本章小结 | 197 |
| | |
| 参考文献 | 199 |
| | |
| 专有名词汉英对照表 | 212 |

第 1 章

社会评估：一种批判性的评价方法

Social Assessment: a Critical Appraisal

社会评估 (social assessment) 为研究、计划和管理由政策和工程实施而产生的变迁提供了一种方法。该领域的主要开创者们认为：社会评估是一种用来“分析和管理预期和非预期后果”的方法，这种后果产生于政策或工程的实践 (Interorganizational Committee on Guidelines and Principles for Social Impact Assessment, 1998; Vanclay, 2002: 387)。

社会评估运用社会分析、监测和公共卷入 (public involvement) 方法记录和管理社会效应，关注的焦点是受变迁影响的个人、群体、社区和社会部门。社会评估在国际上被确认为环境评估程序与决策，以及工程、项目和政策规划与执行的重要内容 (Burdge, 1985, 1998)，广泛应用于国际发展机构、政府组织、发展商、非政府组织和社区群体的实践行动，对改善决策、推动形成更加可持续的社会和环境秩序发挥了积极的作用。

然而，社会评估并不总是带来对社会负责任的结果，因此，这一章还将讨论社会评估方法特有的 (endemic) 问题，以及实践者克服这些困难所需要的重要潜能。在以后的各章中，对这一潜能的探讨不断扩展和深入，从而详细说明目前被广泛实践的一种前瞻性的思路。

本章的目的是重点描述社会评估的几个历史转折点 (turning points)，并对该领域目前存在的问题和发展趋势进行批判性概述，其中表现的跨文化和历史视角能够使读者更好地理解建立一个更有效的社会评估实践有效的社会评估现实所面临的各种不同的制约。关注点是全球性的，但讨论的重点集中在美国和新西兰。

历史背景

起源

社会评估领域的最初确立通常追踪到美国及其 1969 年的国家环境政策法 (NEPA)。斯塔芭芭拉石油泄漏事件是促使 NEPA 法出台的一个主要动因。正如当时的一些社会评论家所言,富裕的美国人面对了来自环境的直接羞辱——黑色的、黏稠的石油侵占了他们昔日纯净的海滨。不管这是否是决定性因素,国家环境政策法在石油泄漏事件之后很快发布了。该法律要求联邦机构采用系统的和多学科的方法,保证在环境设计以及可能产生环境影响的计划决策中兼顾自然科学和社会科学的规制。至少从数据显示来看,该法的成效是显著的。在 NEPA 实施后的第一个 10 年中,近 12 000 个环境影响评估 (Environmental Impact Assessment, EIAs) 被执行。大约 1 200 件诉讼对评估提出了质疑 (Freudenberg and Keating, 1982: 72)。

社会层面内容虽然在美国国家环境政策法 (NEPA) 中有具体指定,但在早期的评估中很少涉及。虽然很难断言某一特定工程项目的批准、放弃或者调整的决策取决于社会评估的基础,但是许多决策还是受到了社会因素认知的影响,只不过方式比较微妙和间接 (Freudenburg, 1986)。

新西兰 1973 年的 (1981 年修订) 环境保护和改善法的推动力来自诸如 20 世纪 60 年代后期对抬高玛纳普利湖 (Lake Manapouri) 以建设水电站等一系列提议方案的大论战。玛纳普利湖工程案例和斯塔芭芭拉石油泄漏事件存在有趣的类似之处,二者都导致了大范围的公众意见纷争并引发了正式环境评估的需求。新西兰的环境评估程序源自美国的国家环境政策法 (NEPA) 并与之有相似之处,但缺少立法支持。

在新西兰,环境委员会是监理环境保护相关程序并向政府报告执行效果的中介机构,其主要职责是审计 (检查) 环境影

响报告(Environmental Impact Reports)。不过,因为没有立法授权,委员会作用的发挥一般取决于政府的兴致。

无论是在美国还是在新西兰,环境评估的最初10年见证了将社会层面因素包容到评估过程的困惑,社会学家和其他社会科学家迟迟没有给出社会层面的定义(Freudenburg and Keating, 1982)。但是在社会层面因素的内涵被确认以后,社会因素的分析依然常常被遗漏。其中的一个原因可能是环境后果评估有时只被认为是经济分析问题,而无益于优化政治判断,或者完全无助于传递一个有价值的管理建议。

经济分析常常取代社会分析,并且这种状况在继续。这种取代可以理解,因为经济学研究围绕结构性选择而建立,其数量化特性使得经济学更能满足决策者的直接应用需求。当经济分析真正进入到了社会领域,其数据调查的焦点往往集中于人口变迁、可计量的发展效果、用工的资源管理决策,以及社区服务的需求等方面。

因为不是美国国家环境政策法(NEPA)的明确要求,公共参与在社会评估中有时处于尴尬状态。公共参与的过程一般非常有限,而且常常只是简单提供呈递建议或者出席正式听证会(formal hearings)的机会。不能将早期的这种公共参与的形式与本书倡导的社会评估的咨询程序相混淆,即使某些社会影响的确认是出自旨在促进公共参与的无经验的尝试。

一些计划制定者和决策制定者宁可认为“抽象(abstract)”的未来不能用任何准确度量的方式进行预测,而不是利用社会评估对备选方案的社会效应进行估计。他们采取的策略是将受影响的人群纳入他们自己的未来设计之中。毫不奇怪,这种策略既不为面临各种各样发展选择限制的项目经理们所接受,也未必履行法律上的要求,尽管某些情况下公众卷入决策过程的程度比以前更加广泛。

相反地,一方面是社会分析过少,甚至缺乏,另一方面社会分析过多的问题也存在。这种情况常见于学者们接受协议委托而完成的工作。如根据记忆中一贯的社区研究模式,学者们的研究倾向对讨论中的社区或地区做冗长的社会概述,而对社

区实际问题的聚焦和对可能出现的社会效应的估测很是缺乏。然而,这一类研究常常需要为随后的、更加细致的评估提供基础数据。

在新西兰,有一个早期的社会评估研究获得了国际赞誉,这就是亨特利核电站大型工程影响的监测(Fookes et al., 1981)。该研究得到了政府的大力支持,然而在很大程度上却被许多计划者、开发者和其他卷入影响评估和治理的实践者视作一项学术性活动。开发者们由此产生的对社会评估的质疑阻碍了他们对监测工作的进一步资助和制度性支持。另外,尽管一些结论有益于工程将来的进一步规划,但由于已经收集的大量实际数据没有充分利用,效果的评估并不很全面。例如,人们发现亨特利镇快速增长受到了限制,因为劳动力准备需要从相当远的更大的人口中心通勤而来。这种劳动力补充方式现在已经为工程规划所广泛使用。而且,在社会监测工作之外,一种社会评估的程序也发展起来,包括社区层面适当的资料收集、问题鉴定和影响治理的对策。亨特利研究为新西兰随后的社会评估进入俗称的“快速增长(rapid growth)”创造了条件。这一研究的意义可以和关于社区影响的研究相媲美,社区影响的研究为北美的社会影响评估(Social Impact Assessment, SIA)奠定了坚实的基础(Bowles, 1981)。

整 图

从20世纪70年代后期开始,自然资源规划机构开始采用改进的程序或者不同程度上采用特定的社会评估方法来进行环境影响评估。在美国,国家环境政策法(NEPA)并不总是完美无缺,美国环境质量委员会(CEQ)对国家环境政策法实施9年期间存在的问题进行了评价(CEQ, 1978),总结如下:

- 环境评估没有按照统一的方式执行。
- 很多评估报告的技术语言晦涩难懂,公众难以理解和作出反应。
- 一些环境评估的文件被束之高阁,并没有成为优化决策