

尽管各家轻动词概念有所不同，但是它们在精神上却是一致的，即轻动词都具有依附性，没有完整的词汇意义，在S-句中须得到有语音形式的谓词支撑。而支撑整个LVC（轻动词结构）意义的，是主要动词，不是轻动词。

Light Verb Theory

轻动词理论

and Its Corresponding Study in Chinese Language

与汉语相关问题研究

刘长庆 / 著



武汉出版社
WUHAN PUBLISHING HOUSE

襄樊学院学术著作出版基金资助出版



Light Verb Theory

轻动词理论

and its Corresponding Study in Chinese Language

与汉语相关问题研究

刘长庆 / 著

武汉出版社
WUHAN PUBLISHING HOUSE



(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

轻动词理论与汉语相关问题研究/刘长庆著.

—武汉:武汉出版社,2008.11

ISBN 978-7-5430-4035-9

I. 轻… II. 刘… III. 汉语一句法一研究 IV. H146.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 148180 号

著 者:刘长庆

责任编辑:明廷雄

封面设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号

邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

<http://www.whcbs.com> E-mail:zbs@whcbs.com

印 刷:襄樊市鑫昀印务有限责任公司

经 销:新华书店

开 本:880mm×1230mm 1/32

印 张:7.5 字数:200 千字 插页:2

版 次:2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

定 价:18.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

序

自从20世纪40年代Jespersen创立light verb (轻动词)这一术语以来,轻动词理论经历了一个逐步发展的过程。时下普遍的观点是,轻动词可分为两类,一类有语音形式,如英语的take、have、give,汉语的“弄”、“搞”、“整”、“做”、“打”等;一类没有语音形式。没有语音形式的轻动词会直接促发它所控制的下属动词发生句法移位。近十多年来,海内外学者将轻动词理论运用于汉语研究,取得了可喜成绩。

不过,总的说来,轻动词理论运用于汉语研究的历史不长,传入国内的时间更短,因此这一理论还不为国内学术界普遍了解,运用于汉语研究也还处于起步阶段,发展的空间很大。正是因为这个原因,刘君长庆选择这方面的课题作为自己博士学位论文的题目,经过两年的努力,完成论文,受到好评,顺利通过了答辩。复又经过一年的修改打磨,现在终于将这本专著呈现在读者面前。

我个人认为,本书的价值主要体现在两个大的方面。

第一个方面是,本书对轻动词理论的历史发展过程进行了全面梳理。轻动词理论的历史发展过程实际上可划分为三个大的阶段(可将生成学派中的Chomsky和黄正德划归不同阶段,视黄氏为Chomsky之后另一阶段的代表),作者对各阶段代表人物理论观点的基本内容、相互之间的传承发展关系进行了详细的分析。第一个阶段是Jespersen的轻动词学说。作者对这一阶段的探究有三点值得一提。一是肯定了Jespersen的轻动词学说在轻动词理论发展史上的源头地位。有不少学者将轻动词理论的最初提出归功于Grimshaw和Mester,本书所论有正本清源的作用。二是总结了Jespersen所说的轻动词和相应的轻动词结构的基本特征,全

面而精到。三是指明了Jespersen轻动词学说对后人的影响。第二个阶段是Chomsky的轻动词理论。准确地说,Chomsky只是这一阶段的代表,因为在他之前,生成学派就有一些学者对轻动词问题进行了积极探讨,而乔氏的观点,更直接吸收了Larson的VP空壳假说、Hale和Keyser(简称HK)的事件结构配置理论。作者对这一阶段的讨论,除了阐明Chomsky轻动词理论的内涵和乔氏所说的轻动词的各项特征外,特别重视考察从Larson VP空壳假说、HK事件结构配置理论到乔氏理论的发展过程,理清了它们之间的传承发展关系。第三个阶段是黄正德等人的事态谓词性轻动词理论。黄正德的研究有两大特点,一是对生成学派的轻动词理论作了进一步修正和扩展,扩大了轻动词的适用范围。他认为各类动词的句法语义结构中都存在轻动词,不同的轻动词与不同的动词类别相对应。二是将轻动词理论运用于汉语研究。对这一阶段,作者介绍了与事态谓词性轻动词理论的产生密切相关的事件类型和词义分解理论,阐述了黄氏理论的内涵,特别是对照Jespersen的轻动词学说和Chomsky的轻动词理论,分析了事态谓词性轻动词理论的特点,论述颇为透彻。总之,本书对轻动词理论的整个历史发展过程做了很好的梳理,这一工作很有意义,对国内学术界了解这一理论将会发挥积极作用。

本书第二个方面的价值体现在,运用轻动词理论,在已有研究成果的基础上,对汉语与轻动词问题有关的几个重要问题做了进一步研究,颇有收获。作者在黄正德研究的基础上,专门探讨了汉语的事态谓词性轻动词,揭示其基本特征,具体论证了汉语主要动词和轻动词合并的特点及其对论元结构的影响。作者对汉语的代体宾语(即非常规宾语)结构进行了深入考察,重点分析了工具宾语、方位宾语、时间宾语、原因宾语的结构特征,特别是深入探究了代体宾语结构的生成机制,认为它们是轻动词促发的多重VP壳中心语连续移位合并的结果,而不是一般所认为的双重VP壳中心语移位合并的结果。作者还对汉语的有形轻动词进行了讨论,主要讨论了“加以”和“进行”两类,认为有形轻动词与没有语音形式的轻动词一样,可以促发主要动词中心语移位;它们是

事态谓词性轻动词的词汇拼出。作者对汉语中以上问题的研究都在已有研究成果的基础上有所前进，值得肯定。

刘君长庆本科和硕士阶段修的是英语专业，因此他在外语和国外语言学理论方面有优势；博士阶段跟随我研习汉语言文字学，学习非常用功，进步很大。博士论文的出版，是对他以往勤奋努力的酬劳，亦将成为他学术道路上新的起点。我相信他会保持勤奋的秉性继续努力。祝愿他不断有新的收获！

卢烈红

2008年冬于珞珈山

01 内容摘要

轻动词是个复杂的概念，不同的学者在使用这个术语的时候所指并非完全相同。它可以是Jespersen式的有形轻动词，即合成动词中“语义轻微”（insignificant）或语义淡化的动词，如英语中的have、take，日语中的する（suru，做）和汉语中的“进行、加以”等，也可以是Chomsky式的空位动词（ Φ ）或抽象动词（v），还可以是表示事件特征、具有纯动词语义的事态谓词，如CAUSE、DO、BECOME、BE等。本文对轻动词理论的发展历程进行了梳理，在此基础上，讨论了汉语的有关问题。

全文共六章，除第一章引言和第六章结语之外，主体内容分四章。

第二章，主要论述轻动词概念的起源、各主要理论及其发展历程。首先介绍了Jespersen（1942）最早提出的轻动词概念，总结归纳其基本特征，揭示其对以后轻动词理论的奠基作用。其次，介绍了Chomsky理论中的轻动词概念，指出它是在Larson的VP-空壳假说基础上，同时吸收了HK事件结构配置理论形成的。Chomsky最初把轻动词（v）看作由词库选择的，后来把它看作句法实体，认为所有的操作都是句法的，而不必像是HK那样把句法区分为L-句法（词汇部门的句法）和S-句法（句法部门的句法）。最后介绍了Huang（黄正德）的作为事态谓词的轻动词概念，这种轻动词，即是没有具体的词汇内容、只有功能性的纯语义，用来表达事件特征的抽象谓词。轻动词既可以没有语音形式，如DO（做、弄）、BECOME（成为）和CAUSE（使）等，也可以具有语音形式，如“使、弄、搞、做、打”等。当轻动词不具语音形式时，则句法结构中的主要动词必须移上去补位（合并）。

第三章，考察汉语中事态谓词性轻动词的基本特征，认为无论是

内容摘要 02

有语音形式的轻动词还是没有语音形式的轻动词，都会发挥一定隐性或显性的句法作用，不及物动词通过与轻动词合并而及物化，从而可以使具有起动用法的动词转变为使动用法（如“破”变为“弄/打破”）。推导动词（包括名转动词和形转动词两类）是名词和形容词通过与有语音形式的轻动词合并生成。不同语言的主要动词和轻动词的合并是在不同层面进行的，汉语的合并操作在句法层（S-句法）进行，因而汉语动词没有严格的论元结构，动词可以和任何轻动词合并。而英语的合并操作是在词汇层（L-句法）进行的，从而形成了动词严格的论元结构。

第四章，讨论汉语代体宾语结构的生成问题，主要讨论工具宾语、方位宾语、时间宾语和原因宾语的结构特征和生成机制。在已有研究成果的基础上，提出代体宾语生成的“多重VP壳中心语连续移位假设”，即认为它们是轻动词触发的多重VP壳中心语连续移位合并的结果，而不是一般所认为的双重VP壳中心语移位合并的结果。从结构形式上解释了为什么代体宾语比常规宾语会多出一个新信息。同时讨论了及物动词的常规宾语不能在代体宾语结构中出现的原因。

第五章，讨论汉语的有语音形式的轻动词问题，主要讨论了“加以”和“进行”两类。本章的研究表明，有形轻动词和没有语音形式的轻动词一样可以触发主要动词中心语移位，它们是事态谓词性轻动词的词汇拼出；有形轻动词的形成在汉语中有多种途径，既有像“加以”那样，经过比较长时间的语法化过程，最后形成语缀性的轻动词，也有像“进行”那样，在具有实义动词作用的同时，由特定句法环境所赋予其的轻动词意义。

关键词：叶斯帕森轻动词；乔姆斯基式轻动词；事态谓词性轻动词；多重VP壳中心语连续移位假设；有形轻动词

03 Abstract

The term of “light verb” is a complex concept so that its reference may be not the same in different scholars' researches, it may refer to the Jespersenian phonetically light verb, namely the insignificant or semantic bleaching verb in the complex predicates, such as “have” in “have rest” in English, *する* (*suru*, “do”) in Japanese, “Jinxing” (go on), “Jiayi” (perform and so on. It may also refer to the Chomskyan light verb as the empty (Φ) or abstract verb (*v*). Also, it may refer to eventuality predicate with pure verbal meaning, such as CAUSE, DO, BECOME and BE. This paper sequences the development courses of light verb theory and discusses the relevant issues in Chinese.

The whole paper consists of six chapters. Besides Chapter One “introduction” and Chapter Six “conclusion”, the main body of the paper consists of four chapters.

Chapter Two mainly elaborates the light verb concept origin, the main theories in each of them and their development course. Firstly, the paper introduces the earliest concept of the light verb proposed by Jespersen (1942) and then summarizes its basic characteristics, which lays a foundation for the light verb theory. Secondly, the paper introduces the concept of light verb in Chomskyan theory, which is based on the Larson's VP-shell hypothesis and simultaneously absorbs HK's congruential approach to the event structures. Chomsky replaces Larsonian empty verb with abstract light verb *v*, which he first thought to be selected in lexicon and then regarded as syntactic entity and proposes all operations apply in syntactic-syntax rather than lexical-syntax. Finally, the paper introduces another concept of the light verb theory, namely, light verbs as eventuality predicates proposed by James Huang (Huang Zhengde), which used to express the eventuality nature with only functional pure meaning. The light verb may be either non-phonetically like DO, BECOME and CAUSE, or phonetically like “*shi* (make), *gao/nong/zuo* (do) and *da* (hit)”. When the light verb is non-phonetically, the main verb should move to merge with it.

Chapter Three discusses the basic characteristics of the light verb as eventuality predicates in Chinese and proposes that the light verb as eventuality predicate has syntactic property. The intransitive verb may be transitivized by

Abstract 04

means of merge with light verb and then obtain some uses of inchoative-causative alternation. Derived verbs are derived from nouns and the adjectives merged with phonetically light verbs (like “da (hit)”). The merge of main verb and the light verb take place at different levels in the different languages. It is thought that the merges in Chinese take place in the syntactic- syntax so that the Chinese verbs do not have strict argument structures and consequently can merge with any light verbs. In contrast, the merges in English operates in the lexical-syntax, and thus the English verbs are formed strict argument structures.

Chapter Four discusses how the Daiti object (adverbial object, a typical unconventional object in Chinese) construction derives and its construction characteristics and the corresponding derival mechanics, and proposes a hypothesis that the Daiti object construction results from the cyclic head to head movements in multiple VP-shells rather than in single layer VP shell, which explains why adverbial objects can provide new information than the corresponding conventional object.

Chapter Five discusses the phonetically light verbs in Chinese, mainly on two types: “jiayi” and “jinxing”, that is, the quasi-V-O verbs proposed by Zhu Dexi (1982). This chapter indicates that, the phonetically light verbs, which are the spell-out forms of the light verb as eventuality predicate, and non-phonetically light verbs can equally trigger the head-to-head movement. Furthermore, the evolution of phonetically light verbs in Chinese are diversity which involves both the grammaticalization like “jiayi” by which the main verbs were gradually evolved into affixal verbs and the conversional operation in which the main verbs like “jinxin” are directly used as the light verbs in certain syntactical context.

Key word: Jespersenian light verb; Chomskyan light verb; light verb as eventuality predicate; Hypothesis of cyclic head to head movements in multiple VP shells; phonetically light verb

01 目录

● 序 1

● 内容摘要 1

● 英文摘要 3

● 第一章 引言 1

1.1 选题缘由 3

1.2 轻动词理论的研究概况 4

1.3 本文的理论背景 7

1.4 本文研究的基本思路和方法 8

● 第二章 轻动词理论源流 9

2.1 Jespersen 轻动词概念的提出 11

2.2 生成学派的轻动词研究 16

2.2.1 生成学派早期的轻动词研究 16

2.2.2 Chomsky 最简方案中的轻动词 22

2.2.2.1 Larson 的 VP-壳假说 24

2.2.2.2 HK 句法配置理论中的轻动词 32

2.2.2.3 Chomsky 对 HK 事件结构配置论的吸收和修正 39

2.2.2.4 问题讨论 47

2.2.3 Huang 等人的事态谓词性轻动词 55

2.2.3.1 事件类型与事态谓词 57

2.2.3.2 词义分解与事态谓词 62

目录⁰²

● 第三章 汉语事态谓词性轻动词分析	73
3.1 句法表征式中的事态谓词	75
3.1.1 汉语中的事态谓词——轻动词	75
3.1.2 汉语中作为事态谓词的轻动词的句法实体性	77
3.2 作为事态谓词的轻动词合并 in 汉语句法配置中的表现	82
3.2.1 汉语中起动—使动交替事件结构	82
3.2.2 推导动词	86
3.2.3 汉语和英语合并的语法层次差异性	96
● 第四章 汉语代体宾语结构轻动词分析	105
4.1 代体宾语界定	107
4.2 对代体宾语已有分析的评价	109
4.3 代体宾语的再分析	115
4.3.1 汉语宾语的非选择性	118
4.3.2 代体宾语结构特征	120
4.3.2.1 工具宾语	122
4.3.2.2 方位宾语	126
4.3.2.3 时间宾语	130
4.3.2.4 原因宾语	131
4.3.3 代体宾语的生成机制	132
4.3.3.1 连动式分析	132
4.3.3.2 轻动词分析	135

03 目录

第五章 汉语有形轻动词分析 159

5.1 准动宾动词的分类 164

5.2 加以、给予、予以 167

5.2.1 “加以”类的词汇特征和句法特征 167

5.2.2 “加以”类轻动词的语法化考察 180

5.3 进行、作/做、有 184

5.3.1 “进行”类的词汇特征和句法特征 184

5.3.2 “进行”类轻动词的语法化考察 190

第六章 结 语 195

参考文献 203

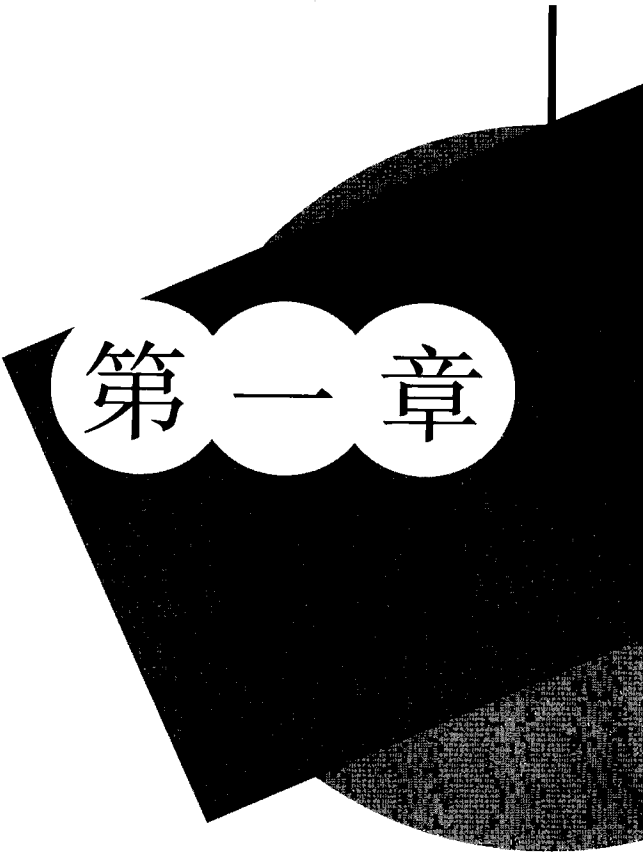
附录 215

汉英术语对照表 217

英汉术语对照表 220

缩略语表 223

后 记 224



第一章

1.1

选题缘由

结构主义对汉语的研究产生了深刻影响,但是随着研究的不断深入,传统的结构主义理论已经不能满足需要了,人们希望从最新的当代语言理论中得到新的启发。轻动词理论是当代生成语法理论中的重要内容,其完善的形式设计使许多语言现象得到了新的、独特的解释,成为当代重要的语言理论之一。尽管该理论本身还需要进一步发展和完善,但是由于它对语言现象具有一定的解释力,因而在世界上引起了许多语言学家的关注,他们试图用它来解释本民族或其他民族长期以来被忽视或很难解释的语言现象,取得了积极的成果。近年来,轻动词理论也引起了我国学者的广泛关注,陆俭明(2005)、蒋绍愚(2006)等一批著名学者都对轻动词理论进行过介绍和探讨。轻动词理论无疑为汉语研究开辟了新的思路,特别是对非常规宾语——代体宾语现象(参见第四章)乃至整个非受事宾语现象的研究提供了新的方法。有鉴于此,本文拟梳理轻动词理论的发展进程,探讨其在汉语中的运用。

1.2

轻动词理论的研究概况

轻动词这个概念最早是由Jespersen (1942) 提出的, 指的是英语中经常和动词性名词一起构成合成述语 (V+VN, 也称作轻动词结构) 但语义淡化的动词 (如have a rest、take a drive等中的have和take), 它们参与构成短语结构。该现象引起了人们的注意, 如Nickel (1968) 把这类动词看作功能动词 (function verbs), Live (1973) 把它们看作词汇空义动词 (lexically empty verbs), Leech和Svartvik (1975/1994) 把它们看作普通或词义模糊动词 (general or semantically fuzzy verbs), Allerton (1982) 把它们看作空义动词 (empty verbs^①), Sinclair (1991) 把它们看作泛义动词 (delexical verbs)。到上个世纪80年代, 轻动词的问题在生成语言学界开始受到重视, 这派学者应用当时最新的管辖与约束理论 (Govern and Binding Theory, 简称GB理论) 对不同语言中的轻动词结构进行研究, 探讨了轻动词的意义和作用。如Cattell (1984) 最早对英语的V+VN结构的题元角色情况的研究, Grimshaw 和 Mester (1988) 最早对日语的する (做) 结构的论元指派问题的研究, Butt (1995) 对乌尔都语 (Urdu) 的V+V合成述词的研究, Gholamhossein (2005) 对库尔德语、韩语和波斯语的V+VN的研究, 等等。可以说, 对V+V/VN结构中轻动词的研究, 生成语法学派一直比较关注。但从我国学术界目前所引介和应用的轻动词理论的内容来看, 主要关注的是作为空位动词或没有语音形

① Allerton 的 empty verb 不同于生成语法学派的 empty verb。前者是从语义上说的, 指的是语义空灵的动词; 后者是从句法上说的, 指的是有动词之义而无动词之形的空位动词。