

科学与人文研究丛书

齐泽克意识形态理论

Qi Ze Ke Yi Shi Xing Tai Li Lun
Yan Jiu

研究

韩振江 著



人民出版社

齐泽克意识形态理论研究

韩振江 著

人 民 出 版 社

责任编辑:陈寒节

责任校对:湖 催

图书在版编目(CIP)数据

齐泽克意识形态理论研究/韩振江著.

—北京:人民出版社,2009.11

(科学与人文研究丛书)

ISBN 978-7-01-008391-9

I. 齐… II. 韩… III. 齐泽克,S. —意识形态—研究
IV. B555.4

中国版本图书馆CIP数据核(2009)第188133号

齐泽克意识形态理论研究

QIZEKE YISHI XINGTAI LILUN YANJIN

韩振江 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009年11月第1版 2009年11月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:22

字数:317千字 印数:1~2500册

ISBN 978-7-01-008391-9 定价:43.50元

邮购地址:100706 北京朝阳门内大街166号

人民东方图书销售中心 电话:(010)65250042 65289539

《科学与人文研究丛书》总序

科学和人文是一对孪生兄妹,两者可以说是“相融是利,相离则是‘半个人’”(杨叔子语)。

英文的 science 一词基本上指 natural science(自然科学),但 science 来自拉丁文 scientia,而后者涵义更广泛,是一般意义上的“知识”。德文的 wissenschaft(科学)与拉丁文的 scientia 类似,含义较广,不仅指自然科学,也包括社会科学以及人文学科。我们知道德国人喜欢在非常广泛的意义上使用“科学”这个词,比如黑格尔讲哲学科学、狄尔泰讲精神科学、李凯尔特讲文化科学等。这些词的历史性关联暗示了一个更深层更广泛的思想传统,狭义的自然“科学”只有在这个深广的思想传统之下才有可能出现和发展。从静态的观点看科学是一种认识成果,是一种系统化、理论化的知识体系。在欧洲,文艺复兴运动之前,科学是小规模的运动,主要是少数学者和哲人的个人活动。文艺复兴运动之后,才相继建立了一批大学和科学院。尤其 19 世纪以后,科学活动的规模空前扩展,科学的社会化和社会的科学化才迅速发展。到现在,科学活动不再是少数人进行的纯学术研究,而是由众多社会成员参加,对于整个社会而言,科学研究成为一种专门的社会事业、社会结构中的一个独立部门。如今运用动态的观点把它看作是进行社会实践的一种特殊形式,认识世界的一种过程,生产科学知识的一种特殊的社会活动。科学技术能使人类认识未知世界,帮助人类提高认识能力,同时人的认识世界的预测能力更是全面提高,突出人的主体性,表现了科学认识的能动性。在人类文化发展过程中,随着自然科学的不断发展,它的地位不断提升,成为一种高尚的文化成就。早在 17~18 世纪,科

学就已成为一个重要的文化因素,被纳入整个文化体系,发挥着重要的文化功能。到了19世纪中期,科学文化更是蓬勃发展,在某些人心目中,科学文化简直是文化的典范,代表着文化的未来。如今,在这个文化多元化的社会,科学文化是其有机组成部分,而且成为一种相对独立的文化过程。社会文化是一个复杂的系统,是物质成果和精神成果的总汇,对社会文化的发展起到巨大推动作用,而且科学发展离不开一定的社会文化背景,受到其他文化因素的制约和影响,如政治、民族的精神状态和文化传统。

英文的 **Humanities** 直接来源于拉丁文 **Humanitas**, 而拉丁文 **Humanitas** 继承了希腊文 **paideia** 的意思,即对理想人性的培育、优雅艺术的教育和训练。公元2世纪罗马作家格利乌斯(**Aulus Gellius**)的一段话成了 **Humanitas** 的经典定义:

那些说拉丁语以及正确使用这种语言的人,并没有赋予 **Humanitas** 一词以一般以为具有的含义,即希腊人所谓的 **philanthropia**, 一种一视同仁待人的友爱精神和善意。但是,他们赋予 **humanitas** 以希腊文 **paideia** 的意思,也就是我们所说的“**eruditionem institutionemque in bonas artes**”, 或者“美优之艺的教育与训练”(**education and training in the liberal arts**)。热切地渴望和追求这一切的人们,具有最高的人性。因为在所有动物中,只有人才追求这种知识,接受这种训练,因此,它被称作“**Humanitas**”或“**Humanity**”(人性)。^①

汉语的“人文”一词同样有这两方面的意思。最早出现“人文”一词的《易经·贲》中说:“观乎天文以察时变,观乎人文以化成天下。”这里的人文就是教化的意思。中国的人文教化同样一方面是强调人之为人的内修,另一方面是强调礼乐仪文等文化形式。那么人之为人最重要的是什么呢?一般认为,以儒学为代表的中国思想把理想人性规定为“仁”,在孔子那里,仁者人也,人者仁也,两者互训互通。仁通过什么方式可以获得呢?克己复礼为仁!礼是实现仁的教化方式。

^① 参见吴国盛:《反思科学》,新世界出版社2004年版,第33—34页。

人文学科一词来源于公元前 55 年,西塞罗在其《论雄辩家》一书中首先把 *humanties*(人之品质)列为辩论者的一项基本训练项目。后来经过希腊罗马修辞学学者的发挥,*humanitas* 就成了古典文科教育的基本大纲。再往后,由圣·奥古斯丁和其他教父们使之转为基督教服务,它又构成了中世纪基督教徒的基础教育,构成了称之为 *artes, bone artes*(“通艺”)或 *artes liberales*(“自由艺术”)的研究领域,其中包括数学技艺和语言艺术,也包括某些科学,历史学以及哲学。欧洲十五六世纪时期开始使用此词。原指同人类利益有关的学问,以区别于中世纪占统治地位的神学。后含义几经演变。狭义指拉丁文、希腊文、古典文学的研究,包括哲学、经济学、政治学、史学、法学、文艺学、伦理学、语言学等等。20 世纪上半叶,中国大学仿照美国体制分为 3 个学院,其中的文学院教授的就是人文学,简称文科,以别于教授自然科学的理学院和教授社会学的法学院。

科学与人文都是社会文化现象,所以对它们的考察不能脱离时代背景和社会系统去孤立分析。科学与人文本来是统一的。在古希腊时代至欧洲中世纪科学和人文皆被包含于哲学之中,是处于一种相互包容、相互渗透的状态之中,当然,这种浑然未分的统一是由于科学和人文学科皆未分化的结果。近代以后,当人文学科从中世纪的神学解放出来,尤其是科学真正意义上从自然哲学中分离出来时,科学与人文真正走向独立。此阶段的科学与人文之间的关系表现为双向互动的主要特征,一方面表现为科学与人文相互依存,相互促进机制;另一方面表现为科学与人文之间相互对立,彼此竞争的互斥机制。人文运动把科学从神学中解放出来,促进了科学的发展,科学的发展反过来又推动了人文主义的传播。用理性来对抗神学迷信,就是这一阶段科学与人文携手共进的重要目的之一。从 18 世纪中期开始,科学在西方已不仅仅是一种观点或学说了,它已是建制化的活动,已是最有权威性的实践。到 19 世纪下半叶,科学成为主旋律,几乎占领了整个知识领域,在这种社会背景下,人们相信只要掌握了科学就能给人类带来美好的未来。另外科学对社会系统的作用愈来愈大,成为推动社会系统进步的主要力量,从而导致在一定程度上把自然科学绝对化,产生

了以实证主义为代表的科学主义观,强调知识必须建立在确实可靠的基础上,只有经验的知识才是确实可靠的,即实证的。科学几乎成为衡量万物的尺度,即“判定什么存在或不存在的尺度”。科学主义的诞生不仅否定了宗教权威,而且动摇了以人的感性经验为基础而建立起来的人文知识体系。而这一时期人文精神对社会的影响日渐消退。科学与人文之间表现出逐渐分离的趋势。人文固守绝对价值目标,忽视通往这一理想境界的现实道路。

近代以来,科学探索与人文探索关注事物的角度、它们的知识系统、文化思维、问题域和观念系统等等不同,科学和人文处于分化,对峙状态,甚趋于紧张。另一原因是人为原因,这就是受现实的功利价值、经济效益趋使。在现代社会,随着实证科学和近代技术的兴起,人与自然之间发生了角色转换。由于社会制度的作用,自然界开始变成被人们操纵的对象和被人们利用的工具,人本身变成了中心。科学作为工具价值的一面和作为目的价值的一面出现了严重的背离,以致在资本主义国家产生了科学的异化现象,科学技术对大自然的征服,导致了全球性问题的出现。全球性问题的出现,把当代人类推向了严重的生存困境。科学成了统治人的外部强制力量,这种状况,在科学技术迅猛发展的20世纪,西方的人本主义思想家不是对科学本身的异己性进行批判,而是对科学本身进行拒斥,用人文世界拒斥科学世界,从根本上否定科学精神和理性精神,并用艺术精神和非理性主义来取而代之;而实证主义、科学主义的思想家则把科学的人文价值从科学的价值中剥离出来,把科学理解为与人生存的意义完全无关的关于纯粹事实的科学,并进而用科学世界拒斥人文世界,科学与人文截然割裂。科学主义者突出强调的是科学和理性的重要性,强调要用科学的观点、方法和标准来审视别文化,忽视或贬低人文文化的意义和价值;而人本主义者则突出强调艺术和非理性的重要性,强调要以“人”为本来审视一切文化,排斥和否定科学的意义和价值,于是,科学文化和人文文化、科学精神与人文精神的分离和对立便进一步加深了。19世纪末最接近于对“两种文化”的分野进行表述的,是标榜新康德主义的弗莱堡历史学派传人李

凯尔特,他提出了自然与文化、自然科学与历史的文化科学这两种基本对立。

自从实证主义产生之后,科学与人文之间的分别日益明显。实证主义提出“拒斥形而上学”的口号,实际上就是要严格区别科学与形而上学,逻辑实证主义继承了实证主义“拒斥形而上学”的传统,提出了分界问题,即科学与非科学、科学与形而上学的分界。兹后这一问题成为科学哲学的一个主要问题被科学哲学家们广泛而激烈地争论。从总体上来看,自19世纪上半叶到20世纪中叶,思想家们大都在论证两种文化的独特性,给它们划界。实际上,这无意中加深了两种文化的裂痕。自20世纪中叶之后,思想家们大多从揭露两种文化的分化的弊端出发,寻求弥合两种文化裂痕的途径和方式。

现代西方人本主义者同狭隘的实证主义者和功利主义者一样,从根本上无法看到科学的人文意义和人文价值。人本主义者只看到科学技术对人、自然和社会的负面影响,将科学技术在资本主义条件下的异化直接归咎于科学技术本身,而看不到科学技术对于推动生产力的发展和促进社会的全面进步所起的巨大作用,因而看不到科学技术同人的生存、栖居、自由和发展的深刻的一致性。

由此可见,近代人文主义运动在近代前期带来了科学的发展,并促进了科学的发展,另一方面在近代后期,由于科学自身独立的发展,特别是科学的功利主义的应用,造成了科学与人文的相互排斥,相互分离。在某种意义上,无论是科学主义的悲剧还是悲观的科学虚无主义的误区,归根到底都是由于离开了科学与人文的整合所致。

从整个世界教育发展的历史来看,不管是中国还是西方,古代的教育都十分重视人的素质的培养。但是近代以来,随着科学技术的发展,传统的人文教育逐渐被专业技术教育所取代。中国在19世纪后期开始学习西方,发展专业技术教育。在20世纪专业技术教育得到蓬勃发展。尤其是在20世纪50年代我国高等教育深受原苏联的影响,文理分家,理工分校,专业面狭窄。我国的数、理、化、天、地、生、文史、哲、法、经、社、农、医、工程

等主要学科中,理工科比例太大,造成畸形发展。人们在思想上重工轻农,重理轻文,重“硬科学”轻“软科学”,即便在文科中,人们又存在着重社会科学轻人文学科的倾向。

当前,对于理工科大学生来说,加强人文素质教育尤其重要;对于文科大学生来讲,提高科学素养也是当务之急的问题。通过近十几年来的努力,人们已经逐渐形成了“大”文化素质教育观。科学教育和人文教育要相融,科学文化与人文文化要相融,科学素质和人文素质要相融。相融则利,相离则弊。科学素质、科学精神,人文素质、人文精神就是在科学知识、人文知识中形而下的东西,经过人的努力,特别是经过人的实践,在实践中深思,在实践中体悟,在实践中磨炼,内化升华,形成形而上的精神世界的东西。科学精神也是人文精神。精神就是人文的东西,所以科学精神就是求真的人文精神;而人文精神,就是应以“实事求是”作为其基础的求善精神,从这一角度讲,就是求善的科学精神。科学与人文都有共同的追求。科学追求真,人文追求善,两者结合,保证追求正确,保证结果可以完美。这就是追求真善美高度的统一,而这种统一是创新。创新是一个民族的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力,真善美都是围绕着要建设一个更美好的新的明天。一个正确的思想,一个创造性的思想,必定是逻辑思维同形象思维、科学技术思维跟人文艺术思维的高度的统一。

大连理工大学人文社会科学学院自1999年成立以来,学院的发展得到了学校领导以及学界同仁、社会各界的亲切关怀和大力支持。经过10年的努力,学院在人文社会科学方面基本实现了三个方面的转变:在教学上,由以“两课”为主的教学工作向以思想政治理论课为主导、文化素质教育为基础、人文社会科学类专业教育快速发展模式的转变;在人才培养上,由专本科和短期培训为主向本科生、研究生培养为主转变;在教学与科研关系上,由教学主导型向学科建设为基础、教学科研、社会服务并重的模式转变。目前,随着学科快速发展的需要,学校在原思想政治理论课教研中心的基础上,又组建了马克思主义学院。新的人文社会科学学院正在按照“文理渗透、中西融汇、学研一体、博专结合”的理念,努力形成以文理工

管交叉渗透为特色的人文社会科学学科群。

2006年大连理工大学决定设立人文社会科学研究基金,2007年就拿出112万专款用来支持人文社会科学研究,同时决定以后每年拿出100万元作为学校人文社会科学研究基金,这可以说是学校历史上的一个重大突破。2009年学校又提出文科要入主流,这对我们来说,不仅是一种期待,更是一份沉甸甸的责任。在这个过程中,我们人文社会科学学院理所当然地要一马当先,提升我们的学科水平。基于此,我们在编辑出版“科技哲学与科技管理丛书”的同时,结合我们学院学科较多、覆盖面宽、涉及面广的特点,本着“各美其美,美人之美,美美与共,和谐人文”的宗旨,编辑出版“科学与人文研究丛书”。这套丛书是一套跨越科学与人文两个研究领域的综合性丛书,具有基础性、交叉性、哲理性、现实性、综合性的特点,内容主要涵盖科学与人文综合研究的诸多方面。举凡涉及科学、人文及其关系的内容,均收入这套丛书。这套丛书是我校“211工程”和“985工程”建设项目的内在组成部分,其中的著作或者是我们学院部分教师承担的各级各类研究课题的成果,或者是来自名校的年轻博士的博士论文。我们希望通过这套丛书的持续不断的出版和若干年的努力,不仅进一步搞好我们的学科建设,形成我们的学科特色,而且为实现“文理渗透、中西融汇”,促进我国科学与人文的交融发展贡献我们微薄的力量。

洪晓楠

2009年8月8日于大连

序 言

振江在他博士学位论文即将出版之际，嘱我写几句话；作为指导教师，当属责无旁贷。

记得2005年振江到中国人民大学文学院参加博士生入学考试，面试时曾问及他的硕士论文，我从其回答中得知：他硕士论文的题目是《试论巴赫金的“怪诞现实主义”》，为研究巴赫金，他购买了新出版的《巴赫金全集》，并仔细通读了几遍：此事令我印象深刻。在当今日趋市场化和功利化的社会风潮中，仍有这样的青年学子对人文学术秉持着如此的真诚和热情，实属难能可贵！

振江入学3年来，为人正直诚实，办事认真负责，治学勤奋严谨。对于学术，他既心存敬畏，又满怀热情。论文《齐泽克研究：拉康主义意识形态理论》选题，一是面对当代西方结合马克思主义与精神分析学从事意识形态批判的学术巨星齐泽克；二要涉及众多古典文论的思想大师和拉康深奥晦涩的理论文本；三是国内此项研究尚处起步阶段，原著译文的翻译水平参差不齐，可资借鉴的研究成果寥寥无几。所以，选题的理论价值和论文的写作难度，都是显而易见的；而振江却知难而进，殚思竭虑，如期交出了一篇答辩委员会一致认为“比较优秀的博士学位文”。

委员会的专家们指出：二战之后，西方左派社会批判理论的显著特征是马克思主义与精神分析学相结合，批判焦点从政治经济向意识形态转移，齐泽克就是这种趋向的重要代表，论文以齐泽克为典型个案，展现了意识形态理论在当代西方的最新发展。论文从齐泽克与拉康的学术关系入手，系统地追溯齐泽克的学术渊源，清晰地梳理其思想的内在逻辑，为齐泽

克的学术贡献提供了准确的历史定位。论文以拉康的欲望图表为框架,依次阐释其中“能指”、“认同”、“幻象”、“快感”和“驱力”5个核心范畴,全面地展现其理论体系,深入地揭示其思想内涵,结构严整,论述缜密。论文学术视野开阔,除拉康外还涉及到弗洛伊德、马克思、阿尔都塞、拉克劳以及黑格尔、本雅明等众多的大思想家,与之构成间接对话关系,表现了作者扎实的知识积累和良好的理论素养。同时,专家们也认为:论文作者与研究对象应有一定的距离或持不同的视角,不宜过度认同。论文结尾处虽提到齐泽克的理论“还是存在很多缺憾”,但未深入展开论述。

振江的博士学位论文答辩早已顺利通过,并获得了专家们的一致好评。现在,他已走上了大学的讲台,希望振江矢志不渝、再接再厉,在学术事业中取得更大的成功,也祈盼他在人生道路上走得更加顺畅!

章安祺

于大连理工大学文萃轩

2009年7月11日

前 言

斯拉沃热·齐泽克(Slavoj Zizek, 1949 -)是当代著名的拉康派哲学家和文化批评家,他主要致力于用拉康精神分析学思想去“接管”意识形态问题,从而拓展了意识形态理论的研究途径。从理论的渊源来看,齐泽克主要继承拉康晚期“三界结”的思想,并根据拉康精神分析学“欲望图表”所展示的发展逻辑来阐发自己的意识形态理论。1960年拉康《主体的倾覆与在弗洛伊德无意识中的欲望辩证法》与研讨班报告《精神分析的伦理学》的问世,标志着拉康的思想从早期进入晚期。在转折中,拉康的《主体的倾覆与在弗洛伊德无意识中的欲望辩证法》一文成为承前启后的分割点。在这篇论文中,拉康提出了精神分析学的4个依次递进、逐次深化的欲望图表。在作为完整的、高级的欲望图表中,它不仅包含了想象界、符号界和实在界的理论,而且还包含了拉康几乎所有核心概念,可以说这一图表是拉康全部理论的凝缩。因此,笔者认为,按照欲望图表中的核心概念发展就可以理解拉康从早期到晚期的理论发展逻辑,同时也可以说明齐泽克意识形态理论的基本路径。

在齐泽克的理解中,拉康的第一个图表“能指与所指交叉的关系图”,目的是阐释主体被阉割以及能指链诞生的理论事实。齐泽克把这一能指链理论放置于意识形态的形式研究上,认为意识形态就如同梦一样,这就是说,不能迷信梦文本背后的内容秘密,相反,要探索其形式的秘密,必须勘破梦的无意识欲望。意识形态如同梦一样这一事实表明,意识形态的秘密在于能指相互连接的形式,梦的凝缩与位移就是意识形态形式的隐喻与换喻;这其中,梦的连结点就是意识形态能指链中的主人能指,正是它发挥

着意识形态的缝合作用,保证了意识形态与现实的一致性,也遮蔽了社会基本对抗。

第二个图表的核心概念是*i(a)*理想自我与*I(A)*自我理想,齐泽克借此论述了从镜像阶段的主体之想象性认同到符号界的符号性认同的过程。它表明,该过程正是意识形态能指秩序缝合主体,即主体在意识形态符号秩序中“注册”的过程。同时,齐泽克也指出,意识形态秩序对主体的“缝合”与“驯化”不是一帆风顺的,想象性认同过程中会有“侵袭性”出现,符号性认同过程包含着符号委任的断裂与反抗。

第三个图表显示了符号界与主体之间构架的核心概念——幻象(*S*◇*a*)。图表表明,个体通过幻象来面对意识形态大他者的质询,从而成功演变为社会主体,也就是意识形态秩序寄生的“宿主”。齐泽克进一步指出,幻象作为结构主体欲望的方式,不仅是构建主体的现实感的先验图式,也是遮蔽现实社会对抗的意识形态叙事。概言之,幻象在结构欲望和现实同时,也遮蔽了社会非一致性。换言之,意识形态幻象不仅构造了主体以及主体的现实感,而且还架构了社会的完整性、统一性和一致性,如果没有幻象,那么主体在直接面对重现的实在界时,就会崩溃或自杀。

第四个图表提出了两个核心概念——快感(*jouissance*)和死亡驱力(*S*◇*D*)。在此,齐泽克进一步深入到拉康的“实在界”来考察意识形态,从而揭示了意识形态的快感动因和快感经济学,并通过病症、驱力与行动这些概念阐释了意识形态秩序(符号界)颠覆和毁灭的可能性。

总之,笔者试图通过阐释欲望图表中的五个核心概念——能指、认同、幻象、快感、驱力——的逻辑展开,梳理了齐泽克的拉康主义意识形态理论。缝合作用和认同过程都是属于意识形态秩序的话语表层,而意识形态幻象则是意识形态所塑造的真实现实,它遮蔽或改造了真实的社会分裂和对抗。针对快感作为意识形态的欲力经济学,维系和支撑着意识形态符号话语和幻象这一事实,驱力与行动昭示了意识形态秩序的终结和符号界革命的可能性。

目 录

丛书总序	洪晓楠	1
序言		1
前言		1
第一章 绪论		1
第一节 齐泽克的师承		1
第二节 意识形态与拉康		12
第三节 研究综述		16
第二章 图绘齐泽克		25
第一节 齐泽克传略		25
第二节 理论图谱		30
第三章 能指的缝合		43
第一节 意识形态的“三个阶段”		44
第二节 意识形态具有“梦”的形式		53
第三节 主人能指:意识形态的缝合作用		61
第四章 认同的矛盾		76
第一节 想象性认同:“理想自我”		78
第二节 打破镜像认同的“父亲之名”		88
第三节 符号性认同:“自我理想”		97
第四节 想象性认同的“侵袭性”		111
第五节 符号委任的断裂		127
第五章 幻象的瘟疫		138
第一节 幻象($\$ \diamond a$)的内涵		140

第二节	幻象结构现实——“先验图式”	148
第三节	幻象结构欲望——“欲望的脚本”	165
第四节	意识形态幻象遮蔽非一致性——“社会并不存在”	178
第六章	快感的转移	194
第一节	原质快感:意识形态的创伤	197
第二节	超我快感:意识形态的形式快感	210
第三节	剩余快感:意识形态的交换快感	219
第七章	驱力的执着	235
第一节	病症、阐释病症与认同病症	236
第二节	驱力($S \diamond D$)在欲望图表中的位置及其内涵	244
第三节	驱力伦理学与安提戈涅	253
第四节	精神分析的历史观与行动	264
第八章	马克思的召唤	279
第一节	齐泽克与“后马克思主义”	281
第二节	齐泽克对马克思主义的反思	287
第三节	“实在界”政治思想	304
第四节	马克思主义“幽灵”的回归	315
参考文献		322
后记		336

第一章 绪论

斯拉沃热·齐泽克(Slavoj Zizek, 1949 -)^①是拉康精神分析学向哲学、社会学、政治学、文学、电影等领域延伸研究和思想渗透过程中出现的著名拉康派哲学家,是拉康主义的斯洛文尼亚学派的创始人和主将。事实表明,齐泽克在继承拉康正统学术传人雅克·阿兰·米勒^②的理论成果基础上,确立了“实在界”在拉康理论中的中心地位,从而围绕着“实在界”重新界定了“想象界”和“符号界”的关系;也正是通过晚期拉康的实在界,齐泽克反观了整个拉康理论,将拉康的思想与德国古典哲学、马克思主义、大众文化与艺术批评等诸多领域进行了理论交锋与对话,从而实现了拉康哲学的政治化、社会化和大众化。

第一节 齐泽克的师承

齐泽克是在斯洛文尼亚相对宽松的学术环境下成长起来的。在大学期间,他广泛地阅读海德格尔、德里达、拉康等德法哲学。到了1970年代,他对法国结构主义理论,特别是拉康精神分析学产生了浓厚的兴趣。后来,齐泽克与阿兰达·扎潘克(Alenka Zupancic)、姆拉登·多拉(Miaden

① 中国台湾学者将 Slavoj Zizek 翻译成“斯拉维·纪杰克”。《神经质主体》的译者万毓泽说,这是根据斯拉夫语的发音而翻译的。内地学者多数翻译为斯拉沃热·齐泽克则是根据英文的音译而来,为统一译名本文采用内地的惯用译法。

② 雅克·阿兰·米勒是拉康的女婿,也是拉康生前钦定的学术继承人,但是因为拉康生前“拉康派”就曾经历过多次分裂,很多早年跟随拉康的学者和精神分析师不同意米勒对拉康著作的解读,因此,在法国拉康派依然存在严重的分歧。