

王 松 著

利益·权力·政治发展

王松教授政治学研究
50年文集



 上海人民出版社

王 松 著

利益·权力·政治发展

王松教授政治学研究
50年文集



上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

利益·权力·政治发展:王松教授政治学研究 50 年文集/王松著. —上海:上海人民出版社,2009

ISBN 978-7-208-08945-7

I. 利... II. 王... III. 政治学—文集 IV. D0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 197469 号

责任编辑 齐书深 苏莉莉

封面设计 范昊如

利益·权力·政治发展

——王松教授政治学研究 50 年文集

王 松 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 17 插页 2 字数 239,000

2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08945-7/D·1632

定价 32.00 元

序 言

2007年11月中旬,我和妻子以及在美国和澳洲工作的儿子、女儿回老家福州为我父母亲扫墓后,回到了我工作大半辈子的第二故乡上海探亲观光。本想匆匆地来,悄悄地走,但我从墨尔本回国的消息还是很快传开了。以前的学生,如今在各行各业里都取得了骄人的业绩,有的成为高校的教授、博士生导师,有的成为党政机关里的业务中坚和部门领导,他们纷纷登门探望我,一些远在外地的学生也乘飞机专程赶来上海看我。年迈的我和事业有成、风华正茂的众多弟子们欢聚一堂,叙情抒怀。在上海短暂的日子里,我深深地沉浸在浓浓的师生情谊之中,深切地体会到了当教师的自豪和学生们对老师的深情厚意。

在一次学生宴请我的聚会上,学生们提出要将我以前的论文和专著中的精华部分汇集起来,编辑成一本文集,作为我从教50周年、年满80周岁的特殊礼物。起初,我是极力反对的,我认为我虽在政治学理论教学与研究方面倾注了一生的心血,写了一些论文和专著,但由于众所周知的原因,在过去的岁月里,国内政治学的教学与研究尚存在不少时代的局限,所以,我不太同意重新汇编出版以前我的有关论著。

可是我过去的学生,如今有的业已成长为政治学领域的专家、学者、教授,都坚持我过去的著述内容丰富,涉及面广,有的观点新颖、独特,有影响,有一定的理论与现实意义。他们认为重新汇编出版我过去从教时撰写的一些论著,可以总结学科建设的经验,推动当代中国政治学与行政学的学科发展。经他们一起商讨,拟订了汇编出版计划,分头收集我的论文和主编的有关政治学专著,精心挑选和整理,最终形成了这本文集。

我被学生们的盛情和他们对老师的厚爱深深地感动了!他们的盛情实在是难却啊!我答应了,并把他们撰写的一些回忆性文章编入文

集作为参考。我想就让这本文集作为我半个多世纪在政治学教学与研究方面的一个印证吧！

我要感谢华东师范大学政治学系主任、博士生导师齐卫平教授、系主任郝宇青副教授，他们为这本文集的出版作出了贡献。为这本文集的编辑出版尽心尽力的同志还有：孙力、张云、唐亚林、廖明涛、刘世军等，上海人民出版社对本书的出版给予热情支持，在此一并表示感谢。渴望广大读者对这本文集的不足之处提出批评与建议。谢谢！

王 松

2009 年·元旦

于墨尔本寓所

目 录

序言 / 1

一、马克思主义政治观与政治发展

马克思主义的产生是政治学的伟大变革 / 3

论马克思主义政治观 / 15

论马克思主义政党观 / 19

论自由 / 24

论专政 / 33

关于阶级、阶级斗争、阶级分析的科学概念 / 46

资产阶级的人权与特权 / 61

怎样看待资产阶级民主 / 69

如何正确评价普列汉诺夫 / 74

试论科学无禁区 / 82

崇高的理想,顽强的斗志——纪念马克思逝世一百周年 / 91

二、经济利益多元化与政治发展

经济利益多元化及其理论思考 / 99

论经济利益多元化与指导思想一元化 / 108

经济利益多元化与行政管理一体化 / 116

经济利益多元化与决策的民主化科学化 / 122

经济利益多元化与社会行为规范化 / 129

经济利益多元化与当代中国政治——答记者问 / 136

经济利益多元化与当代中国政治发展——答记者问 / 141

三、政府管理体制改革与政治发展

论列宁关于国家机构改革的途径 / 149

论列宁的民主作风与集体领导 / 154

中国传统管理思想的继承析要 / 158

论加强廉政建设的有效途径 / 166

社会主义国家管理的根本指针——学习《邓小平文选》第三卷国家管理思想的体会 / 171

必须重视对行政环境的研究 / 178

市场经济与政府管理 / 180

市场经济的转轨与工商行政管理的强化 / 185

四、政治学学科建设与政治发展

积极开展政治学研究 促进政治体制的改革 / 197

略论政治学的研究对象与体系 / 203

政治学十年：回顾与展望——访王松教授 / 209

社会主义学说在斗争中发展——为《社会主义政治学说史》作序 / 216

目 录

学习马克思主义 坚定共产主义信念——为《马克思主义原著导读》作序 / 218

颂管理学热——兼评《现代行政管理学》一书 / 222

培养政治学研究生的回顾和思考 / 224

附录

王松教授与华东师大政治学学科建设 / 231

师恩难忘 师德至上——感念王松老师对我们的栽培 / 243

与时代共进的学术追求 / 248

书山有道师引路——记敬爱的王松老师 / 261

一、 马克思主义政治 观与政治发展

马克思主义的产生是 政治学的伟大变革

伟大的革命导师卡尔·马克思逝世一百周年了。他为了解放全人类一生从事了顽强的革命斗争、进行了许多方面的科学研究，马克思和他最亲密的战友恩格斯所创立的马克思主义学说，是科学史上最伟大的发现，开创了人类思想史的新纪元。马克思主义的产生赋予各种科学研究以辩证唯物主义的方法，使整个社会科学发生伟大革命，使政治学发生伟大变革，它使人们对社会政治现象的认识，由不科学的蒙昧时代，进入到科学的认识社会政治现象的本质及其规律的新时代。

今天，我们在纪念马克思逝世一百周年的日子里，进一步认识马克思主义的产生对政治学说所发生的深刻的革命，这对于我们在进行政治科学研究中始终不渝地坚持马克思主义的理论，坚持马克思主义的立场、观点、方法，批判地吸收前人的科学成果，推进政治科学研究是有积极意义的。

一

马克思主义的产生使政治科学的研究彻底摆脱了一切阶级偏见，使政治科学建立在严格的科学性与高度的革命性相统一的基础上。

科学，包括自然科学和哲学、社会科学，归根到底是人们在生产斗争、阶级斗争和科学试验的社会实践中，对客观世界的本质和规律的正确认识。政治科学，是人们对政治现象的本质和规律的正确认识。科学性，也就是客观的真理性。

但是,在马克思主义产生以前的政治学,严格说来都不是一门真正的科学,它们至多是对客观的各种政治现象的某些方面、某些问题作了一些说明,也就是说,旧政治学至多只有某些原理、某些细节、某些方面是正确的,具有科学的因素。只能在一定时期、一定范围、一定程度上说明问题、发生影响,但从整个学说体系来说,它们都或多或少地歪曲了客观世界,没有能全面地、正确地、深刻地揭示各种政治现象的本质及其规律。

马克思主义以前的政治学之所以不是真正的科学,固然是受时代的局限、社会历史条件的局限、科学技术发展水平的局限,也是和阶级的局限分不开的。这种局限性是由经济地位决定的,是由阶级本质所制约的根本缺陷性。剥削阶级的偏见束缚了自己的手脚,限制了自己的视野,使他们不敢如实地反映客观世界,不敢深刻地揭示政治现象的本质。他们的政治思想不能不深深地打上剥削阶级的阶级烙印。

马克思主义以前的政治学家都不承认自己思想体系的阶级性,都把它说成是代表“全面”利益的。资产阶级学者说,政治学是对“真理的公正探求”,是种“客观”的见解,是与“政治信念无关”的,是没有任何阶级性的,这种讲法当然是极其虚伪的。列宁在《马克思学说的历史命运》中一针见血地指出:“一切关于非阶级的社会主义和非阶级的政治学说,都是胡说八道。”

众所周知,人类社会自从分裂为不同阶级以来,不可能有超越于阶级党派与阶级思潮之上、“脱离”一定阶级利益的社会科学,尤其是政治学说,它要研究政治制度、政治思想、政治关系,这包括剥削阶级与被剥削阶级之间相互关系及其地位与作用,深刻地涉及各阶级的利益,这些问题都是非常尖锐、非常敏感的政治问题,超党派、超阶级的政治学说、没有任何政治倾向的政治学说是并不存在的。

在西方政治学说史上,作为古希腊奴隶主贵族的思想家柏拉图在他的《理想国》一书中,为了挽救奴隶占有制危机,为奴隶主贵族统治的合理性提出一套完整的论证。古希腊的最大思想家亚里士多德及其名著《政治学》站在中、小奴隶主立场上,企图调和当时社会矛盾,建立由中等奴隶主阶级统治的奴隶主民主制,这是为了维护已经处于分崩离

析的古希腊城邦制度。到了中世纪,整个欧洲处于神权的黑暗统治下,政治学遭到摧残和压抑,代表封建贵族的思想家托马斯·阿奎那提出了一套神权统治理论,主张世俗国家从属于教会,教皇应高于国王,以此来维护封建专制统治。当欧洲新兴资产阶级朝气蓬勃地登上历史舞台的时候,却遇到了封建专制的统治,这严重地束缚着资本主义经济的发展,危及资产阶级的生存。资产阶级的思想家在反对封建专制主义、争取政治统治权的斗争中表现了极大勇气,洛克的《政府论》、孟德斯鸠的《论法的精神》、卢梭的《社会契约论》等等,都提出了许多很有创见的主张,标志着西方政治学发展的一个新飞跃。但是,阶级利益是高于一切的,剥削阶级的思想家们常常基于自己的阶级利益,不能或不愿意彻底暴露政治的全部观点,只能在本阶级利益范围内兜圈子,而不敢越雷池一步。这种阶级的局限性使他们无法彻底摆脱唯心主义和形而上学的束缚,也就不可能使政治这门学科成为真正的科学。

以解放全人类为己任的无产阶级是同现代化大生产相联系的,是先进生产力的代表者和体现者,是最有远见、最有前途的先进阶级,它的发展壮大是同社会的客观要求相一致的,它始终推动历史车轮前进,它没有其他阶级所具有的局限性,无产阶级的阶级性就是它的彻底革命性。作为无产阶级的科学思想体系马克思主义的产生,这在人类科学发展史上第一次把严格的科学性和彻底的革命性结合起来。列宁指出:“这一理论对世界各国的社会主义者之所以具有不可遏止的吸引力,就在于它把严格的和高度的科学性(它是社会科学的顶峰)和革命性结合起来,并且不是偶然地结合起来(即不仅因为学说的创始人兼有学者和革命家的品质),而是把二者内在地和不可分割地结合在这个理论本身中。”^①

马克思主义政治学说的科学性与革命性是辩证统一的。这个学说的革命性,要求它有科学性;这一学说的科学性符合它的革命性。研究政治学,愈是坚定地站在无产阶级立场上,就愈要求深刻地、客观地揭示政治现象的本质及其规律,而愈是深刻揭示和认识政治现象的本质

^① 《列宁全集》第1卷,人民出版社1955年版,第305页。

及其规律,就愈对无产阶级的革命事业和建设事业有利。倘若把科学性与革命性这二者对立起来,割裂开来,都会在实践中和理论上造成损失。在我国有段时间,由于种种原因片面地强调政治的革命性、斗争性,而忽视政治的科学性、客观性,没有把政治真正作为一门科学进行研究,以至于不能按客观规律办事,往往被某种主观随意性所左右,陷入了极大的盲目性,这是我们犯“左”的错误、造成十年动乱的重要原因之一。这沉痛的教训,必须引以为戒。

坚持科学性与革命性的统一,要求我们坚定地站在无产阶级的立场上,从无产阶级革命事业出发对资产阶级的政治学说持科学分析的态度。如果先验地认为凡是资产阶级的东西都是错误的,都不值得一提,都不值得研究,都应该全盘否定,这绝不是马克思主义者的科学态度。马克思主义绝不允许用武断代替分析。我们对资产阶级的政治学说必须进行历史的、全面的、阶级的分析,对其中科学的因素就应该加以革命改造、予以借鉴;对其中错误的、甚至是反动的东西也要在研究的基础上进行科学的有分析的批判。当然,如果对西方的、资产阶级的东西都感到新鲜,似乎西方的政治学都可以原封不动地拿来“补充”马克思主义政治学,这也是一种值得引起注意的错误倾向。殊不知,马克思主义政治学和资产阶级政治学不仅政治目的不同,世界观和方法论有分歧,不仅研究的课题有所不同,甚至连所用的术语也不尽相同,怎么能把这两种截然不同的政治学混杂在一起呢?这不是从根本上否定了马克思主义的产生是政治学说史上的伟大变革?其结果将把政治学的研究方向引向何方?

二

马克思主义的产生把唯心主义从社会历史领域中驱除出去,使政治科学的研究建立在辩证唯物主义与历史唯物主义的科学理论上,从而根本改造了旧政治学,实现了政治学的伟大变革。马克思主义以前的政治学之所以不是科学,是由于它们都是建立在唯心史观的基

础上。剥削阶级思想家们为了维护其剥削的特权,总是把某些剥削制度说成是永恒的,把这种制度看成是“神的意志”或某种“永恒的正义”,是“人类的理性”所决定的。他们在不同程度用唯心论的语言、观点、立场来解释社会政治现象,解释政治生活的变化,解释各种政治事变的原因。像整个社会科学一样,当时的政治学也仍然停留在普遍流行的唯心论的体系上。就以17、18世纪资产阶级革命时期的政治学说来吧,资产阶级政治学家们都是以抽象的、永恒不变的、普遍的人的本性观点来作为观察和解释社会政治问题的出发点。由于他们根本不懂得制约社会运动的原因,不了解生产斗争和阶级斗争及其在人类历史发展中的意义,不了解人民群众在历史中的地位和作用,因而他们也就不了解社会发展的客观规律。于是,他们就主观地从人的“理性”中寻找这些规律。在他们看来,是人的“理性”制约社会运动,凡是符合人的“理性”的东西是合理的、正当的,不符合人的“理性”的东西是不合理的,应该消灭的。他们指出,以宗教神学为其精神支柱的封建专制制度是违反人的“理性”的,只有资本主义制度才是唯一符合人的“理性”的制度,而人的“理性”是不变的,所以资本主义制度是一种永恒不变的制度,资本主义的一切政治范畴也都是永恒不变的政治范畴。尽管他们的政治思想对于反对封建专制和批判宗教神学具有进步意义,但是他们的政治思想是历史唯心主义的,他们的政治学不可能是真正科学的。

只有马克思主义的产生,才破天荒第一次地把辩证唯物论的原理推广运用到社会历史领域中去,研究社会历史和社会政治生活,揭露了人类社会政治关系进化的秘密,发现了社会历史的发展规律。历史唯物论为政治科学提供了唯一正确的方法和理论,从此,社会政治生活、各种政治关系的发展,已不再是一堆“偶然现象”,而是遵循着客观规律在发展,不论社会政治现象多么错综复杂、千变万化,都能准确地把握其发展方向,使人民对政治现象的研究第一次有可能克服过去所持的混乱和武断的见解,使人们有可能利用对政治现象的科学认识去自觉地改造世界、创造历史。

马克思与恩格斯合著的《共产党宣言》,正是运用唯物史观考察各种政治现象的杰作,也可以说是第一部马克思主义政治学纲要。马克

思和恩格斯在其他一系列著作中对种种政治问题所作的精辟论述是留给我们的无价之宝。有人说,马克思只有经济学没有政治学,这可能是个误会。继马克思之后,以列宁为首的俄国共产党人和以毛泽东为代表的中国共产党人在帝国主义和无产阶级革命时代,把马克思主义的政治学进行了全面的实践,在极其复杂曲折艰苦的政治实践中丰富和发展了马克思主义政治学。实践证明:以辩证唯物主义与历史唯物主义为理论基础的马克思主义政治学是真正的科学。

旧政治学往往撇开经济谈政治,他们从“上帝的意志”、“民族精神”、“人的天性”来寻找对各种政治现象的解释。马克思主义认为,经济是基础,政治是经济的集中表现。政治集中反映了阶级整体的根本利益;社会集团之间经济上的利害冲突必然表现为阶级斗争,阶级斗争又必然导致夺取政治统治权的斗争;要达到经济的目的,必须通过政治的手段。无产阶级通过夺取政权、建立政权并运用自己的国家政权大力发展生产力逐步实现共产主义获得彻底解放。政治是经济的集中表现这个科学论断,不仅包含政治来源于经济,决定于经济,而且包含政治反作用于经济。我们在研究各种复杂的政治现象时,必须也要考察这些政治现象对经济基础的反作用。

旧政治学或是掩盖阶级划分,或是把阶级剥削看作是“天经地义”的。马克思主义认为,阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系的。阶级的产生、发展和消灭,始终是由社会生产力发展的水平和性质决定的。政治是阶级的政治,阶级关系和阶级斗争是政治关系的基本内容。这就要求我们在研究政治现象时必须运用阶级分析方法透过复杂的政治现象分析其阶级背景、反映的阶级要求、代表的阶级利益,揭示出这些政治现象里面所包含的阶级本质,从中找出规律性的东西。

旧政治学总是把国家看作是超阶级、非阶级的。“君权神授”论或“社会契约”论都是企图证明国家是永恒存在的,是人类社会所固有的。马克思主义把阶级斗争的理论贯彻到底,认定国家是阶级矛盾不可调和的产物和表现,国家的本质是阶级的专政,国家的职能是国家本质的外部表现,国家的对外职能是对内职能的继续,都是由国家本质决定

的。革命的根本问题是国家政权问题,国家政权是政治上层建筑的主体,它是关系全部政治的最主要和最根本的问题。我们在研究政治学时应该抓住政治中最本质的问题即国家政权问题。如何认识国家、组织国家、管理国家、运用国家政权是政治学研究的主题。

旧政治学都避而不谈国家的阶级本质,以国家的形式来掩盖国家本质,给政治学研究造成混乱。马克思主义认为,国家的阶级本质是由经济基础决定的,它是随着经济基础的变化而变化。在人类历史上出现过四种类型的国家,即奴隶占有制国家、封建制国家、资本主义国家和社会主义国家。前三种都是建立在不同形式的生产资料私有制的经济基础上,政权掌握在剥削阶级手中,可以把它统称为剥削阶级类型的国家。社会主义国家是建立在生产资料公有制的经济基础上,政权掌握在工人阶级领导下的广大人民群众手里,它是人类历史上最高类型的国家。适当的国家形式(包括管理形式与结构形式)能够更充分地体现和维护国家本质,国家本质必定通过一定形式表现出来。我们在研究政治学时既要研究国家历史类型、揭示国家本质,也要重视对各种国家形式的研究,通过对国家形式的研究有利于揭示国家本质。

旧政治学都以不同的方式竭力夸大个别人物的作用,把人民群众看作是“消极的”、“被动的”,是“惰性的物质”,是少数英雄人物的“盲目追随者”,从根本上来说都否认人民群众的伟大作用。马克思主义认为,以劳动人民为主体的广大人民群众不仅是物质财富的创造者,而且是精神财富的创造者,是社会变革的决定性力量,是政治生活的主体。在人民群众中涌现出来的个别杰出人物,是时代的先驱,是群众的领袖,是阶级的代表。他们顺应历史的潮流,对历史的发展发挥着巨大作用。但是,他们一旦脱离人民群众就显得软弱无力,就丧失他应有的地位和作用。政治是人民群众的政治,但是在一切旧制度下,人民的政治积极性受到压抑,群众的政治首创精神遭到摧残。只有在社会主义国家,人民群众的政治地位才发生了根本变化。共产党领导国家生活的本质内容就是组织和支持人民当家作主。我们在研究政治学时应该立足于人民、着眼于群众,因为只有从千百万人着眼,才会有实事求是的政策。

总之,马克思创立的历史唯物论是马克思主义政治学的理论基础。