

立论思维：因果立论

比较立论

临界立论 互联立论 相机立论

两面立论 质疑立论

立论思维多解示例

创意有境：求是 求新 求奇

求高 求深 求远 求妙

论证意识：开放的论证思维

论据的本来作用

论证新观念及其图示

『是什么』是什么

『凭什么』是什么

以《师说》为例解析

《徐江论证系谱图》

论证方法：原史论证法

还原论证法

诠释论证法 借比论证法

反事实假设论证法

证伪论证法 自诤论证法

引经据事：论据的分类

论据与论证的魅力

事例性论据的使用

理论性论据的使用

主笔 主编 徐江

新课程议论文写作 实验教本

上海教育出版社

主笔 主编 徐 江

新课程议论文写作 实验教本

上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

新课程议论文写作实验教本 / 徐江主笔. - 上海: 上海教育出版社, 2009.6

ISBN 978-7-5444-2376-2

I. 新... II. 徐... III. 议论文-写作-高中-教学参考资料 IV. G634.343

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 081207 号

新课程议论文写作实验教本

徐 江 主笔 主编

上海世纪出版股份有限公司 出版发行
上 海 教 育 出 版 社

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路 123 号 邮政编码: 200031)

各地新华书店经销 太仓市印刷厂有限公司印刷

开本 787×1092 1/16 印张 23.5 插页 2

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

印数 1-5,000 本

ISBN 978-7-5444-2376-2/G·1907 定价: 35.00 元

(如发生质量问题, 读者可向工厂调换 电话: 0512-53522239)

编 委 会

教案(一)组织: 程 钧

撰 稿、主 讲: 朱仲莉 胡双全 陶淑文 刘克强
苗立军 苏 凯 朱新敏 于丹丹
张国远

教案(二)组织: 刘卫平

撰 稿、主 讲: 李志鸿 林春源 蒋文炜 付玉华
李萍艳 陈俊英 马建英 陈茜茜
陈本学 陈俊巧 汲美文 于丹丹
苗立军 胡双全

议论文不再枯燥

——序一

桐城中学学生 赵 琪

我清楚地记得，我初中时的语文老师曾对我们这样说过：“不要去碰议论文，因为你没有能力去写，写出来的文章只会坏不会好。”

这句话给我印象很深，使我对议论文产生一种很恐怖的心理。

直到翻开徐江老师的这本文稿，我对议论文才有了一个全新的认识。我开始意识到，议论文并不可怕。它不仅是种文章样式，更是一种工具，一种表达自我思想的工具。它是一门最为实用的文体，渗透到生活、学习、工作的各个方面。一篇好的议论文，作者会因自己的观点得到一鼓作气、一气呵成的表达而觉爽快，心情顿然舒畅；读者会因作者的论证无懈可击、掷地有声而心悦诚服，甚至拍案叫绝。显然，写议论文并不是一件多么枯燥无味的麻烦事，相反，当你全神贯注、紧锣密鼓地为自己的思想巧妙布局，并构思着如何最大程度地让读者赞同你的观点时，你会感觉到非同一般的兴奋与其乐无穷。当然，前提是你有开放的论证思维，你有正确的论证意识，你有恰当的论证方法，你会熟练地引经据事，总之，你有可靠的理论支撑。

翻阅徐江老师的文稿，我还被其中大量优秀的范文所吸引。那些形式各异，观点新颖，语出惊人的文章，让我惊觉：议论文原来也可以这样灵活多变，逸趣横生，充满着智慧灵光！相比之下，我们以前所了解到的议论文，是那么简单、片面、刻板甚至武断。

现在，我们终于有了一本对议论文解析比较科学同时又具有实用价值的书了。有了这样一本书，有了这样一种理论，有了这样一种可供操作的范式，我们便不再视议论文写作为畏途，不再视议论文为简单枯燥；我们一定会获得一种全新的感受，获得一种有用且有效的方法，获得一种理性的哲学思辨。在你的面前，议论文是那样充满着神奇的魅力。相信你在本书的帮助下，一定会有奇妙的作品诞生。

在课改中探路前行

——序二

桐城中学教师 胡双全

和徐江教授的认识是偶然的。2006年10月,由华中师大《语文教学与研究》杂志社主办的“徐江语文教学批判会”在武汉举行,《语文教学与研究》杂志社的主编晓苏先生来函邀我去参加会议。我请了假,去了武汉。

《中学语文“无效教学”批判》刊载于2005年第9期《人民教育》。徐江教授的这篇文章我拜读过,而且内心深处,有着一种同感。出于这样一种心灵的感应,我去参加了会议。会议期间,我与徐江教授作了一些交流,对当前中学语文教育,我们都有一些相近的看法。

但是,我们也都 know,无论是新课程还是旧课程,也无论是“无效教学”还是“有效教学”,争论终归是争论,争论过后,我们需要冷静下来,要对当前中学语文教育现状拿脉问诊,这就需要我们理性思考。课改课改,关键是要“改”。而“改”不是挂在口头上的,它需要实际的工作,需要我们认真地去。在改革的过程中,我们不能仅仅是批判,我们更需要建设,哪怕我们所做的一些工作是探路性质的。

于是,在充分酝酿的基础上,我们决定从改革写作教学理论入手,将“培养学生语文实践智慧”的理念融贯在语文教学过程中。

在桐城市教育局、教研室的支持下,2007年5月初,徐江先生不远千里来到桐城。于是,《新课程议论文写作实验教本》的编写与实验拉开帷幕。

徐江教授带来了他的文稿,要我们提提意见,并让我们先期实验。说实话,看徐教授的文稿,是要费一些力气的。用苏凯老师的话说,就是“看过四五遍后,才能找到感觉”。原因有二:一是我们在接受徐教授的这套议论文写作理论之前,传统的议论文写作理论总是干扰着我们现在的思维;二是他的理论毕竟是很新鲜的,有它的独特之处——富含哲理且思维开阔。哲理是比较难以弄明白的,可一旦弄通之后,收获又是巨大的。读徐教授的这本文稿,我们的感受就是这样:初看较难,再看有味,看个三五遍后,你定会觉得如饮甘醇——是哲学思辨的甘醇,是理性智慧的甘醇。只有在这

里,你才能找到议论文的灵魂。用我学生的话说,就是“议论文原来是这样的”。

从2007年10月到2008年5月,我们利用开设选修课的机会,在高二年级的几个班进行实验。我们先讲理论(当然是要点而非全部),再结合理论阐述分析例文,再让学生模仿练习。应该说,我们实验的范围虽不大,可实验的结果却出乎我们的预料:一向不大好讲也不大好操作的议论文,同学们听得有神,写得有味。本书“训练课例”中的范文皆出于实验班学生的习作。应该说,由于受篇幅限制,还有许多好的作品无法收录,但我们在遗憾中收获着一份喜悦。

议论文不是简单枯燥的文字,也不是神秘的文体。当我们运用科学的手段揭开它的面纱,看到它的本真时,我们才会发现,那是一个充满无限魅力的多维世界。它的思想,它的构架,它的方法,它的灵性,都有让人折服的魔力。当这样一本既有理论又有实践的著作呈现在我们面前的时候,难道我们还担心议论文,害怕议论文写作吗?

最后要说的是,徐江教授关注中学语文教学,说了一些真话,有的话虽不中耳,却很中的。近两年,我读过他的不少文章,对他的思想是认同的。可是有一些人,未必读过或读懂他的文章,就匆忙上阵批判徐教授,我以为这不是聪明的做法,特别是《语文教学与研究》主办的“徐江语文教学批判会”上的批判,很少理性思考,似乎不懂即使要批判,也得先研究一番,找准靶子,再以理服人。难道真以为那个白发苍苍的老人是来抢我们这些中学老师的饭碗的吗?

在此之前,中学语文园地只有温驯的“羊”,而没有“狼”的闯入。现在“狼”来了,未必是坏事。只是我觉得“狼”来得迟了点,如果早点来,中学语文教学的现状或许会有所改观吧。这是题外话。

纠正谬误 把握常识

——序三

集美中学校长 刘卫平

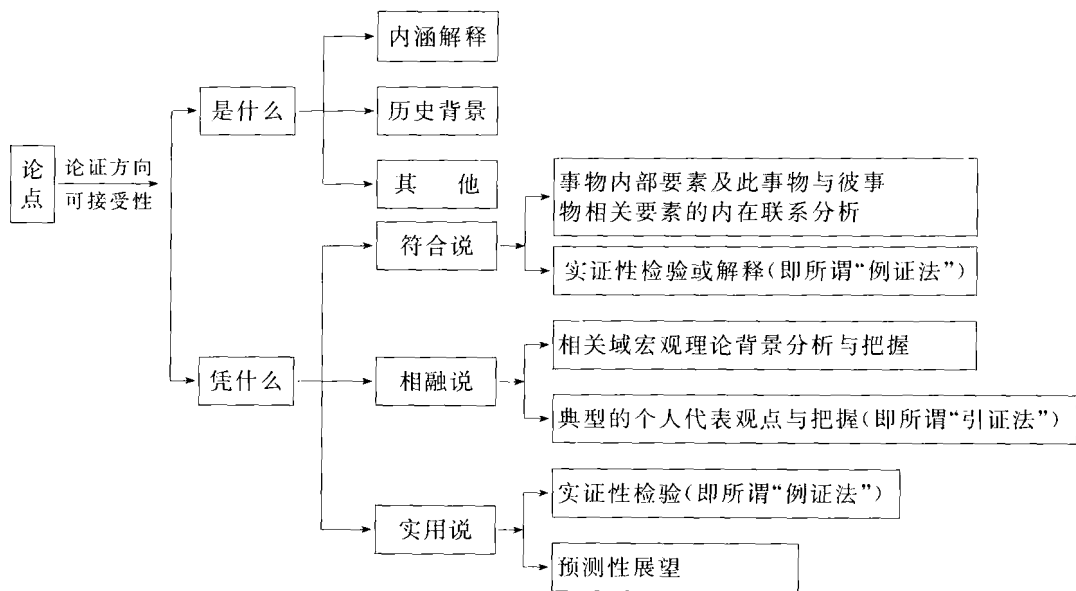
徐江老师已经三次来集美中学讲学。

他声言：“‘搅乱’中学语文”，“‘颠覆’现在的语文”。这一切，我们是知道的。正是因为这一点，我们才请他来集美中学上课。我们需要知道，他凭什么讲颠覆现在的语文，他用什么颠覆现在的语文，他能不能颠覆现在的语文。

我是中学校长，也是中学语文教师，我知道语文教学的现状。我们需要改革，要改革，就必须倾听另一种声音。

其实，徐江老师所讲的一切，包括他写的许多篇文章，用《人民教育》杂志编辑的话语说，他“不过是用系统的专业语言说了一个常识”（《人民教育》2008年第9期），他是一个语文常识发觉者、宣传者，也是语文常识教育的探索者。我们语文界许多人之所以听着刺耳，做着不习惯，这就显现出一个大问题，那就是我们所知的，我们所讲的，是不是常识。经验告诉我们，大凡像他这样一些为某种教育观念鼓与呼的人，往往是基于某种常识的蒙昧和沉沦。认识常识，恢复常识，把握常识，实践常识，这是一个艰难的过程。

别的暂且不多说了，本文是《新课程议论文写作实验教本》的序言，只讲一点儿有关议论文的常识。就说什么是论证吧，“论证是用论据证明论点的过程”，这是我们大家不知讲了多少年的所谓常识，其实这是误人子弟的谬识，而非真正的常识。“用论据证明论点”是“论证”的一小部分，而非“论证”。可是，我们却一直用“谬识”误导着学生。在本书中，徐江老师用翔实的论述颠覆了它，它是“现在的语文”的一部分。徐江老师给论证下了这样一个定义——“所谓论证，是论者阐明论点、主张是什么以及自己持论和别人所以接受之理由”。不仅如此，他还很有创意地提出了一个《徐江论证系谱图》，这是一个关于论证比较明晰而准确的常识，且是一个很有操作意义的常识：



上海《语文学习》杂志发表徐江论证新观念及其图示的时候,在其《编后》栏目是这样预断的——这一论证常识“在思维上指明了论证的方向,相信在提升学生的思维品质方面将发挥作用”。(《语文学习》2008年第5期)

这一切,已得到初步证实。我们集美中学已经进行了实验教学探究,并得到学生的认可。

当然,探索过程也有曲折。最根本的问题是教师的观念不适应,在原来的并非常识的常识里久了,抛掉那些“先入”头脑中的东西还是有困难的。有的人有犹豫,有疑惑,也有懒惰,毕竟原来的驾轻就熟。

所以,这本由徐江老师和集美中学、桐城中学、桐城二中、天津大港一中、天津大港实验中学、天津塘沽紫云中学六所中学语文老师合作攻关,集大学教授和中学一线教师从理论到实践经验诸美之和而著就的议论文写作教本,确实称得起“新课程实验教本”。它是勇者实践探究的结晶,也将是勇于改革者使用的书。无论是我们这些已经涉足进行实验的人,抑或是将使用它的人,都必须勇于正视自己常识的缺陷,勇于正视过去教学的不到位。科学的教育,必须是按照科学的原理进行的教育。我们不能纯然是感觉论的教育者,中学写作教学应该是理性有序的系统行为。这是必须要走的路,一切勇于担当的老师,让我们一起来,为了孩子们,把目前我们少数老师所走的小路变成康庄大道,让许久未能成就的语文课改由我们将其达成。这就是徐江老师所谓“‘颠覆’现在的语文”,当然这仅仅是“现在的语文”的一小部分。

这是徐江老师不顾年事已高仍活跃在教学第一线的成果。

语文课改路途遥遥,后辈必须努力。

目 录

1/	议论文不再枯燥——序一	桐城中学学生 赵 琪
2/	在课改中探路前行——序二	桐城中学教师 胡双全
4/	纠正谬误 把握常识——序三	集美中学校长 刘卫平
1/	第一章 立论思维	
1/	第一节 因果立论	
14/	第二节 比较立论	
26/	第三节 临界立论	
35/	第四节 互联立论	
46/	第五节 相机立论	
58/	第六节 两面立论	
68/	第七节 质疑立论	
81/	第八节 立论思维多解示例	
84/	第二章 创意有境	
84/	第一节 求是	
95/	第二节 求新	
105/	第三节 求奇	
117/	第四节 求高	
126/	第五节 求深	
139/	第六节 求远	
150/	第七节 求妙	
161/	第三章 论证意识	
161/	第一节 开放的论证思维	
174/	第二节 论据的本来作用	

187/	第三节	论证的新观念及其图示
200/	第四节	“是什么”是什么
210/	第五节	“凭什么”是什么
223/	第六节	以《师说》为例解析《徐江论证系谱图》

230/ **第四章 论证方法**

230/	第一节	原史论证法
239/	第二节	还原论证法
250/	第三节	诠释论证法
261/	第四节	借比论证法
271/	第五节	反事实假设论证法
281/	第六节	证伪论证法
294/	第七节	自诘论证法

308/ **第五章 引经据事**

308/	第一节	论据的分类
317/	第二节	论据与论证的魅力
331/	第三节	事例性论据的使用
347/	第四节	理论性论据的使用

361/	跋	作文教学要走向理性
------	---	-----------

第一章 立论思维

第一节 因果立论

● 原理阐述

一只乌龟从天上掉下来，恰巧砸在一个秃子头上。古希腊哲学家德谟克利特在说到这样不可思议的事情时说，你不必太惊奇，那是有原因的，抬头看吧，天空会有一只老鹰在盘旋，是老鹰叼着的乌龟掉下来了。

在自然界和人类社会中，任何现象都是由另外的现象引起的，并且又总会产生新的现象。我们把引起一定现象的现象叫原因，把被引起的一定现象叫结果。因果关系是客观世界中永恒的贯穿于一切事物之间的一种关系。这位希腊大哲学家一生研究事物间的因果联系。他说：宁可找到一个因果的解释，也不愿获得一个波斯王位。我们应该学会从因果联系中对事物作出恰当判断。

所谓因果立论就是从“引起”与“被引起”的关系角度思考问题，分析事物，作出判断。解释一下，也就是在写作中，通过对事物各种有关因素之间因果关系做深入细致的分析——由因求果或由果溯因，从而正确地对客观事物作出评断、确立观点。简单说就是从事物发展变化的链条中去思考前边的“事件或状态”与后边的“事件或状态”的关系。从因果关系分析事物，简化和事物的各种矛盾关系，从其发展首尾两端对事物作出评价，有利于在纷繁复杂的矛盾中抓住主要矛盾，找出问题的关键和实质。

由因求果，可以对事物的发展作出明确的预见。比如以“制怒”为话题作文，人们很容易提出以下两层意思：

人在盛怒之下，往往容易丧失理智，干出蠢事追悔莫及。

人在盛怒之下，情绪波动较大，对血压、心脏极其有害，甚至导致严重后果。

这就是从“怒”这一现象出发，把它看作事情的起因，由因求果，对其严重的后果提出预见。让人们认识“怒”对人们做事及身体等方面的危害，从而提高制怒的自觉性。

由果溯因，则与上述思维相反，它是对已经发生的现象、事件回溯其原因。比如“业精于勤荒于嬉”、“事成于思毁于随”，这些警策性的话语，就是典型的由果溯因。“业精”、“业荒”是“果”，之所以如此就在于行为主体或“勤”或“嬉”。“事成”、“事败”是果，之所以如此就在于行为主体或“思”或“随”。

1. 由果溯因

对事物发生原因的思索不能是单一的或表面的,而应该根据事物的结果和复杂情况,进行全方位、多层次的分析。一般来说应尽可能全面地列出有可能产生某一结果的各种原因,然后对这些原因集中分析、判定,考察、分析这些原因与事情结果之间的关系,或远或近,或主或次,然后做进一步的筛选,确定评论要点,深入剖析。

比如,曾见某报这样一则报道:

最近,乌×市的市民都在谈论一个实在令人笑不出的“笑话”:某挂面厂在日本花16万元人民币印制的挂面包装袋,由于一点之差全部报废。这一点就差在“乌”字错印成了“鸟”字,堂堂的“乌×市”变成“鸟×市”。

原来该市某挂面厂生产的三鲜挂面深受消费者欢迎,为了进一步做好产品包装工作,去年上半年这个厂专门设计了精美的包装袋。但这一点之差,致使花巨资印成的10吨重包装袋变成废纸。

就这件事写篇评论,运用因果立论法最为有利,可以由果溯因。所谓由果溯因,从思维方法上讲,就是寻找能够造成这一后果的先行条件。也就是事件运作过程中哪些元素与此后果相关,它们对此后果具有前提性,或者说与此后果构成前提关系。以我们小时候所玩弹球为喻,你手中的弹球A击中对手的弹球B,弹球B远离中心的靶洞。于是我们说,A的运动引起B的运动,B远离靶洞,是A击的结果。但是能够导致A击中B而使其远离靶洞的元素,则是你的手劲和你娴熟的弹球技术,特别是准确性。那么说,你的手劲和弹球技术就是B远离靶洞的两个相关元素,与B远离靶洞构成前提关系。我们分析事物,由果溯因,就是要找到类似引起球B之所以被球A击中而远离靶洞相关人的弹球手劲和弹球技术等方面的条件。我们要善于把这些相关元素找得齐一些,并能认识这些相关元素与后果之间的关系性质,即作用的大、小或主、次等等。我们凭此就能够对事物运动由果溯因作恰当的评论了。

乌×市的挂面包装事件,它的显像是“乌×市”印成了“鸟×市”从而导致巨大的经济损失。对原因的寻求永远是作为对原因之载体的事实的寻求。作为对这个事件的评论者就应该从这一显像当中通过调查研究去追寻导致这一显像的条件,它们隐蔽在事件的发生过程之中。因此就必须对事件运作的全过程进行“回溯”,直接说就是“向条件的一种回溯”(《纯粹理性批判》,康德著,李秋零译,中国人民大学出版社,2004年出版,第411页)。而且论者在这种“回溯”中要寻找产生这一结果的“条件序列”。全面分析“包装袋”这起事故的原因,至少可以提出以下几点:

- (1) 设计者粗心大意。
- (2) 设计者文化素质差,“鸟”与“乌”不分。
- (3) 审查者不负责任。
- (4) 厂方决策本来就不妥,包装挂面的纸袋有必要去日本印刷吗?

(5) 精神意识腐败,借机出国旅游,未尝不是此次事故的深层因素。按照常规,这一设计样稿起码要经过科室负责人及主管厂长审批后才能付印。这么多关卡居然漏审,本来令人费解,但如果有关人员把心思都用在“出国逛一逛,玩一玩”上,恐怕“鸟”、“乌”之差也就是偶然中的必然了。

经过这样多层次、全方位序列条件的分析,显然“乌”与“鸟”的事件就可以从技术员“马虎”这一次要原因谈起而将笔锋集中在主要原因——挂面厂决策层管理素质低下及管理制

度的混乱。一点之差损失十几万元人民币,真是太可惜了,真是不应该发生。

这样由浅入深,如剥鲜笋,逐层深入,文章自然就有力度了。

当然,评论事物,并不见得一定要刨根问底,全面地分析事物变化的原因,甚至也并不一定要挖掘起主导作用的本质原因。这一点取决于作者写作时特定的价值取向,即针对什么背景、针对什么倾向性的问题去选择。比如大家都熟悉的《六国论》,苏洵由果溯因——“六国破灭,非兵不利,战不善,弊在赂秦”。他在各种导致六国灭亡的原因中,突出了“赂秦”这一因素。之所以如此,是因为他要劝诫宋王朝的当政者不要执行屈辱妥协、以物求安的外交政策,要以六国“赂秦”导致破灭作为镜子。

2. 由因求果

由因求果,则与前者思维方向相反,是从事物运动中各种实际情况出发思考这些已存在的实际情况,把它们作为前提条件会给事物的运动带来什么影响。

同样,我们对某一条件所产生的结果也要作辩证的预测,多想几种结果才能对事物作出准确的判断。在这方面我们也应该想得尽量全面一些。正像法国哲学家笛卡儿在《方法谈》中所坚持的方法论原则——把一切情形尽可能全部列举出来,尽量普遍地加以审视,使自己确信毫无遗漏。比如“假如记忆可以移植”一题,假如记忆可以移植,可能给人们的社会生活带来极大的便利,“科学信息的异体转化”就可以成为现实。但是,还应该想到:由于记忆与实践有关联,而在这种异体转化过程中,主体与客体社会实践不同,理解能力不同,客体记忆信息虽然移植到主体大脑里,但主体未必能理解,主体本身的记忆信息与客体移植信息有可能发生混淆,使主体受到伤害。因此,“记忆移植”是一把双刃剑,“利与弊”可能共存。切莫轻易地说其“是”,也莫轻易断其“非”。

还比如面对“情感与认知”这类话题作因果立论思维,那么临场应对就不成问题了。比如“情人眼里出西施”就是从因果关系立论提出的命题,“出西施”是果,“情人眼”是因。为何“情人眼”就能“出西施”?回答了这个问题,就从因果关系阐明了“情感”对“认知”的“影响”。

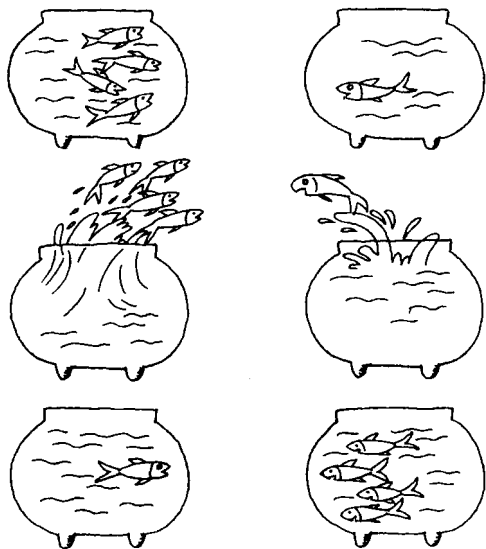
3. 准确判断事物的因果关系

怎样对事物的因果关系作出准确的判断呢?

笔者知道,大家都希望有位高明的辅导者讲出一套“放之四海而皆准”的可以立即用得上的方法来。其实这是很幼稚的想法。德国哲学家康德说:“判断力却是一种特殊的才能,根本不能被教导,而是只能被练习。”(《纯粹理论批判》,康德著,李秋零译,中国人民大学出版社出 2004 年版,第 161 页)康德的话说得很清楚,判断力不是教出来的,而是靠人们在社会实践中锻炼出来的。笔者作为一个辅导者,下面就带领大家去尝试如何对事物作出准确的判断。

先让大家看一则错误的判断和错误的应对。

作文题目:仔细观察这组名为“羡慕”的漫画(右图),准确理解漫画的内容的含义,选择恰当的角度,联系个人思想实际和社会现实生活,自拟文



“羡慕”

题,写一篇不少于 900 字的议论文。

有位考生写出了这样的应试答卷:

羡慕,切忌盲目

我们中国有一句人人皆知的俗语:这山望着那山高,是一种贬义的说法。其实,仰慕高山,向往险峰之上的“无限风光”,本应受到人们的夸赞。那么,这句俗语为何非褒而贬呢?其原因就是“这山”与“那山”本来差不多,远处的“那山”甚至比其所站立的“这山”还要低。这种情况下站在“这山”而对“那山”羡慕不已,岂不是有很大的盲目性?无独有偶,一组名为“羡慕”的漫画与这句俗语异曲同工。画面第一部分,四条鱼和另一条鱼分别生活在两个形状、大小一样的鱼缸之中却彼此对对方的生活环境极为羡慕。画面的第二部分,互相羡慕的鱼儿决心改变自己的生存环境,它们几乎同时一跃而出,跳到对方生活的鱼缸之中。画面的第三部分,互换了鱼缸的鱼儿在新鱼缸中觉得和原来的生活环境差不多,但它们不是就此总结经验,思想上有所提高,而是又开始羡慕起对方的鱼缸来。漫画所包含的寓言式的故事启发了我们深层次的思考:鱼儿的可悲在于它们不满足的羡慕具有很大的盲目性。而社会生活中类似的现象又何尝少呢?不满足于自己的现状,对他人别事有羡慕之感,于是引起自己的追求、模仿,这本来是人之常情,关键在于他人别事是否值得羡慕,对不值得羡慕的人事称美不止,岂不是要步入歧途?可见,羡慕,以及由羡慕而引出的追求、模仿切忌盲目。

造成羡慕的盲目的原因,一是不睁开眼睛看看,二是不开动脑筋想想。所谓看和想,是指把社会上的各种人事放到一起比较比较,就可以分清是非、美丑、善恶,然后来决定自己是否去追求、去模仿。遇到什么人和事,羡慕起来,先不要脑子发热盲目行动,东张西望看一看,沉下心来想一想,即调查一番、研究一番,岂不更好?但我们生活中的一些人恰恰缺乏这一基本素质,一阵风吹过来,立即就有人跟上去。看到排队的先在尾部站立,然后再问这是在干什么,就是对这些人绝妙的写照。一种新鲜事出现了,立即就有人模仿起来。由于羡慕外国人的服饰打扮,不顾自己的经济情况狠追名牌,力求“奇异”,甚至染黄或染红自己的黑头发,被人称作“动画片中的美人”,不就是摆在我们面前的活生生的典型吗?“洋派”要学,风潮也要追,但要看看是什么“洋派”,什么风潮,值得不值得我们羡慕。在这方面,必须减少盲目性,多些自觉性。(《李教师教写议论文——中央教育台议论文讲座》,北方妇女儿童出版社,1999 年出版,第 584~586 页)

这是一篇不合格的作文,从这篇作文当中可以看出考生的判断出了差错,没有抓住事物之所以如此的根本原因。那么这位考生的判断在哪里出了问题呢?

让我们回到原来那组漫画。为了论说方便,我把漫画中有四条小鱼的鱼缸简称为“四鱼缸”,把只有一条小鱼的鱼缸简称为“单鱼缸”。漫画标题是“羡慕”,其具体情节是:第一组画,两个鱼缸的鱼互相羡慕对方的生活;第二组画,两缸鱼由羡慕到行动,各自从自己的鱼缸跃向对方的鱼缸;第三组画,实现鱼缸互换之后,他们仍然继续羡慕。考生认为“四条鱼和另一条鱼分别生活在两个形状、大小一样的鱼缸之中却彼此对对方的生活环境极为羡慕……

互换了鱼缸的鱼儿在新鱼缸中觉得和原来的生活环境差不多,但它们不是就此总结经验,思想上有所提高,而是又开始羡慕起对方的鱼缸来……鱼儿的可悲在于它们不满足的羡慕具有很大的盲目性。”考生在这里没有搞清事物内在的各种因素及其中关系,也就是没有认清事物运动变化的前提条件。

两个缸中的鱼儿各从此缸跃到彼缸,而内在的心结却还是处在“羡慕”的状态之中,考生对此未能从科学的因果思维角度分析事物。开始双方“羡慕”什么?后来为什么还“羡慕”?导致这一结果的原因又是什么?笔者从鱼儿前后的“羡慕”心态里可以看出,它们“羡慕”的并不是对方的“鱼缸”。那是什么呢?“四鱼缸”里的鱼“羡慕”对方,原因就是本方鱼多,拥挤,生活空间小;“单鱼缸”里的鱼“羡慕”对方,原因就是自己孤独,没有伙伴。当他们采取行动换了缸后,却都没有达到自己的目的,拥挤的还是拥挤,孤独的还是孤独。因此它们还是“羡慕”。但不能说这种“羡慕”是“这山望着那山高”,是“盲目”。因为在各方的眼里的确还是“那山要比这山高”。经过这样一番分析后漫画的启示就出来了,“羡慕”是必然的,因为导致“羡慕”的矛盾没有解决。他们也行动了,追求了,但没有达到目的,原因在哪里?这个原因就是画的精华——为了实现美好的追求需要有合理的计划与正确的行动。这就是论点。具体说处在这个故事中的矛盾主要方面——“四鱼缸”里的鱼儿,它们自己内部没有很好地沟通、交流、商量,没有制定好“移民”分流计划,没有统一的安排。追求是合理的,人性化的;但行动是盲目的,不明智的。假使它们自己分出两条鱼儿跃向对方缸中,不管对方那一条鱼儿动或不动,都会形成2:3的结果,既解决了孤独的问题,又解决了拥挤的问题,这样不就实现目标了吗?例文的作者没有认清这一点,所以文章立意错了。



教学案例(一) 朱仲莉

【训练课例】

一、教学述要

(一) 什么是因果立论

就是在写作中,通过对事物各种有关因素之间因果关系做深入细致的分析——由因求果或由果溯因,从而正确地对外观事物作出评断,确立观点。

1. 由果溯因

根据事物的结果和复杂情况,进行全方位、多层次的分析,顺藤摸瓜,层层推进,尽可能全面列出有可能产生某一结果的各种原因,然后对这些原因集中分析、判定、考察、分析这些原因与事情结果之间的关系,再做进一步筛选,确定评论要点,深入剖析。

2. 由因求果

对某一条件所产生的结果作辩证的预测,多想几种结果,对事物作出准确的判断。

(二) 如何对事物的因果关系作出准确的判断

当事例带有缘由性时,就分析其结果,即由因求果。

当事例带有结论性时,就分析其根源,即由果溯因。

搞清事物内在的各种因素及其中关系,要认清事物运动变化的前提条件,找出事物之间的主要矛盾,不断练习,提高自己的判断力。

二、例文分析

例文：

我们何以动不了“诺奖”的奶酪？

慕毅飞

随着获奖得主的相继揭晓，人们的眼光再次聚集到诺贝尔奖上。年年花落它处，何时轮到我家？中国的“诺奖”话题，顿时又酸涩起来，可惜“诺奖”没有“排排坐，吃果果”的规矩，绝大多数的“诺奖”奖项，也说不上“意识形态的歧视”，再说，年年颁奖，年年干看，早没了“此处不留爷，自有留爷处”的潇洒……那就坦言吧：“诺奖”，早已是民族之痛。

这不仅仅是一个荣誉，它标志着科技水平的落后，标志着创新能力的薄弱，标志着在强国富民之路上行进的艰难。不然，我们的国防实力，就不会如此受制于“军售”。当以色列关上了“军售”的大门，欧盟的“军售”之门也只撬开一道透露着希望之光的门缝，俄制武器就成了军事现代化的主打；也因为这个，在我们年均近10%的经济增长背后，是高出日本近二十倍的能耗，资源的压力与环境的压力，正成为我们偿付不起的代价；还因为这个，我们到现在，也只是“世界的工厂”，耗尽大量的资源和廉价劳力，赚取不足20%的加工费……

我们有足够的理由拷问：究竟因为什么，我们动不了“诺奖”的奶酪？

不把知识分子的劳作视为劳动的日子，早就过去了，没有哪个学者，再会被谁以“知识分子劳动化”名义，打发去喂猪、扫厕所；但如今有无数一流的学者，戴上大小不等的官帽，忙着去陪坐主席台、去揭幕、剪彩，去巡视、考察，去鼓掌通过，去举手表决……过多地享受了如此“尊重”的学者，恐怕是动不了“诺奖”的奶酪的。

按说，现在不再是外行领导内行的时代，但学术管理，却不幸落入量化考核的窠臼。看似科学的考核办法，违背的恰恰是科学研究的基本规律。在中国科学院这样的机构，三年不出成果，也得落聘，也得腾屋走人，全然不顾“十年磨一剑”、“十年坐冷板凳”的遗训。因用果蝇对遗传因子进行研究而获得诺贝尔奖的摩尔根，培养了几百万只果蝇，历时十七年；居里夫人仅为提取0.1克氧化镭，就耗时四年……若是只给三年的限时，他们也许就会与“诺奖”无缘。如果不能在体制与机制上给学者适宜、宽松的学术环境，要想动一动“诺奖”的奶酪，肯定门儿都没有。

诺贝尔奖，注重的是创新的价值；而创新人才的培养，离不开重视创新能力培养的教育。中国的现行教育，久陷于应试的泥潭，无可脱身。“考什么，学什么”、“怎么考，怎么学”姑且不说，说一不二的驯化教育，非此即彼的僵化教育，不敢越雷池一步的定式教育，要想培养出敢于挑战传统，敢于叫板主流，敢于在没有前人足迹的地方趟出一条路来，因而有可能问鼎“诺奖”的一代学者，恐怕难乎其难。

据说，像中国这样的国家，成立三十年就可以问鼎“诺奖”了，但我们欢度了近六十个国庆，依然动不了“诺奖”的奶酪，不饒是不可能的，光饒是没用的。一年拿不到，可以是偶然的；十年拿不到，也可以是偶然的；一个十几亿人的民族，半个多世纪拿不到，其中一定有必然的东西。为了消除“诺奖”这一民族之痛，到正视并谋求化解这些东西的时候了！

分析：

从事物“引起”与“被引起”的关系角度思考问题，分析事物，能作出正确的判断，这种因