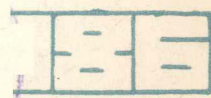


台港及海外中文报刊资料专辑

社会学与 社会问题研究

第 1 辑



书目文献出版社

出版说明

由于我国“四化”建设和祖国统一事业的发展,广大科学研究人员,文化、教育工作者以及党、政有关领导机关,需要更多地了解台湾省、港澳地区的现状和学术动态。为此,本中心编辑《台港及海外中文报刊资料专辑》,委托书目文献出版社出版。

本专辑所收的资料,系按专题选编,照原报刊版面影印。对原报刊文章的内容和词句,一般不作改动(如有改动,当予注明),仅于每期编有目次,俾读者开卷即可明了本期所收的文章,以资查阅;必要时附“编后记”,对有关问题作必要的说明。

选材以是否具有学术研究和资料情报价值为标准。对于某些出于反动政治宣传目的,蓄意捏造、歪曲或进行人身攻击性的文章,以及渲染淫秽行为的文艺作品,概不收录。但由于社会制度和意识形态不同,有些作者所持的立场、观点、见解不免与我们迥异,甚至对立,或者出现某些带有诬蔑性的词句等等,对此,我们不急于置评,相信读者会予注意,能够鉴别。至于一些文中所言一九四九年以后之“我国”、“中华民国”、“中央”之类的文字,一望可知是指台湾省、国民党中央而言,不再一一注明,敬希读者阅读时注意。

为了统一装订规格,本专辑一律采取竖排版形式装订,对横排版亦按此形式处理,即封面倒装。

本专辑的编印,旨在为研究工作提供参考,限于内部发行。请各订阅单位和个人妥善管理,慎勿丢失。

北京图书馆文献信息中心

社会学与社会问题研究(1)

——台港及海外中文报刊资料专辑(1986)

北京图书馆文献信息中心剪辑

书目文献出版社出版

(北京市文津街七号)

北京新丰印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

787×1092毫米 1/16开本 5 印张 128 千字
1987年3月北京第1版 1987年3月北京第1次印刷

印数1—5,000册

统一书号: 3201·28 定价: 1.30元

〔内部发行〕

目次

社会变迁研究

论资讯社会的理想

祝基 一

孙中山与马克思对社会变迁看法之比较

黄烈修 三

青年的心理特征与因应对策

史美延 一五

台湾社会与文化变迁研讨会纪实

瞿海源 章英华 一九

台港社会

景气低迷下的台湾社会

汤毅 二五

午夜女郎知多少?

赵妍如 二九

旱鸭子陈启礼生平揭密

褚青云 三〇

矿工生活凄苦难堪

刘虎 三六

蒙古人物

敖汉俊彦——吴云鹏

周培琰 四〇

海玉祥先生

周培琰 四四

杨树森博士

周培琰 四九

震荡后的喘息时机：半年来的香港社会

齐辛 五四

死亡之岛——兰屿

林猛 五八

探访兰屿“物料贮存场”

吴自甦 六一

澳门问题

从“澳人治澳”看葡、中、英文合法化及

未来社会模式

区宗杰 六三

日本社会

日本青少年问题与辅导

刘焜辉 六五

与日本“丐帮帮主”一席话

胡子丹 七二

日本黑社会势力的分布

茗溪 七四

弘法大师空海

傅醒民 七九

补白

以才取人

四八

告老原本是乐事，退休如今成问题

康乃宁 五三

沈船的人：写给亡友江南

张香华 五九

論資訊社會的理想

祝基濤

資訊社會的理想，是求「天下一家」，也正是中國人的最高理想——行道於天下。

我國社會正隨世界潮流轉向資訊社會，此一社會的特質與精神，值得重視。

我們的社會正隨着世界的巨大潮流，從工業社會轉向資訊社會。在資訊社會裡，資訊價值的生產，而非物質價值的生產，成為社會形成和社會發展的主力。在工業社會裡，企業家所關心的是物質生產力的創新，而在資訊社會裡，未來的企業家所關心的應是製造資訊的電腦與傳播結合的新科技之創新，此一新科技之發展也成為資訊社會的特質之一。

東京資訊社會研究所松田教授曾對工業社會與資訊社會的特質，作一比較。

工業社會中最主要的科技發明是蒸氣機，其功能是代替勞力和增加勞力；而在資訊社會中最主要的發明是電腦科技，其功能是代替腦力和擴大腦力。

由於蒸氣機的發明所引發起的工業革命，增加了物質生產力，大規模的生產制度因而出現，迅速的交通系統因而完成；由於資訊科技的發明所引發起的資訊革命，擴大了資訊生產力，大規模的系統化之資訊、科技和知識因而產生。

在工業社會裡，具有現代機器設備的工廠成為社會的象徵，也是生產的中心；而在資訊社會裡，電腦化的資訊網和資料庫是社會的象徵，它成為製造和分配資訊產物與服務的中心。

在工業社會裡，市場因新大陸的發現和殖民地的征服而擴張；在資訊的社會裡，「知識境界」(knowledge frontier)成為潛在的市場，問題解決能力之培養以及機會的開拓成為資訊市場擴張的主要因素。

在工業社會裡，經濟發展之首要工業為機械與化學工業，整個工業結構是由初級工業、次級工業和第三級工業所組成的；在資訊社會裡，知識工業和首要工業，與資訊有關之工業加上初級、次級和第三級工業成為資訊工業結構之整體。

工業社會的經濟結構特質有三，一為銷售取向的商品經濟，二為努力分工的特殊化，三為企業是生產單位而家庭為消費單元的分工化；在資訊社會裡，其經濟結構之特質有四點，一為使用取向資訊經濟(資訊是社會經濟發展之中心)，二為資訊使用者自己生產之資訊日益增加，三為由於共同生產和分享使用之結果，資訊累積迅速擴張，四為經濟結構從交換經濟轉變為合作經濟。

在工業社會裡，價格律猶如一隻不可見的手，它保持供需的平衡，整個經濟以及整個社會也就是在這個經濟秩序下發展；在資訊社會裡，「目標原則」(goal principle)是社會的基本原則，「合作的前饋」(synergetic feedforward)是維持社會秩序的主力，

所謂「前饋」即指前瞻性的預測，以完成社會的共同目標。

在工業社會裡，企業或經濟集團是社會活動的重要課題，企業共有三類：私有企業、公有企業和政府所有而由私人經營者；在資訊社會裡，「自願社區」(Voluntary Community)是社會活動的最主要課題，所謂「自願社區」，它是社會和經濟的團體，而非純經濟的團體，它可大致分為地方社區和資訊社區二類。

在工業社會裡，社會經濟制度是以私有企業為主，這種制度又以私有財產、自由競爭和最大利潤為特色；在資訊社會裡，社會經濟制度是以自願的平民社會核心，這種制度又以公有財產和知識取向的智慧財產為特色，以追求共同的和社會利益為目標。

工業社會是一種權力集中、階級分明的社會，而資訊社會是權力分散、互助合作的社會。

工業社會的目標在於建立福利社會，冀能照顧人民從搖籃到墳墓的福祉；資訊社會的目標在追求「時間價值的實現」(the realization of time value)，希望社會上每一分子在追求更美好的未來時，能享受有價值的生活。

工業社會的政治系統是國會制度和多數決；資訊社會的政治系統是參與民主，基於協議、參與和合作的原則，公民參與政治，參與自動化的企業經營，并照顧少數人的意見。

在工業社會裡，工會是社會變遷的力量，工會利用勞資糾紛作為擴展工運的武器；在資訊社會裡，公民運動(Citizen movement)是社會變遷的力量，它的武器是訴訟和參與。

在工業社會裡，社會問題有三大類別：經濟不景氣所引起的失業問題，國際衝突所引發的戰爭，和法西斯式的獨裁；資訊社會的問題是由於人民無法因應急劇的社會轉型而產生的一「未來的震撼」(future shock)，隱私權的侵犯，和「控制社會」的危機等。

工業社會的最高層次是大量消費的層次；資訊社會的最高層次是大量製造知識的層次。

在工業社會裡，滿足心理和生理需求的物質價值是社會價值的普遍標準；在資訊社會裡，成就感的滿足是社會價值的普遍標準。

最後，工業社會之精神在於人類自由精神的復興，在道德上尊重個人的基本權利，重視個人尊嚴，強調人類平等；資訊社會之精神在大同社會之建立，在道德上尊重人類與自然界的和諧共存，強調自我節制和社會奉獻。

根據以上的分析，資訊社會的道德觀較之工業社會的道德觀更接近我國固有道德，資訊社會的精神也更接近我國文化傳統的精神。我國道德以仁為中心，我國文化傳統精神重在道，此道即人與人相處之道，為人道，或仁道。仁道本出於人心，亦曰仁心。能本仁心、行仁道者曰仁人，若使仁心大明，仁道大行，則資訊社會的理想——天下一家(Clodalism)，必能實現。這也是中國人的最高理想——行道於天下。

(原載：東方雜誌(台)一九八五年二八卷二〇期一〇——一一頁)

孫中山與馬克思對社會變遷看法之比較

黃烈修

- 一、前言
- 二、當代社會變遷理論
- 三、馬克思的社會變遷理論
- 四、孫中山的社會變遷理論
- 五、馬克思和孫中山對社會變遷看法之比較
- 六、結論

一、前言

吾人所處之時代諸多事務均要求吾人對未來有一種解釋預測之能力，電腦時代的來臨使吾人已感受到社會生活上許多的轉變，如上超級市場已可以在幾秒鐘之內結好帳，此在以往殆不可能，這些轉變均是社會變遷。

面對這些景況使社會學家開始思考「社會變遷」(Social change)的問題，一如探討「電腦革命」(Computer revolution)。社會學家開始思考：什麼東西促使社會產生重要的變遷？吾人是否可以預測人類社會未來的方向，比如說是否可以預知未來十年、二十年、五十年或一百年人類社會之狀況？更重要的，何者即何種狀況構成吾人所值得探討的「社會變遷」？

有關社會變遷的定義，學者專意見紛紛，較著名的說法如下：

1. 默爾(Wilbert E. Moore)認為社會變遷係指社會結構裏的重要改變。此等改變包括社會規範、價值體系、符號指標、文化產物等方面的改變。默爾認為此一定義不僅包容了平常大家所指稱的行為方面的變遷，而且還涉及符號(Symbol)和意識型態方面的改變；同時他又指出此定義可以包括小團體領導份子的成長過程，及政治體制上的革命運動。^①
2. 史萬生(Guy E. Swanson)認為社會變遷是指(社會)結構的差異。而此一結構差異乃是由結構以外的因素所引起的

① Wilbert E. Moore, *Social Change*, 2nd ed. (Englewood Cliffs, N. J. Prentice-Hall, 1974), pp. 3-4.

，並經歷了一段時間才產生的。^②

3. 勞爾 (Robert H. Lauer) 將社會變遷看成人類各種層次社會生活之社會現象的改變。^③

4. 藍迪斯 (Judson R. Landis) 認為社會變遷是「一個社會中社會關係之結構與功能的改變。」^④

上述學者對社會變遷的意涵提出定義，而較適當的說法是，所謂「社會變遷」就廣義言之是指社會的結構、文化和行為模式經過某一段時間而產生變異 (Variation) (如吾人在孩童幼年時受到社會化到了老年時很顯然仍然影響吾人的個人生活，但並未對家庭的基本組織有所改變，並非社會變遷研究的題目，反之若原先在家庭中受教育而轉變為在公共團體處受教育，對社會文化及行為模式造成改變則是社會變遷研究的對象。) ^⑤

由此定義觀之社會變遷發生於社會各個層次，影響吾人日常的社會互動行為模式並影響吾人社會制度的結構。所謂「社會互動模式」(pattern of social interaction) 的變遷可以傳統社會與現代社會親子互動行為變遷為例，傳統社會中父母往往教導子女嚴苛的紀律，在社會中亦認為順從父母親乃是最高的德性，如此教出來的孩子臣服於父母親之權威，安靜而注重禮儀，偏向精神事務而非實務性事物；在現代社會中較傾向於鼓勵子女獨立、自我表現及物質上的成功。

所謂社會組織結構 (institutional structure) 方面的變遷可以美國科技、工作組織對美國社會職業結構 (Occupational structure) 影響為例。美國於一八七〇年代工業革命造成的生產方式改變出現，使美國農民開始漸漸轉業為工人。一八二〇年美國人口中十分之七在農村工作，一九〇〇年十分之四美國人口在農村工作，到了一九七七年只剩百分之三的美國人在農村工作。近年來從事服務業及分配協調工作因為這些工作愈來愈複雜，故所須人亦多，由一九〇〇年百分之六到一九七七年百分之十，工業科技工人亦因科學技術快速成長亦增至目前有百分之十五人口從事科技工作。^⑥

無論是在社會互動模式或組織結構上發生了變遷，均成為社會變遷探討的主題，社會學家除了研究上述這些變遷外，同時還想瞭解為何會促使社會互動模式及組織結構上發生變遷，是否有一個「動力」(driving force) 在？亦想瞭解社會變遷是否有一定的軌跡法則可循？^⑦

② Guy E. Swanson, *Social Change*, (Glenview, Illinois: Scitt, Foresman, 1971), p. 3.

③ Robert H. Lauer, *Perspectives on Social Change*, 2nd ed. (Boston: Allys and Bacon, 1977), p. 4.

④ Judson R. Landis, *Sociology: Concepts and Characteristics*, (Belmont, Calif, Wadsworth, 1974), p. 229.

⑤ Donald Light, Jr, *Sociology*, (Jefferson City: Alfred A Knopf, Inc, 1982), p. 550.

⑥ *Idem*.

⑦ *Ibid.*, p. 551.

二、近代社會變遷理論

論及社會變遷時，一般社會學家及理論家並不著重於探討偶發的事件之發展，而較關切影響幾世紀之文明的變遷和發展趨勢，諸如何以農業取代漁獵業，工業取代手工業等問題。思想家們探討社會變遷時研究焦點在於①是否貫串人類歷史有一促動社會變遷的主要趨力②社會變遷之方向如何？是否過去的歷史過程的趨勢可以告訴我人社會變遷往何去，而使吾人有一套思考人類未來設計人類政經文化制度的途徑 (approach)。

現在我便逐一介紹若干代表性的社會學理論，焦點在於這些理論家對社會變遷的看法和解釋。這些理論包括進化觀點、循環觀點、平衡觀點以及衝突觀點等四類社會變遷的理論。

(一) 進化觀點社會變遷理論 (Evolutionary Perspective)

此種進化概念盛行於十九世紀末葉，幾乎所有的社會學奠基之學者或多或少都持有此種觀點，認為社會是由簡單進化到較複雜的形式，他們相信此乃社會變遷不可避免之長期方向。進化論以涂爾幹 (Emile Durkheim) 和史賓塞 (Herbert Spencer) 為代表。

涂爾幹認為任何時代任何社會整合程度不盡相同，他認為簡單之原始社會中，社會結構較之分化 (undifferentiated)，社會亦較少分工，人民共享一套共同的價值觀念，而人們重視傳統及親戚關係，社會束縛力較強，此套價值觀念提供該簡單社會統合之來源，涂氏稱此種道德凝聚力為「機械性的團結」 (mechanical solidarity)。而當人口增加，資源愈形缺乏，使社會必須進行分工以便有效利用稀少性資源，社會分工高度發展結果社會分化為特殊化團體，而同時為了生存個人間互相依賴性提高，相互合作更形需要，此時社會之團結涂氏名之為「有機性團結」 (organic solidarity)。涂氏認為社會各份子之所以能在一起分工合作，共同生存，完全在於一種超於個人之上的力量，名之為「集體意識」 (collective consciousness)，當社會分化加速增加，原始簡單社會的價值觀念消逝，分裂的社會秩序有待整合，涂氏認為面對增高之變遷所產生的社會紛歧性乃使社會有必要發展出一套「形式手段」 (formal means) 去拉攏整合社會秩序，此種形式手段便是民法或中央政府之組織設計。④

史賓塞深受生物學之影響，他將生物器官的演化和人類社會之進化相提並論，認為宇宙的進步是一種由模糊的、不和諧的、同質性的境界轉變到一種相當明確的、和諧的、異質性的境界之過程。此種進化過程在自然界隨處可見，而人類社會亦不能脫離

④ 蔡文輝著，社會學理論，臺北，三民書局，民國六十八年十月初版，第四十一頁。

這宇宙性之自然定律。社會各單位一如動物器官一樣在競爭性、稀少性兩個社會條件下爲生存而奮鬥，他認爲求生存是人類演化社會變遷的動力。^⑨既然社會各單位要在競爭中求生存就必將其結構與功能逐漸分化以配合適應社會的複雜性，發展至高等社會後社會各單位間異質性增加，但複雜社會中一部門若失效由於高度分工故其他部門不易代替，故較爲容易瓦解，因此，複雜社會亦將發展出一個控制及協調的制度以進行內部自我調整和社會內部的協調與控制。^⑩

(I) 循環觀點的社會變遷理論 (The Cyclical Perspective)

廿世紀中兩次大戰殘酷無人道的殺戮行爲，工業化後人類社會生活環境品質下降，財富不均形成之不公平現象造成社會紛爭使思想家社會學者們對現代化即進步之進化觀開始懷疑，他們開始思索社會是否一直向前進，或正面臨停滯甚或衰亡之狀態。以史賓格勒 (Oswald Spengler) 和湯恩比 (Arnold Toynbee) 爲代表的循環論者則認爲社會變遷有如一自然之「生命循環」 (life cycle)，由出生、青年、成年、衰退乃發展至死亡終結，他們認爲社會變遷的方向便是依循着此一興亡起伏的循環過程。

史賓格勒在「西方的沒落」一書中表示，所有社會文化都和個人一樣經過成長和衰亡之過程，在年青期之社會較有創造力和理想，至壯年期之社會較缺乏彈性但有唯物現實之傾向且有對外戰爭之趨勢，最後則社會瓦解及衰亡。由於史氏之理論詩意濃但是缺乏科學性，訴諸宇宙、命運而較少科學之觀察，故其論及西方現逢黃金期而開始衰亡之論在西方較受非議。^⑪

湯恩比之理論核心是「挑戰與回應」 (challenge and response)，他認爲一個文明之成功與否端視這一個文明對自然及社會環境產生之挑戰和刺激之反應而定。湯恩比由歷史中歸結教訓，認爲較後面的社會可以吸取前朝社會之經驗，由此避免錯誤求取成功。^⑫湯恩比及史賓格勒的循環觀點似乎含蓋所有興亡升降之事件發展，但卻沒有解釋變遷的原因，即何以社會成功於對其面臨之社會及自然界之挑戰後却又形成僵化而衰亡。此一答案仍須求助於其他研究途徑的社會變遷理論。

(II) 平衡觀點之社會變遷理論 (The Equilibrium Perspective)

持平衡觀點之社會學家將社會視爲一個自我調適的系統，即認爲社會將朝穩定和平衡 (stability or balance) 的狀態發展，每當社會產生若干突發之變遷導致社會瓦解，此時的社會失序狀態只是暫時的，社會的組織將逐漸調適並獲致新的平衡。平衡論的學者可以奧格朋 (William F. Ogburn) 和帕森思 (Talcott Parsons) 爲代表。

奧格朋提出「文化差距」 (cultural lag) 的概念。他認爲當社會中某一層面 (如科技、醫藥等物質文化) 變遷太快速，而

⑨ Donald Light Jr., *op. cit.*, p. 552.

⑩ 蔡文輝，前揭書，頁三十五—三十六。

⑪ Donald Light, Jr., *op. cit.*, p. 553.

⑫ *Idem.*

其他的社會層面（如非物質的文化，包括信仰體系和價值觀）無法立即適應，於是產生「失衡」（dis-equilibrium）狀態，此時發生的問題便稱之為文化差距。¹³美國近年來遺傳工程已有突破，有可能在近幾年內創造新生命，但美國社會在道德和價值乃至社會制度上均尚未能適應此一科技變遷，此為一例。但是奧格朋認為重要的社會變遷則發生於科技突飛猛進之際，迫使社會人們調適自己的信仰體系和價值觀，而「非物質文化」的轉變反過來成為促使「物質文化」更進一步變遷的基礎，奧格朋把此一過程視為尋求平衡之過程。¹⁴

帕森思的結論是近代「結構功能論」（structural-functionalism）的代表，此乃由於帕森思這派學者研究的焦點在於「功能」，所謂「功能」是指為維持社會體系之穩定、存亡、以及體系運行持續性的長短，即要控制體系內結構及運行過程，必須達到幾個「先決條件」，這些條件稱之為功能，即是說要維持社會體系之存在要達成這幾個功能。帕森思認為不論社會如何變遷最終目標一定朝向均衡狀態，帕氏晚年融合「進化論」和「平衡論」，指出人類社會變遷乃是社會克服環境改變自然利用自然達到目標這種「適應力」（adaptivity）之增強的過程。¹⁵他認為「社會變遷」有四個階段¹⁶：(1)分化(Differentiation)，指當人類為改變自然以加以利用之際必須將社會各部門分化，使宗教政治分離，科學自哲學獨立出來。(2)適應力提昇(adaptive upgrading)由於分化使社會各部門資源增加、束縛減少，「適應力」提高，例如經濟生產功能由家庭制度中分化出，家庭發揮其教養功能專心照顧小孩，工廠經濟生產亦專業化得以充份發揮生產力。(3)容納(inclusion)，由於分化產生許多新生的社會力量，產生了社會體系整合的問題，帕氏以為「整合」(integration)是指「(a)體系各部門的和諧關係使體系達到均衡狀態(b)維持體系之成份，對抗外來之壓力。」¹⁷而此時社會系統須要容納新生單位和結構以解決整合問題。若社會能如此，則其基礎更穩固，效率亦較前增加。(4)價值通則化(value-generalization)容納新生單位結構更要對新分化出的新生力量加以承認，承認其存在之正當合宜性(legitimacy)，此時須要產生一種新的信仰體系或社會價值觀能夠承認及容納此一新生力量。¹⁸帕氏認為每當社會經過一次大突破，社會便向前進一步。

四 衝突觀點的社會變遷理論 (The Conflict Perspective)

¹³ Donald Light, Jr. *op. cit.*, p. 55a.

¹⁴ *Idem.*

¹⁵ 蔡文輝，社會變遷，臺北，三民書局，民國七十二年修訂版，第一〇〇—一〇二頁。

¹⁶ 同上，頁一〇二。

¹⁷ Talcott Parsons, *Social System and the Evolution of Action Theory*, (New York: Free Press, 1977), p. 36.

¹⁸ 蔡文輝，社會變遷，臺北，三民書局，民國七十二年修訂版，第一〇一—一〇二頁。

上述平衡觀社會變遷理論認為社會體系中儘管會產生變遷，但社會變遷是一個追求穩定平衡之過程。而與平衡論相反的則是衝突論，衝突論學者認為平衡論者低估社會實體的「衝突性質」，忽略所有社會均含有衝突性，內在根生有不穩定之因素而促成重要之社會變遷。衝突論的重要學者主要有馬克思 (Karl Marx)、達倫道夫 (Ralf Dahrendorf) 和考舍 (Lewis A. Coser)。
達倫道夫認為「衝突論的最終目標應是社會變遷的解說。」^②他認為社會實體是一個權力分配不均衡的「強制性協調之團體」(Imperatively coordinated associations or groups)，在此一社會實體中可以分為「統治角色」(Positive dominance roles) 和「被治角色」(Negative dominance roles)，「統治角色」和「被治角色」彼此對立，前者力求維持現狀以保持既得利益，後者則力求改變現狀以奪取權勢，因此乃逐漸兩方面各自組織利害關係分明的利益團體 (interest groups)，處於不斷紛爭，最後可能導致兩種角色成員之角色互換，社會關係之基本結構乃產生變動。達倫道夫之理論雖自馬克思出，但他認為除了階級衝突外，衝突之因素尚包括種族、宗教之衝突。他以為帕森思的平衡論只看到社會的和諧面而沒有看到社會另一面——衝突。^③認為理想之社會學應衝突論與整合論並重。

考舍並不想完全否定帕森思的平衡論，但他和達倫道夫一樣均想從帕森思忽略的衝突面之研究來增加對社會變遷的解釋力。考舍自己表示他研究社會衝突之功能時指出衝突在人類社會中的重要性，但他「却無意把衝突看成是一種最重要的社會互動……強調個人與團體和諧一致是重要的，並強調探討衝突之根源亦很重要。」^④認為衝突只是社會互動過程之一，但研究衝突之原因以補充平衡論忽略處。他首先認為衝突之原因乃是社會成員對現有制度之正當合宜性存疑，考舍名之為「取消正當合宜性」(the Withdrawal of Legitimacy)。當此之時若此一社會對這些人的懷疑和不滿及社會成員的向上流動 (upward mobility) 加以限制壓抑將更促使社會成員對制度缺乏支持和信賴，接着將導致衝突，此時如果衝突並未違反社會之基本原則，社會又能容納衝突，則產生更進一步之社會整合，反之則可能造成社會之瓦解。考舍並進一步表示衝突一方面可以導致新行為模式和新社會制度的產生，如工業科技往往因勞資雙方工資工時之糾紛使資本家儘量設法改進設備與生產技術以代替工人；另一方面，衝突亦可能因社會變遷後果而產生，如新的發明、文化或產銷模式制度可以使某些團體受益某些受損，引起受益者和受損者間的衝突。考舍認為衝突不僅是社會變遷的原因亦可能是社會變遷的結果，兩者是互為因果。^⑤

② Ralf Dahrendorf, "Toward a Theory of Social Conflict", in R. Serge Denisoff et. al., (eds.) *Theories and Paradigms in Contemporary Sociology*, (Urbana, Illinois: F. E. Peacock, 1974), p. 332.

③ 同註②，頁111-114。

④ Lewis A. Coser, *Masters of Social Thought*, 2nd ed. (New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1977), p. 581.

⑤ 同註②，頁114-116。

三、馬克思的社會變遷理論

馬克思在世界學術界乃至政治界其影響力是不可否認的，他並非一個思想最精確的哲學家，但他却是一個影響力最大的一個思想家，在政治運動中共產主義國家均宣稱受其影響，在西方學術界尤其社會科學界受其影響是不可否認的。

馬克思思想的中心是他所宣稱的資本主義制度的「衝突」性質，他想由展現出資本主義的制度中之衝突性質而進一步推論到資本主義必然毀滅之結論，以之來動員羣衆共襄盛舉。馬克思在和恩格斯共著的「共產主義宣言」中的中心論題便是「階級鬥爭」，認為「所有歷史都是階級鬥爭的歷史：自由民與奴隸，貴族與平民，地主與農奴，行東與幫工，簡言之，壓迫者與被壓迫者，始終是處於互相對抗的地位，進行着不斷的，有時是隱藏，有時是公開的鬥爭，每次結局若不是全部社會結構受到革命改造，便是各鬥爭階級同歸於盡。」^②即每一個時代所有社會均分裂為兩個互相對抗的階級，但馬克思認為當時社會的剝削階級（資產階級）具有若干特質是前所未有的。馬克思認為資產階級為保持優勢故而要不斷的使其生產工具經常發生變革，故其生產力較以前社會之生產力超過數倍，其結果為增加產品銷路乃不斷尋求市場，其結果摧毀了所有封建和傳統社會之殘餘，由於生產力在封建社會中發展而產生了資本主義制度，故資本主義的發展生產力結果也使社會主義制度逐漸成熟。^③

至於資本主義社會中的對立衝突之性質馬克思認為是生產力和生產關係的矛盾。資產階級不斷擴大生產力，但財富雖因生產力增加而增多，但所得之所有和分配的生產制度却並未隨之改變，使得社會中大多數人仍然貧困。此一矛盾最後將產生一革命之危機，構成社會大多數且人數愈來愈多的無產階級將形成一團體奪取政權並改變社會關係。而此一革命將有別於前朝之革命，以前之革命是少數人為少數人的利益而從事的活動，無產階級革命是社會中大多數人為全社會的利益之達成而進行之革命。因此，馬克思認為一旦無產階級獲取政權後，社會的發展方向將與以往歷史斷絕，即以往歷史上社會的衝突性質將就此消逝。^④馬克思以為：「當在發展進程中，階級差別歸於消滅，而全部生產都已集中於各個份子結合的協會手中時，公眾的權力就失去其政治的性質。原來意義上的政治權力乃是一個階級團體以鎮壓另一個階級的有組織的強力。如果說無產階級在反資產階級的鬥爭中一定要團結成一階級，如果說它藉實現革命來把自己變成統治階級，並以統治階級資格運用強力去消滅舊的生產關係，那末它消滅這種

② 馬克思、恩格斯，共產黨宣言。見政大東亞所輯印，共產黨原始資料選輯，第一集，民國五十八年十月，頁二十五。

③ Raymond Aron, *Main Currents in Sociological Thought*, Vol. 1, (New York: Basic Books, 1965), p. 114.

④ *Ibid.*, pp. 114-115.

生產關係時也就會把階級對立狀態存在的條件以及一般階級存在的條件一併消滅，因而也想會把它自己這個階級底統治一併消滅。」^②由此段話中可看出馬克思認為政權乃是統治階級剝削階級用來維持他們之優勢以便繼續進行剝削之工具，因此馬克思乃依邏輯推論很自然的認為階級矛盾之廢止一定會使政治和國家消失，因為政治和國家乃是社會衝突之附屬品而已。

馬克思接着要解答兩個問題：(1)解釋資本主義社會之矛盾乃至於所有社會之衝突性質之一般性理論為何？(2)解釋「近代階級鬥爭」和「資本主義制度革命性結果」的理論，如資本主義社會的結構、運作模式及其演化如何。在此，馬克思將這些問題之解答簡潔但不完全的歸納於「政治經濟學批判序言」中：

「人們在自己生活的社會生產中參與一定的、必然的、不依他們本身意志為轉移的關係，即與他們當時的物質生產力發展程度相適合的生產關係。這些生產關係的總和就組成社會的經濟結構，即法律的和政治的上層建築所藉以樹立起來而且有一定的社會意識型態與其相應的那個現實基礎。物質生活的生產方式決定着社會生活、政治生活以及一般精神生活的過程。並不是人們的意識決定人們的存在，恰好相反，正是人的社會存在決定人們的意識。社會的物質生產力發達到一定階級時，便和它們向來在其中發展的那些現存關係，或不過是現存生產關係在法律上的表現的財產關係發生矛盾，於是這些關係便由生產力發展的形式變成了束縛生產力的桎梏。那時社會革命時代就到來了。隨着經濟基礎的變更，於是全部龐大的上層建築中也就會或遲或速地發生變革。在考察這些變革時，必須時刻把經濟生產條件方面所發生的那些可用自然科學精確眼光指明出來的物質變革，去與人們所藉以意識到這個衝突並力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、美術的或哲學的形式——簡言之，思想形式——分別清楚。正如我們評判一個人時不能以他對於自己的揣度為根據一樣，我們評判一個變革時代也不能以它的意識為根據。恰巧相反，這個意識正須從物質生活的矛盾中，從社會生產力和生產關係間現存的衝突中求得解釋。無論那一個社會形態，當它所給以充分發展餘地的一切生產力還沒有展開以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，當它所藉以存在的那些物質條件還沒有在舊社會胞胎裏成熟以前，是決不會出現。所以人類始終只會抱定自己所能夠解決的任務，因為我們仔細去看總可以看出，任務本身，只有當它所能藉以得到解決的那些物質條件已經存在或至少是已在形成過程中的時候，才會發生的。」^③

這一段話包含了馬克思經濟史觀的所有主要的思想：

(1)人類參與一定之獨立於其意志之外的關係。換言之，吾人若要瞭解歷史運動須要先分析社會的結構、生產力及生產關係，而不能以人們關於自己之思考方式做為吾人詮釋歷史運動的基礎。而要瞭解歷史過程就必須察覺到這些超乎個人喜好之外而影響個人的社會關係。

^② 馬克思恩格斯，前揭書，頁五〇。

^③ 馬克思恩格斯，政治經濟學批判序言，北京人民出版社，一九五五年。

(2) 在每一個社會中可以區分出經濟基礎（或稱底層結構）以及上層建築。底層結構包括生產力和生產關係，上層建築則包括法律、政治制度以及思考方式、意識型態和哲學。

(3) 歷史運動之機械過程乃是在某一變遷階段時生產力和生產關係之間的矛盾。生產力是指一個社會生產之能力，此一能力乃是科學知識、科技設備、集體勞動之組織所發揮出的功能。生產關係在這段話中雖然並未詳細界定，但似乎是指財產關係，當然也包括受財產關係制約的所得分配之制度。

(4) 由此可以推論到在革命時期（生產力和生產關係發生矛盾的時期），有一個階級緊着於漸漸成為生產力發展之障礙的舊生產關係，而另一個階級會代表新的生產關係，有利於新生產力之發展。用之分析資本主義社會，則資本主義社會中資產階級執着於生產工具私有制，而另一方面無產階級代表新的社會組織較諸資本主義組織更為進步，將促成生產力的進一步發展。

(5) 生產力和生產關係之辯證發展亦可推論出革命理論。在此一歸史觀中，革命並非政治事件而是歷史必然性（historical necessity）的表現，革命乃是時機條件成熟之產物，馬克思以為當某一社會秩序賴以生存的生產力條件尚未發展之前此一社會秩序是不可能消逝的，在新的物質（生產力）條件尚未在舊社會胞胎裏成熟前，新的更高的生產關係是不可能出現的。此一革命理論用於分析資本主義社會時，馬克思以法國大革命為例認為資本主義生產關係在封建社會的胞胎裏生長，到達某一個成熟階段乃發生法國大革命，馬克思把此一過程類比到「資本主義到社會主義」的轉型過程上，認為新的生產力和生產關係都將在資本主義社會中發展和成熟。此所以影響第二國際社會民主黨人採取一相當被動之態度認為革命之前須先有生產力和生產關係之配合。

(6) 馬克思在詮釋歷史時不僅區分了底層結構和上層建築，他同時亦闡明了「社會實體」（social reality）和「人的意識」，他認為是存在決定意識而非意識決定存在。其意乃指人的思考方式是社會關係的一部份須由社會關係的角度才能解釋人的思考方式。^②

四、孫中山的社會變遷理論

孫中山先生乃生於清末民國交替之時，當時中國處於民族危機之際，任何一個知識份子均針對民族絕續存亡之變局思圖一套對策，在此一環境中，中山先生的關注面便在拯救當時中國貧弱不振之局，求「中國之自由平等」，而當時中國的思潮有大部份是認為中國的制度是不如人，故要轉換中國之政治經濟社會制度以適應現代化之需求，達成中國能一躋現代歐美強權國家之林，

② Raymond Aron, *op. cit.*, pp. 119-121.

如何轉變中國當時社會及典章制度以及中國社會典章制度往何處發展成爲中國知識份子當務之急，孫中山先生便在此一背景下提出其社會變遷之理論。

馬克思認爲社會制度由於社會基礎不斷改變（生產力和生產關係）使得社會制度不適於經濟基礎造成社會危機，而欲求解脫，只有經過變革——革命。美國社會學者威廉研究社會問題發現社會上之生計問題與馬克思學說有不符之點，乃著社會史觀，認爲社會進化中，經濟問題之生產與分配，悉當以解決人類之生存問題，故認爲馬克思以物質爲歷史的重心是不對的，以爲歷史重心應該是生存問題。^②

中山先生認爲要爲人類謀幸福「其著手之方法何自乎？自不得不溯人類致苦之原因。人類之在社會有疾苦幸福之不同生計實爲其主動力。人類之生活，亦莫不爲生計所限制，是故生計完備，始可生存。」^③他比較唯物史觀和威廉氏的學說後認爲：「馬克思研究社會問題，只求得社會上一部分的毛病，沒有發表社會進化的定律。這位美國學者所發明的人類求生存，才是社會進化的定律，才是歷史的重心……人類求生存是什麼問題呢？就是民生問題，所以民生問題才可說是社會進化的原動力。」^④

但中山先生並未否認生產方式的變更可以促成社會變遷。民國十年他在國民黨特設辦事處演講三民主義時表示：「今日貧富懸殊不可方物，正所謂富者敵國貧者無立錫之地……就是由於古今底生產力不同」他亦同意機器發明後代替了人工產生失業問題以及貧富不均的現象，但他反對社會進化是由於階級鬭爭的說法，他認爲「社會之所以有進化是由於社會上大多數的經濟利益相調和，不是由於社會上大多數的經濟利益相衝突。社會上大多數的經濟利益相調和就是爲大多數謀福利。大多數有利益，社會才有進步。社會上大多數的經濟利益之所以要調和，就是因爲要解決人類的生存問題。古今一切人類之所以要努力，就是因爲求生存，人類求生存才是社會進化的原因。階級戰爭不是社會進化的原因，階級戰爭是社會當進化的時候所發生的一種病症。」^⑤這段話是中山先生社會變遷理論之輪廓，由這段話我們可以知道中山先生的社會變遷理論的要點：

(1) 中山先生的社會變遷理論受到演化論之影響，並且在不完全否定唯物史觀可以適用之處的原則下認爲人類生存在社會問題之解決上是一個關鍵因素，認爲社會變遷或進化均是因環境條件不斷變遷，故而生活於其中的人類爲了要求求生存乃造成整個社會的變遷。

(2) 中山先生不同意於達爾文物種進化物競天擇的原則，也不同意馬克思因此理論推演而來的階級鬭爭學說，因爲中山先生看

② 孫文，民生主義第一講，見孫中山新思想類編，臺北，文星書店，民國五十四年十一月，頁九十四。

③ 引自崔書琴，三民主義新論，臺北，商務印書館，民國六十六年五月，頁二八四—二八五。

④ 孫文，前揭書，頁九四—九五。

⑤ 孫文，民生主義第一講。

到馬克思以後歐美的發展並未走上階級鬭爭，相反的，却因為四種經濟社會措施（社會工業改良、運輸與交通收歸公有、直接徵稅、分配社會化）生產力並未受挫，並未因為階級戰爭未起而受阻，中山先生乃得到結論，生產力之所以增加因為資本家改良工人的生活增加工人的生產力，而工人有大生產力便為資本家多生產，資本家得利益，工人亦得利益，勞資雙方利益互相協調配合乃是生產力發達社會進步變遷之原因，故中山先生認為大多數利益相調和即是為大多數人謀利益，大多數有利益，社會生產力才會增加進步。

五、馬克思和孫中山對社會變遷看法之比較

由以上馬克思和孫中山先生社會變遷理論的闡釋推演後，吾人可以由對馬克思及中山先生社會變遷理論的對比分析中得到下列結論：

(1) 由兩人的時代背景觀之，馬克思生活於十九世紀中葉，面對西方歐美國家工業化後人類生活因貧富懸殊分配不均之問題造成社會中有富可敵國者亦有貧無立錫者，對此「一朱門酒肉臭路有凍死骨」之社會悲慘現況思有以解決之道；中山先生面對着十九世紀末葉的中國，百年來民族的苦痛，「人為刀俎，我為魚肉」，中國人及中國之國際地位低落諸狀，使中山先生思挽救中國之危亡，謀求中國之自由平等。故兩人皆對現狀不滿，思如何進行理想之社會型態之轉變。

(2) 馬克思認為社會實體(social reality)可以從對人類利用自然物質條件利用科技工具和知識來轉變自然物而滿足人類需要此一過程之瞭解來認識，認為社會變遷便是人類生產力和生產關係辯證發展的過程，中山先生亦同意「生產力」是研究社會實體的一個重要對象，即他們均同意生產力的重要性。但中山先生並不如馬克思那樣認為生產力對生產關係以及底層結構（生產力和生產關係）對上層建築具有決定性。

(3) 馬克思由生產力決定性推論認為社會因生產工具的擁有與否劃分為兩個階級，馬克思認為握有生產工具者剝削沒有生產工具者，在資本主義社會中，生產力發達了，但生產關係並未改為全民所有制，握有生產工具的資本家不願放棄優勢，並利用其財富控制國家機器更擴大剝削，解決之道不可能透過議會體制內改革，只能透過無產階級受剝削者之聯合而以暴力打倒資本家，無產階級由於是社會上大多數故而將為多數人的利益活動，將可消弭階級分配不均所造成的社會衝突，及發揮社會的生產意願而使生產力因生產關係之調適進一步發展，中山先生由於在十九世紀末二十世紀初看到許多馬克思的預測失敗，又見到歐美國家由於社會工業改良及勞資雙方調和而生產力非但未受阻遏還發達一事，認定階級鬭爭只是社會變遷之暫時現象（中山先生冠以醫學名

辭——病態）其原因是人民生存發生問題，故由於社會中爲求生存故勞資雙方乃願意調和彼此經濟利益，解決生存問題，生產力仍得以發展。就中山先生的社會變遷歷程之說法與平衡觀的社會變遷理論（如帕森斯的理論）頗爲接近，更近似於融合衝突論和平衡論的考舍那樣能涵蓋社會的衝突面和整合面，而爲完整之社會變遷理論。

六、結 論

「社會變遷」乃是社會科學關切的焦點之一，社會學家針對「社會變遷」現象從各自觀點分別提出解釋理論以求能掌握社會未來之發展，本文將社會變遷理論歸納爲並不很嚴謹但可資參考的四個範疇，包括進化論、循環論、平衡論以及衝突論四種。

「進化論」主要代表是涂爾幹和史賓塞，他們由生物學出發，認爲人類社會的發展就如生物的演化，是由簡單社會變遷發展成複雜社會。其變遷之原因是爲生存而產生的分化現象。「循環觀」主要代表是史賓格勒和湯恩比，他們認爲進化觀一成不變的以單一發展（由簡單到繁複之社會）並不能解釋工業化後人類生活環境品質下降之現象，故提出人類社會的變遷過程和個人成長過程一樣要經過生老病死，成長與盛衰亡之過程。「平衡論」以奧格朋和帕森斯爲代表認爲社會可能產生突變使社會秩序瓦解，但社會系統乃是一個朝向穩定平衡方向變遷發展之系統，故社會秩序瓦解只是暫時的現象，社會體系終究要恢復並獲致一個新的平衡狀態。「衝突論」認爲「平衡論」者忽略了社會的衝突面，而主張所有社會均根生有衝突的因素，而認爲社會中團體的鬭爭和衝突乃是主要社會變遷的來由，衝突論的學者包括馬克思、達倫道夫和考塞。

馬克思認爲沒有衝突社會就沒有發展，生產力就無法進一步發展，認爲階級鬭爭是人類社會發展之法則，以爲資本主義社會一開始社會便分爲資產階級和無產階級，馬克思預測社會將愈形兩極化，最後將爆發無產階級革命，產生一個無階級的社會消弭了衝突的原因。

中山先生在解決中國問題之際亦參考西方社會科學理論著作，他認爲馬克思階級鬭爭論只是社會變遷過程中的一個病態現象不足以解釋社會變遷總體現象，故他融合衝突論、平衡論、進化論三種社會變遷理論提出類似考舍的論點，中和衝突和整合面構成一體系完整的社會變遷理論，主張社會變遷中階級衝突並非社會變遷生產力發達的方法，由歐美發展例證看，勞資雙方可以透過互相調適經濟利益而發達生產力共享文明之果。中山先生關注之焦點是中國，中國問題之癥結是生產力落後，故中山先生主張發達資本以求富，爲避免貧富不均亦主張限制資本以求均，且解決之方式是體制內改革和平漸進，此套思想已使臺灣地區人民生活富裕，而中共三十年來不顧馬克思主義之時空限制，凌空移植馬列思想，已使中國大陸蒙受慘痛之災，當此之時中山先生的社會變遷論當有很大的參考價值，值得全體中國人珍視傳揚。

（原載：東亞季刊〔合〕一九八五年一六卷三期 九三——一〇四頁）