



◆ 杨家友 著

席勒与蔡元培的 审美教育思想比较研究

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

本著作系2008年度湖北省教育厅人文社会科学研究重点项目
“席勒与蔡元培美育思想比较研究”（2008d65）的最终成果



席勒与蔡元培的 审美教育思想比较研究

◆杨家友 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

席勒与蔡元培的审美教育思想比较研究/杨家友著.
武汉:湖北人民出版社,2009.4

ISBN 978 - 7 - 216 - 05927 - 5

I. 席…

II. 杨…

III. ①席勒, J. C. F. (1759 ~ 1805)—美学教育—思想研究

②蔡元培(1867 ~ 1940)—美学教育—思想研究

IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 018309 号

武汉科技学院·人文社科文库

席勒与蔡元培的审美教育思想比较研究

杨家友 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市洪林印务有限公司

印张:20.5

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16

插页:1

版次:2009 年 4 月第 1 版

印次:2009 年 4 月第 1 次印刷

字数:272 千字

定价:40.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05927 - 5

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>



总 序

在高等学校的学科建设中,人文社会学科的建设具有十分重要的意义。对于一所以工科为主的高校来说,人文社会学科的建设则具有特殊的意义。人文社会科学具有积累知识、传承文明、创新理论、服务社会的功能,能为科技、经济和社会的发展提供指导,调节各种社会关系和社会生产要素的优化组合以及根据社会生产、社会生活的运行机制提供程序系统。自然科学技术只有与人文社会科学结合起来,才能在现代社会发挥整体的强大功能。因此,人文社会学科的发展是高校特别是以工科为主的高校不断提升办学水平的一个重要条件。

武汉科技学院是一所以工科为主,多学科协调发展,特色鲜明、优势突出的普通高等学校。在过去五十年的办学历程中,形成了鲜明的纺织服装特色与优势。在新的历史时期,围绕现有特色与优势,促进学科交叉,形成多学科相互支撑、协调发展的学科建设格局,是进一步壮大特色与优势,促进特色的高水平发展的必然选择。我校人文社会学科的发展虽然起步较晚,但是经过近十年的发展,已拥有了一支具有较强实力的学科队伍,承担了一批高层次的科研项目,产出了一批具有较高水平的科研成果。人文社会学科建设突出了学科交叉,围绕学校的特色形成自身优势,取得了良好的效果,为彰显学校的办学特色发挥了重要的作用。

以丛书形式出版“人文社科文库”,旨在展示我校青年学者的研究成果,进一步促进人文社会科学的发展。文库的选题涉及哲学、政治学、文学、教育学、管理学、法学等多个学科领域。关注社会现实,跟踪学术前沿,追求学术创新,是这套文库的一个重要特点。文库的作者都是我校人



文社科学院近年来引进和培养的博士。他们朝气蓬勃,思想活跃,潜心于学术,敢于迎接挑战,在各自的研究领域敢于创新,既有理论上的突破,又有方法上的创新,如引进数学模型阐述理论、运用经济学分析论证哲学问题等,显示出扎实的学术功底,学术成果具有较高的理论价值和现实意义,反映了我校人文社科学院的研究实力。必须指出的是,文库大多是在作者博士论文的基础上进一步研究、修改而成的,虽有名师指导,历经反复推敲修改,达到了一定的学术水平,但其中也难免学术视野、学术方法、学术经验等方面的局限性。因此,这套文库的出版重在为进行人文社会科学研究青年学者提供一个交流和展示研究成果的平台。

学校高度重视文库的出版,并提供了政策支持和全额资助。但文库的出版只是一个出发点,希望这套文库的出版能够在学校人文社会学科建设中发挥积极的作用,促进人文社会科学研究水平的不断提高,使人文社会科学在学校的发展中发挥更大的作用。

武汉科技学院院长 张建钢
2009年3月



序

杨家友君的博士论文《席勒与蔡元培的审美教育思想比较研究》是2007年5月在武汉大学哲学学院通过答辩的。这篇论文无论是校外评审专家还是参加答辩的老师都给予了较高的评价,作为他攻读硕士学位和博士学位6年的指导老师,我心里也感到十分的欣慰。

席勒和蔡元培的审美教育思想研究近三十年来国内美学界不乏有分量的学术成果,但是将席勒与蔡元培的审美教育思想加以比较研究却还是空白。学界之所以很少出现将席勒与蔡元培的审美教育思想纳入比较的视野,除了能力和识见以外,更多的恐怕还是在什么是“比较”的问题上一直存在着分歧。近三十年来国内学界一直就存在着比较哲学、比较美学、比较文学等等各种比较的合法性的争论,对颇为流行的平行比较、影响比较等等这种给人为比较而比较的比较方式有颇多微词。令人质疑的不是比较什么,而是为什么比较,即比较的出发点究竟是什么。对两个或多个美学文本进行比较不能说完全没有意义,但将两个或多个不同国别、甚至不同时代的美学家的文本加以表面的相似性的比较,其实并不能对学术的发展有实质性的增值意义。

杨家友君的这篇博士论文的长处恰恰在为什么比较这个问题上确立了一个更高的比较的立足点,这就是既注重席勒和蔡元培在不同文化背景下其美学形态之间的同一性和差异性,同时更加关注美学本身的问题域的拓展。从两种美学形态之间的同一性和差异性的视角看,该文从席勒和蔡元培审美教育思想产生的背景、地位、方法和结果等方面作了深入的分析。比如在分析席勒和蔡元培审美教育思想产生的背景时作者认



为,席勒审美教育思想产生的背景是席勒在他所生活在18世纪下半叶的德国看不到国家的前途,因而他在苦闷中转向了康德哲学,希望能在其中寻找到他心目中的理想的国家形式。而他对这种理想的国家形式的理解却带有很明显的乌托邦的性质,即认为人类实践中的政治问题必须通过审美来解决,因为只有通过美的创造人类才能走向自由。而蔡元培的审美教育思想产生的背景却不同于席勒。蔡元培主要生活在19世纪下半叶和20世纪上半叶的中国,他从小接受的是儒学的熏陶,熟读“四书五经”,习作八股文。他是沿着封建士大夫传统的出仕为官的道路一直走到了翰林院庶吉士的高位。因此,他虽然间断赴德国留学了5年,也深入学习和研究了西方美学,但他回国后出任民国教育总长提出的美育观念和“以美育代宗教”等主张,却是针对忠君、尊孔的传统封建教育观念及当时各种宗教救国的思潮和主张。虽然席勒和蔡元培审美教育思想产生的背景颇为不同,但论者却明确地告诉我们,他们的美育思想都受到康德哲学美学的深刻影响,都与宗教人类学有着密切的联系,而且都具有现代性的特征。这就将两个虽不同国别、也不同时代的美学家所共同汲取的思想资源和共同拥有的现代性的特征揭示了出来。又比如在分析席勒和蔡元培美育的方法时作者认为,席勒的美育方法是从人性的自由出发的,这其中第一步是通过艺术使“分裂的人”成为“完整的人”,第二步是通过崇高使人从“完整的人”成为“全能的神。”而蔡元培对美育方法的认识却不仅仅限于理论上的探索,而且还提出了“终生美育”和“全民美育”这样具体而又系统的实施方案。蔡元培美育的实施方式是从个体的教育入手,而最终的目标却是立足于社会,即着眼于提高整个国家的精神文明水平。与席勒的美育方式的两个步骤相比,家庭美育→学校美育→社会美育是蔡元培实施美育的三个不可或缺的方法和途径。论者如此细致的分析,这就让我们看到了席勒和蔡元培美育方法的同中之异和异中之同,而论者并没有到此为止,而是进一步对席勒和蔡元培的美育方法在本质上的异同作了区分。论者所作的区分也是非常明晰的:席勒和蔡元培美育方



法的相同之处都在于借鉴了康德哲学美学的思想。如席勒所提出的美育方法的两个步骤就是把康德关于美的两个命题“美是无目的的合目的性形式”与“美是道德的象征”形象地表述了出来。而二者在美育方法上的差异是：席勒是先使人成为一个自由的人，然后才是一个审美的人，即美育是为了实现人的自由；蔡元培则是先使人成为一个伦理的人，然后才是一个审美的人，即美育是为塑造人的伦理道德人格服务。

从关注美学本身的问题域的拓展来看，杨家友君的这篇博士论文所凸显的是普世价值的意义，也即，论者比较席勒与蔡元培审美教育思想的最终目的并不是停留在对两种思想的相似性和差异性的区分上，而是探寻东西方美育思想家所共同追寻的人类的审美理想及其在当代的意义——走向和谐，而这个和谐又包含三个层面：外在的人与自然的和谐、人与社会的和谐和内在的人自身的和谐。诚如论者所指出的，蔡元培和席勒提倡的审美教育并不仅仅局限于教育，他们都是想通过审美教育来实现各自心目中的理想社会，即通过审美教育造就理想的公民，再通过理想的公民成就理想的和谐社会，所以，他们的美育思想对当代的和谐社会具有重要的现实意义。虽然论者的某些看法也有值得商榷之处（如认为面对当代教育的程序化、实用化以及学生被“物化”，甚至被“异化”成“单面人”的状况，席勒和蔡元培为他们美育的共同目标——“完整的人”给出了解决问题的答案），但论者对审美教育的美好前景所做的憧憬，我相信会深深地打动每一位读者。

邹元江

2008年9月24日于珞珈山



摘 要

全球化的观念推动使过去相对分散的世界变成一个统一的世界,由此,也导致了各种文化的碰撞和交流。一种文化既要证明自己在本区域内的普遍意义,又要反思其在全球范围内是否也具有普遍意义。多极文化之间的碰撞和交流,在互相比较中确定何种文化具备理想的普世性,这样比较学便应运而生。全球化的趋势呼唤着一个具有普遍认同的整体的美学。促进人类不同文化之间的理解与宽容,成为全球化时代比较美学所肩负的历史使命。中国比较美学主要呈现为一种中西比较的形态,这主要是由中西文化的源远流长性以及近现代中国文化与西方文化相对而言的弱势地位造成的。在此背景下,席勒和蔡元培的美育思想的比较研究的必要性是不言而喻的。民族危机感和救亡图存的使命感成了五四运动时期比较美学研究的基本前提,在当代教育和社会异化的背景下,席勒和蔡元培的美育思想比较研究也凸显了其迫切性。作为中西教育史上伟大的教育家,蔡元培和席勒的审美教育思想比较研究也有其可行性,因为在美育背景、美育地位、美育方法、美育结果等方面都有许多相同之处,自然也存在明显的差异。本文将对这四个方面及比较研究的现实意义等进行深入的论述。

席勒生活在18世纪下半叶政治、经济极其落后而文化却高涨的德国。“狂飙突进运动”由于缺乏群众基础而注定了失败的命运。法国资产阶级革命爆发及随之而来的雅各宾派专政带给了席勒以希望与失望。他在苦闷中转向了康德哲学,想在其中寻找他心目中的理想的国家形式。他认为,人类实践中的政治问题必须通过审美来解决,因为只有通过美人类才能走向自由。蔡元培主要生活在19世纪下半叶和20世纪上半叶的



中国,从小接受儒学的熏陶,习读“四书五经”,习作八股文。他沿着封建士大夫的道路一直走到翰林院庶吉士的高位。甲午战争及随之而来的戊戌变法运动的失败,使他认识了清政府的腐败无能,这促使他开始走上革命与教育救国的探索之路。其间间断赴德国留学5年,深入学习和研究了西方美学。后回国出任民国教育总长。针对忠君、尊孔的封建教育观念及各种宗教救国的思潮,他提出了美育和“以美育代宗教”的主张。虽然席勒和蔡元培审美教育思想产生的背景存在着巨大的差异,但也有着许多共同点。他们的美育思想都受到康德哲学美学的深刻影响,都与宗教人类学有着密切的联系,都具有现代性的特征。

时代的问题决定了席勒和蔡元培都要寻找有效的途径来解决。他们没有寻求政治的手段,而是不约而同地转向了教育和美育。席勒的教育思想来源于启蒙运动思想家卢梭的自然教育思想,并借用了康德哲学的视野和方法。席勒认为教育的本质是人类实现自由解放的路径。而教育思想在蔡元培的思想中占主导地位。国家的苦难和个人的经历使蔡元培认识到救亡必先启蒙,救国必先新民,培养人才是救国的根本道路。为此他明确提出了“教育救国”的思想,主张教育应独立于政党、教会之外。为此他提出要实行“大学区”制、教育自治、抽取教育税来充当教育经费等主张。席勒在人类历史上第一次提出“美育”的观念,并赋予了“美育”在教育中的核心地位。大自然是人的第一创造者,而美是人的第二创造者,因为审美状态是一种具有无限可能性的自由状态,它可以让人摆脱某种限制,超越某种异化状态,人在审美状态中才可能重新得到人性的完整性。美育的自由心境和审美可规定性的功能是美育的其他具体功能的基础,特别是德育功能和认识功能的基础。而美育在蔡元培的教育思想里,起到的是“陶养感情”的作用,它增强人的生活情趣,培养人的高尚情感,与体育、智育、德育共同作用,促成“完全人格”的实现。美育在席勒和蔡元培教育思想中的共同之处在于,他们将美育的目标都趋向于德育,而差异之处则在于席勒关注灵魂的净化,而蔡元培关注道德的教化。



美育地位的相同与差异决定着席勒和蔡元培美育的方法必然存在着相同和差异之处。从人性的自由出发,席勒美育方法的第一步是通过艺术使“分裂的人”成为“完整的人”,第二步是通过崇高使人从“完整的人”成为“全能的神。”席勒的戏剧《强盗》中的卡尔·穆尔是从“完整的人”到“全能的神”的典型。对于审美教育的方法,蔡元培不仅有理论上的建构,而且还提出了“终生美育”和“全民美育”这样具体而又系统的实施方案。美育的实施从个体的教育入手,最终目标立足于社会,从而提高整个国家的精神文明水平。家庭美育→学校美育→社会美育是蔡元培实施美育的三个不可或缺的方法和途径。席勒和蔡元培美育方法的相同之处都在于借鉴了康德哲学美学的思想。二者的美育思想在思想建构和思维方法上都打上了康德哲学的烙印。席勒美育方法上的两个步骤把康德关于美的两个命题“美是无目的的合目的性形式”与“美是道德的象征”形象地表述出来。蔡元培同样如此。二者美育方法上的差异之处在于:席勒的美育方法是先使人成为一个自由的人,然后才是一个审美的人,即美育是为了实现人的自由;而蔡元培的美育方法实质上则是先使人成为一个伦理的人,然后才是一个审美的人,即美育是为塑造人的伦理道德人格服务。

美育方法的相同与差异必然带来美育结果的相同与差异。美育结果包括理论的结果与实践的结果两个方面。席勒美育理论的理想结果是回归古希腊人,其美育理论的初步结果是完整的人,美育思想的最终归宿是“神性的人”(“全能的神”)。而蔡元培美育思想的理想结果是完(健)全的人格。二者美育思想的理想在结果上的相同之处在于不谋而合地都指向了人性的和谐与完整,但二者对于完整的人的理解和界定却存在着本质上的差异。席勒追求的完整的人是在探求“人性”的解放,而蔡元培追求的完整人则主要集中在研究“品性”的塑造。席勒和蔡元培为了他们各自理想社会中的理想公民的教育毕生呕心沥血地实践着,但是毕其一生他们都没有看到自己精心构建和策划的理想社会的实现,只是在他们的理论中或理想中存在着实现的可能,因此,它们只能是一个美育的乌托邦。



蔡元培和席勒提倡的审美教育并不仅仅局限于教育,他们都是想通过审美教育来实现各自心目中的理想社会,即通过审美教育造就理想的公民,再通过理想的公民成就理想的和谐社会。所以,他们的美育思想对当代的和谐社会具有重要的现实意义。在席勒的和谐思想中,人与自然、人与社会、人与自身都是和谐的,但席勒特别强调自然的重要性。自然事物和人自身都是自然的一部分,其本性都要求自由和完善,“通过自由给予自由”,人就能处理好与外在自然的和谐,即人与自然的和谐,又能处理好内在自然的和谐,在感性与理性的和谐中,人自身走向了和谐。这样,当“通过自由给予自由”成了“这个国家的基本法则”,人和社会的和谐也就成为自然而然的事情。当今社会人与自然的失衡,人与社会被技术理性主义所控制,人性的异化等状况在席勒的和谐思想里可以找到解决的办法。针对当代教育的程序化、实用化以及学生被“物化”,甚至被“异化”成“单面人”的状况,席勒和蔡元培美育的共同目标——完整的人给出了解决问题的答案。

人的生命存在的最高目标是自由,这不仅是启蒙运动吹响的号角,也是现代和后现代思想的核心,更是席勒和蔡元培美育理论和实践的终极目标。无论是政治改良,还是暴力革命,抑或科技和生产力的发展,都不能给人带来真正的自由。科学和道德在现实中都不能通达自由,唯有通过艺术和美——人们在经验中要解决的政治问题也必须假道审美——才可以走向自由。席勒和蔡元培都是彻底的理想主义者,对他们而言,全面发展自己的能力和个性本身就是目的。教育是一个追求这种目的的过程。从人通过教育而成为一个全面和谐发展的人来看,教育本身就是目的。教育既是人性的培养,也是人性的实现。席勒和蔡元培的审美王国当然是一种美育的乌托邦,虽然当下不可能实现,但作为人类的崇高目标,可以在思想上和精神上指导和鼓舞人类不断向这个乌托邦慢慢靠近,事实上人类正走在通往自由的途中。

关键词:美育;德育;自由;完整的人;和谐



Abstract

The trend of globalization is making an integrated world out of a relatively scattered one, while bringing about conflicts and communications between cultures. And a culture has to, on the one hand, prove its universal significance in its own region; on the other hand, reflect its significance in global surroundings. The universality of a certain culture is made salient from the conflicts, communications and comparison with other cultures. The trend of globalization calls for a complete aesthetic system recognized universally. And it has thus become the historic mission for comparative aesthetics to promote the understanding and coexistence between cultures in a globalizing world. Most of studies of comparative aesthetics in China are based on comparisons between the east and the west, which is due to the long history of comparison of this kind and a relatively lower position of modern Chinese culture. Under such circumstance, a comparative study between Friedrich Schiller in Germany and CAI Yuanpei in China has become a necessity. The sense of a national crisis and survival was the premise of the May Fourth Movement. In an era when modern education and social alienation are gaining momentum, the comparative study between the aesthetic thoughts of Friedrich Schiller and CAI Yuanpei became imperative. There is also feasibility in this study because, being great educators in the eastern and western history, both Friedrich Schiller and CAI Yuanpei share some



similarities in the background, statues, approaches and outcomes in aesthetic education. This dissertation gives a detailed exposition on these four aspects and the practical significance of the study.

Friedrich Schiller lived in Germany of the late 18th century with a backward political and economical background yet a thriving culture. The failure of the Sturm und Drang campaign for lack of public support, the outbreak of Bourgeois revolution in France followed by a dictatorship Jacobins brought both hope and disappointment to Friedrich Schiller. He turned to Kant's Philosophy in despair, in the hope of find an ideal state form. He adhered to the notions that only by aesthetic means can political problems be solved and aesthetics leads people to liberty. CAI Yuanpei, however, was brought up in a Confucianism environment in China of the late 19th century and earlier 20th century. He had a profound knowledge of the Chinese classic literature of "Four Books and Five Classics" and wrote in the typical style popular in Qing Dynasty which has a settled mode of eight parts. He followed the way of the Feudal ruling class and ranked as high as Tung Kat. He recognized the corruption of Qing government after the failure of the Sino-Japanese War of 1894-1895 and the following Reform Movement of 1898, which urged him to the attempt of rescuing the nation through revolution and education. He had been studying in Germany for five years, when he studied the western aesthetics. He took over educational ministry of the Republic of China after returning to China and proposed the educational notion of "replacing religion with aesthetic education" in response to such popular thoughts of "loyalty to the emperor", "respect to Confucianism" and "rescuing the nation by religious means". Though the background of the aesthetic thoughts of Friedrich Schiller and CAI



Yuanpei differ significantly from each other, their thoughts share a lot in common in that they both received great influences from Kant's Philosophy Aesthetics, both closely related to religious anthropology and both featured modernism.

The times they lived in demanded feasible solutions to the problems facing their countries. They, however, both turned to educational and aesthetic means instead of political ones. Friedrich Schiller's educational thoughts were originated from a thinker in the enlightenment movement, Jean Jacques Rousseau's naturalism, combined with the vision and approaches of Kant's Philosophy. Friedrich Schiller believed the nature of education lies in its function of leading people to liberty. Also, the education played an important role in CAI Yuanpei's thoughts. He realized from the suffering of the nation and his personal experience that enlightenment and cultivation of personnel shall be given priority to in rescuing the nation. For that, he put forward the idea of "rescuing the nation by education", advocating that education should be independent of political parties and churches. To this end, he proposed such ideas as implementing the "university" system and education autonomy and extracting education tax to act as the financing of the education system. Schiller, for the first time in history, advocated the concept of "aesthetic education" and put it at the core of the educational system. He believed that nature was the first creator of human beings, and aesthetics the second. He also believed that the aesthetic judgment process to be an indefinitely free one which relieves human beings from certain restraints and enabled them to overcome certain alienations. Human beings regained their completeness in the aesthetic judgment process. The free mind of aesthetic education and the prescribability of aesthetic judgment were basis



of the other functions of aesthetic education, the functions of moral education and cognition in particular. In CAI Yuanpei's education thoughts, aesthetic education plays the roles of "molding emotions" by adding delight to human life and fostering virtues. Together with P. E, intelligence education and moral education, aesthetic education enabled the realization of "characteristics completeness". The similarities between thoughts of Schiller and CAI Yuanpei lie in that they are both aimed at moral education by means of aesthetic education. And their differences lie in that Schiller attached more importance to the purification of spirit while CAI Yuanpei to moral corrections.

The similarities and differences of the status of aesthetic education in society determine that there must be similarities and distinctions between the aesthetic education methodology approaches of Schiller and that of CAI Yuanpei. Beginning with freedom of humanity, Schiller re-harmonized the divisive humanity to its nature of freedom and perfection by art at the first. His second step was to make a perfection to be an almighty God. Karl von Moor in *DIE RAUBER* is the very representative who changed from a perfect man to an almighty God. As far as the aesthetic education methodology was concerned, CAI Yuanpei had constructed his own theory, bringing forward a concrete systematic practical plan, such as lifelong aesthetic education, civil aesthetic education. The practice of aesthetic education begins with individual education and its final aim is to be established in society for the purpose of enhancing the whole national spiritual civilization. Family aesthetic education, school aesthetic education and social aesthetic education are the three indispensable methods of CAI Yuanpei's practice of aesthetic education. The similarity of Schiller's method and CAI Yuanpei's lies on that they both



use Kantian aesthetic thought for reference. Both of their thoughts on aesthetic education have branded Kantian on their thinking construction and methods. The two steps of Schiller's aesthetic education method present vividly two Kantian aesthetic propositions: one is that Beauty is the form of finality in an object, so far as perceived in it apart from the representation of an end; the other one is Beauty is a symbol of morality. In terms of this point, CAI Yuanpei had done the similar job as Schiller. However, the differences on aesthetic education methods existing between Schiller and CAI Yuanpei lie in the following point: Schiller's methods aimed at making people be a free man, then be an aesthetic man, in other words, Schiller's methods is for realizing people's freedom; while CAI Yuanpei's methods are intent on make people be an ethical man then be an aesthetic man, in other words, CAI Yuanpei's methods is for molding people's ethical morality and serving for personality.

The similarities and differences between aesthetic educations necessarily bring about similarities and differences in educational results. The results of aesthetic education include theoretic results and practical ones. The ideal outcome of Schiller's aesthetic education is to degrade to ancient Greek. The initial outcome of Schiller's theory is to create perfect men, while its final ending is to create deiform man. Compared with Schiller's, CAI Yuanpei's ideal result is to cultivate sound personality. Therefore, the similarities of aesthetic education result of the two theorists coincidentally point at the harmony and integrity of personality. However, the two theorists had naturally distinct opinions on the understanding and the definition of intact man. Schiller's pursuit for intact man is to explore the liberation of humanity, while CAI Yuanpei's pur-