



社会工作精品教材  
“十一五”上海市重点图书

# 质性研究

*qualitative research*

范明林 吴军◎编著

图书在版编目(CIP)数据

质性研究/范明林,吴军编著. —上海:格致出版社:  
上海人民出版社,2009.8  
社会工作精品教材  
ISBN 978-7-5432-1647-1

I. 质… II. ①范…②吴… III. 社会科学—研究方法—  
教材 IV. C3

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第124665号

责任编辑 罗 康  
封面设计 路 静

---

社会工作精品教材  
质性研究  
范明林 吴军 编著

---

出 版 世纪出版集团 格致出版社  
www.ewen.cc www.hibooks.cn  
上海人民出版社

(200001 上海福建中路193号24层)



编辑部热线 021—63914988

市场部热线 021—63914081

发 行 世纪出版集团发行中心  
印 刷 上海图字印刷有限公司  
开 本 787×1092 毫米 1/16  
印 张 16  
插 页 1  
字 数 212,000  
版 次 2009年9月第1版  
印 次 2009年9月第1次印刷  
ISBN 978-7-5432-1647-1/C·32  
定 价 26.00 元

## 总序

尽管社会工作是融知识、价值和技巧为一体的,但它的与众不同之处在于其独特的价值追求和促进社会改变的宗旨。从价值层面而言,社会工作代表的是一种基于人本主义和人道主义的责任、关怀和奉献。从宏观层面而言,社会工作体现为立足科学知识、回应不同人群的需要并寻求社会的积极改变的制度安排。一个共识是,中国的社会工作正进入发展的机遇期,因为它已从民间的呼吁进入了官方的话语。此刻,对于社会工作者而言,更为重要的是反思自己能够贡献什么。毋庸置疑的是,社工教育界的使命是传递一整套的专业价值、知识和体系,以造就一批愿意奉献于社会工作以改变这个世界的年轻人。作为一个共同体,我们命定成为这一段历史的书写者,即使我们无法重构宏大叙事,改变这段历史的若干片段也是值得为之付出努力的。此刻,我们要展现专业追求与雄心。

这套教材可以视为我们对这一重要历史时刻的主动回应,我们希望这样的回应是有所贡献的,它至少记载了我们前行的足迹。教材立足国际视野与中国经验,致力于展现社会工作的知识库存和前沿进展,并为中国社会工作的发展提供一定的智识支持。世纪出版集团高等教育图书公司高瞻远瞩地洞察到社会工作发展的重要意义,并愿意以他们的专业和网络推进社会工作的专业发展,这体现了出版人高度的社会责任感,对此我们要表达敬意!教材的作者均是来自海内外的社会工作专家,正是社会工作将我们联结在一起,这样的联结是改变的动力!本套教材是开放的体系,欢迎学界同仁加盟。

丛书策划:何雪松 韩晓燕

## 第一章 质性研究方法论

- 第一节 质性研究的发展脉络/1
  - 质性研究的界定/1
  - 质性研究的发展脉络/5
- 第二节 质性研究的本体论、知识论和方法论/10
  - 本体论、知识论和方法论/10
  - 质性研究的本体论、知识论和方法论/11
- 第三节 量化研究和质性研究/14
  - 量化研究和质性研究的研究步骤/14
  - 量化研究和质性研究的基本过程/16
  - 量化研究和质性研究的信度与效度/22
  - 本章小结/34
  - 推荐阅读文献/36

## 第二章 各种理论取向的质性研究

37

- 第一节 建构主义理论取向的质性研究/37
  - 建构主义理论和质性研究/37
  - 诠释学取向的质性研究/39
  - 符号互动理论和质性研究/43
- 第二节 批判理论取向的质性研究/47
  - 批判理论的流派和观点/47
  - 批判理论研究范式下的质性研究/49
- 第三节 实践取向的质性研究/51
  - 实践取向的质性研究的基本假设和知识观/51
  - 实践取向质性研究的基本方法/53
  - 本章小结/56

推荐阅读文献/57

### 第三章 行动研究

58

- 第一节 行动研究的内涵及历史发展/58
  - 行动研究的含义/58
  - 行动研究的基本特性/60
  - 行动研究的历史发展/62
- 第二节 行动研究的理论基础/64
  - 实务反省和批判解放的理论基础/64
  - 主要形式的行动研究的理论基础/65
- 第三节 行动研究的实施领域和基本类型/66
  - 行动研究的实施领域/66
  - 行动研究的基本类型/68
- 第四节 行动研究实施的程序和原则/70
  - 行动研究实施的程序和条件/70
  - 行动研究实施的原则/73
  - 本章小结/74
  - 推荐阅读文献/75

### 第四章 扎根理论研究法

76

- 第一节 扎根理论研究方法的理论背景/76
  - 实证主义影响下的扎根理论/78
  - 象征互动论影响下的扎根理论/80
  - 建构主义对扎根理论的影响/81
- 第二节 扎根理论的原则和理论触觉/83
  - 扎根理论的原则/83
  - 扎根理论的理论触觉/87
- 第三节 扎根理论的具体技术/90

- 资料的编码/90
- 抽样/93
- 撰写备忘录/95
- 本章小结/96
- 推荐阅读文献/97

## 第五章 口述史法

98

- 第一节 口述史法的含义和发展/98**
  - 口述史法的含义/98
  - 口述史的雏形/100
  - 真正意义上的口述史/101
  - 口述史在中国的发展/102
- 第二节 口述史法的基本过程/105**
  - 访谈前注意事项/105
  - 访谈时注意事项/108
  - 访谈后注意事项/110
  - 口述史的基本操作过程/113
- 第三节 口述史法的运用及反省/114**
  - 口述史的具体运用/115
  - 对口述史的反省/116
  - 本章小结/118
  - 推荐阅读文献/119

## 第六章 参与观察法

120

- 第一节 参与观察法的渊源和观察步骤/121**
  - 参与观察法的渊源/121
  - 参与观察的步骤/126
- 第二节 田野札记的技术和处理札记的方法/133**

- 田野札记的内容/134
- 方式:田野札记的形式/136
- 第三节 资料的品质与抽样/140**
  - 资料抽样/140
  - 资料的品质/141
- 第四节 参与观察法的反省/143**
  - 参与观察的伦理议题/143
  - 参与观察所涉及的政治议题/145
  - 本章小结/146
  - 推荐阅读文献/148

## 第七章 焦点小组法

149

- 第一节 焦点小组法的基本特征/149**
  - 焦点小组法的定义/149
  - 焦点小组法的渊源/152
  - 焦点小组法的特点/157
- 第二节 焦点小组的样本选择/161**
  - 几个相关议题/161
  - 小组成员的选择/164
  - 团体的选择/165
- 第三节 焦点小组的访谈实施/166**
  - 成功的焦点小组访谈标准/167
  - 主持人的作用和编制主持人指南/168
  - 焦点小组访谈的设计/170
  - 小组空间安排/172
  - 研究者的角色/173
- 第四节 焦点小组的文本诠释/174**
  - 焦点小组的文本分析技术/174

文本诠释的注意事项/177

本章小结/179

推荐阅读文献/179

## 第八章 个案研究

180

### 第一节 个案研究定义和特点/180

何谓个案/180

个案研究特点/182

### 第二节 个案研究理论背景/184

人类学民族志/185

社会学芝加哥学派/186

其他相关学科领域/186

### 第三节 个案研究类型/187

个案研究的使用情境/187

以研究对象的数量来划分/189

以研究目的来划分/190

以研究目的和个案数量交叉划分/191

### 第四节 个案研究方案设计/192

### 第五节 报告撰写与研究品质/196

个案研究报告撰写/196

个案研究的品质/197

本章小结/199

推荐阅读文献/199

## 第九章 质性研究的资料分析和电脑软件运用 200

### 第一节 三角测量/200

三角测量的含义/200

三角测量的形式/202



- 三角测量法优势/204
- 三角测量实例/204
- 第二节 叙事分析/206**
  - 叙事分析的含义/206
  - 叙事的构成/208
  - 叙事分析如何进行/209
  - 资料如何处理/210
  - 叙事分析注意事项/212
- 第三节 电脑软件的运用和操作/214**
  - 质性资料处理软件简述/214
  - WINMAX 软件的运用/215
  - Folio Views 软件的运用/216
  - NUD \* IST 软件的运用/218
  - 本章小结/219
  - 推荐阅读文献/219

## 第十章 质性研究报告撰写

220

- 第一节 质性研究报告的内容/220**
  - 学术报告的通用模式/220
  - 学术报告的撰写策略/221
  - 经验性报告的撰写/223
- 第二节 质性研究报告撰写步骤/228**
  - 质性研究报告撰写步骤/228
  - 质性研究报告的开头和结尾/229
- 第三节 撰写报告时的原则/231**
  - 深度描写和深度诠释/231
  - 研究者的态度和语言形式/232
  - 研究者的立场/233

**第四节 质性研究报告撰写的其他问题/233**

关于论文撰写者的信心问题/233

关于尽早写作问题/234

关于学术论文撰写语言风格问题/235

本章小结/235

推荐阅读文献/236

**参考文献**

237

**后记**

243

# 第一章 质性研究方法论

在当今世界社会科学领域中,虽然量化研究方法仍然占据统治地位,但是随着事物或研究对象的多元化和复杂性,以及人们对这种态势和变化的认识逐渐深化,质性研究方法越来越崭露头角,而在有些学科中,质性研究方法大有与量化研究方法分庭抗礼的趋势。

## 第一节 质性研究的发展脉络

质性研究是在强大的实证主义方法论长期一统天下的缝隙中产生和顽强求得生存的,所以,它的发展经历了一个曲折和艰难的过程。不过,在对质性研究的渊源和脉络进行梳理之前,首先要对质性研究作一个概念界定。

### 质性研究的界定

质性研究虽然作为一种与量化研究相对应的方法,在社会科学学界里被越来越多的人所认识,也开始被更多的人认同和接受,但是,要对质性研究作一个明晰和确切的定义,却是一件不太容易的事情。迄今为止,不同的质性研究学者基于不同的立场和角度对质性研究给予了不同的解说。

### 1. 国外学者的定义

对质性研究涵义的探讨,一定会涉及其背后所依持的信仰、价值理念等基本要素,因为这些要素与质性研究的本质密切相关,这一点从国外许多质性研究代表人物的论述中可以清晰地看出。

西方学者伯格(Berg)等人曾对质性研究作了相当深入和丰富的诠释。伯格(1998)指出:所谓“质”,是指一事物是什么(what)、如何(how)、何时(when)和何地(when)等意义,其本质是非常暧昧不清的。

邓津(Denzin)与林肯(Lincoln)(1998)也点出“质的”一词,隐含着“过程”与“意义”双重意涵。他们主张,研究者在进行质性研究的过程中,对现象的敏锐度是非常重要的。通常,研究者是在一种极为自然的情境中,运用一种或多种资料收集方式,对研究现象进行资料收集。当研究者在对所收集的资料进行诠释的过程中,必须以研究对象的立场与观点作为出发点,融入研究对象所处的情境之中,充分了解他的主观感受、知觉与想法,进而理解这些研究现象或行为的外显或蕴含的意义。他们还从方法与策略层次来界定质性研究,认为质性研究所重视的是研究者在自然的情境下,透过个案研究、个人生活史、历史回溯、访谈、观察、互动或视觉等资料,来进行完整且丰富的资料收集过程,进而深入了解研究对象如何诠释其社会行为之意义(Denzin & Lincoln, 1998)。

另一位学者斯特劳斯(Strauss)指出:质性研究的目的不在于验证或推论,而是在于探索深奥、抽象的经验世界之意义,所以研究过程非常重视研究对象的参与及其观点之融入;同时,质性研究对于研究结果不重视数学与统计的分析程序,而是强调藉由各种资料收集方式,完整且全面地收集相关资料,并对研究结果做深入的诠释(Strauss & Corbin, 1998)。

显然,从上述定义中可以看到,质性研究应该隐含有意义、概念、定义、特质、隐喻、象征和对事物的描述等涵义,并且在操作的层面上,质性研究一定具有如下基本特质(Bogdan & Biklen, 1982):

(1) 研究中收集的资料,是属于人、地和会谈等所谓软性资料的丰富描述;

(2) 研究问题并不是根据操作定义的变项来界定的,相反是在复杂的情境中逐渐形成的;

(3) 整个研究的焦点可以在资料收集过程中逐渐形成和清晰,而不是在研究开始就设定等待研究者回答的问题或等待研究结果验证的假说;

(4) 任何对研究现象或行为的理解,必须深入了解研究对象的内在观点,外在可见的因素往往只是次要的;

(5) 资料收集过程比较注重在研究对象的日常生活情境中与研究对象做持久的接触与互动,从这些互动经验中来全面地收集资料。

## 2. 中国学者的定义

近年来,中国学者在社会研究的方法论和方法方面积极汲取国外的研究成果,并且在本土的情境中提出了自己的关于质性研究的定义,中国台湾学者在这方面的见解颇为深入。

简春安曾经指出,质性研究是通过自然研究作真实世界的观察,当进入一个很不熟悉的社会系统,在一个不具控制和正式权威的情境中,在低度的观念概化和学说建构的背景中,需要研究对象的主观理念、需要定义一个新概念和形成新假设时,是使用质性研究的合适时机(简春安,1998)。简春安和邹平仪还从方法论的角度讨论质性研究对社会世界的假设与研究立场的关系:质性研究者必须了解现实社会世界是一个非常复杂、不断变动的现象,社会科学研究者所探究的现象就是由环境与情境共同互动的结果,所以,研究者必须试图运用不同的研究方法,深入现象,了解其现象中各种社会行为的意义。从上述定义中,我们可以清楚地感受到质性研究具有“动态”与“意义”的内涵(简春安、邹平仪,1998)。

陈伯璋(2000)认为:质性研究着眼于研究者和研究对象在日常生活世界中的意义的描述及诠释。在日常生活世界中,无论是客观的描述或主观的诠释,都牵涉到语言的问题,因此日常语言分析及语意诠释,提供了了解客观世界或主观价值体系的媒介。同时在研究过程中,研究者与研究对象间的互动关系以及意义的分析与理解,本身就是一种复杂的符

号互动过程。

另一位学者潘淑满(2003)对质性研究提出了一个比较明确和完整的定义,即:质性研究有别于实证主义的科学研究取向,主张社会世界是由不断变动的社会现象组成的,这些现象往往会因为不同时空、不同文化与社会背景而有不同的意义。因此,质性研究者在整个研究过程中,必须充分理解社会现象是一种不确定的事实。质性研究者通常,必须在自然的情境中,通过与研究对象密切的互动过程,透过一种或多种的资料收集方法,对所研究的社会现象或行为进行全面的、深入的理解。对于研究过程所收集到的数据的诠释,研究者不可以用数字或统计分析的化约方式,将资料简化为数字与数字的伪关联,或对研究所获得的结果做进一步的推论;相反的,在整个研究过程中,研究者必须融入研究对象的经验世界中,深入体会研究对象的感受与知觉,并从研究对象的立场与观点出发,诠释这些经验与现象的意义。简言之,质性研究就是一种基于整体观点之上,对社会现象进行全方位图像的建构和深度了解的过程;质性研究者反对将研究现象切割为单一或多重的变项并运用统计或数字作为数据诠释的依据。

陈向明(2000)是中国大陆质性研究的代表人物,她的定义是:质的研究是以研究者本人作为研究工具,在自然情境下采用多种资料收集方法,对社会现象进行整体性探究,使用归纳法分析资料和形成理论,通过与研究对象互动对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动。陈向明进一步指出,上述定义包含如下几层涵义:

- (1) 研究环境:在自然环境而非人工控制环境中进行研究;
- (2) 研究者的角色:研究者本人是研究的工具,通过长期深入实地体验生活从事研究,研究者本人的素质对研究的实施十分重要;
- (3) 收集资料的方法:采用多种方法,如开放式访谈、参与型和非参与型观察、实物分析等收集资料,一般不使用量表或其他测量工具;
- (4) 结论/理论的形成方式:归纳法,自下而上在资料的基础上提升出分析类别和理论假设;

(5) 理解的视角:主体间性的角度,通过研究者与研究对象之间的互动,理解后者的行为及其意义解释;

(6) 研究者与研究对象之间的关系:互动的关系,在研究中要考虑研究者个人及其与研究对象的关系对研究的影响,要反思有关的伦理道德问题和权力关系。

## 质性研究的发展脉络

### 1. 社会研究方法论的演变

社会研究方法论是伴随着人类对自身的研究而发展起来的,在这个过程中,质性研究也在不断孕育和演进之中。纵观历史,社会研究方法论及其对质性研究的影响经历了如下的发展轨迹。

首先是孔德的实证主义和马克思的唯物史观。当孔德提出“观察优于想象”的命题,当马克思把认识的来源置于经验世界之上时,那种依赖思辨与玄想,依赖古代圣贤语录的社会哲学的研究方式便告终结,孔德的实证思想和马克思的研究实践把社会研究引入了现代科学阶段。但是,由孔德倡导的,后来经斯宾塞、涂尔干等经典社会学家补充与完善的实证体系,有其自身的弱点,它把社会现象等同于自然现象,把自然规律视为社会规律,并把人当作一个社会的原子或分子,完全忽视人的主体性、人在社会活动中的主观意识以及人的价值取向的作用。在这种社会研究方法论的支配下,其具体的研究方法具有强烈的自然科学的化约论、还原论和机械论色彩,甚至这种唯科学主义研究方法在社会研究领域一度被视为判断是否是一门科学的惟一标准。

尽管在社会研究领域中,实证主义方法论及方法始终占据统治地位,但是非实证主义方法论及方法从一开始就没有停止过对实证主义的批判和抵抗。最先在理论上提出挑战的是德国生命哲学家和社会学家威廉·狄尔泰。他对实证主义方法论做出了如下批判:(1)社会现象和自然现象具有本质的区别;(2)社会现象具有独特性且没有规律;(3)应该用诠释学的方法来指导研究历史事件、社会现象和个人。

德国社会学家马克斯·韦伯也是非实证主义方法论的主要倡导者之一。他提出:(1)社会现象不仅取决于社会规律,而且也是人的有意识行动的结果。但人有自由意志这一事实并不意味着他们的行为是偶然的和完全不可测的,相反,自由意志以理性的形式出现,人的行动可以通过人的理性行动来加以预测。(2)自然科学方法在社会科学研究中发挥了作用但绝非是惟一的作用。因为人类活动既有主观性又有客观性,行动的客观方面是可以被观察和体验的,因此可以用自然科学方法获得这方面的经验。但是行动的主观方面,即行动的意义和动机是不能直接观察到的,必须联系具体的历史环境,建立一种概念工具,加以解释和理解。只有把直觉经验结合到由理解而产生的因果说明的理论结论中去,经验知识才会变成有效的知识。(3)在经验面前,事物是一种客观存在,不是应当如何的价值判断,所以“价值中立”是科学研究的规范原则,但这种“价值中立”是以“价值关联”为前提的。所谓价值关联,首先是指任何一种人类行为都是由一定的价值所支配的;其次,研究者对什么问题感兴趣以及他要得到什么样的说明,都取决于他个人的价值判断。

波普尔对经验实证主义的修正是从“知识起源说”开始的。他提出,科学知识并非起源于经验观察和归纳,而是从各种“问题”开始的。问题引起人们思索、探究,促使人们做出各种假设式的回答,然后通过事实证伪而形成知识。这里,波普尔强调自由想象是科学创造中不可或缺的非理性因素,他以“自由想象优于经验观察”的命题否定了孔德关于“观察优于想象”的命题。波普尔这一思想同后来米尔斯在其名著《社会学的想象力》中阐述的主题思想相呼应。然而只有自由想象尚不足以构成科学理论,于是,波普尔提出科学研究的“试错法”或假设检验法并在社会研究领域中得到发挥。“试错法”或假设检验法可用公式概括如下:

$$P_1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P_2 \dots\dots$$

上述公式中,P为问题,TT为试验性理论,EE为排除错误。科学家遇到问题( $P_1$ )后提出判断假说(TT),然后通过证伪检验来排除假说中的错误(EE),形成理论后又会出现新的问题( $P_2$ )……,科学理论的发展



便按照这个公式循环往复地进行。波普尔这个理论的提出对 20 世纪自然科学和社会科学的研究逻辑都产生了深远影响。

继波普尔之后,库恩、拉卡托斯、费耶尔阿本德等人都对科学方法的发展做出了重大贡献,尤其是库恩的“范式”概念和“科学发展阶段论”,对于社会研究方法论和方法的演进具有很大的推进作用。

在库恩之前,传统的科学方法论都接受逻辑实证主义的假设,即不仅现实世界是统一的,并依据严整的因果规律运行,而且科学研究的方法与规则也是统一的,是像数学法则一样永恒不变的。库恩在对波普尔的假设检验法进行考察时发现,在研究的最初阶段,即在“自由想象”或“大胆假设”时,不同的研究者可能会有不同的“想象”或“假设”,这是由于研究者的知识结构、社会背景和历史背景等都不相同。例如,研究社会不平等问题的,有的人会想到剥削,有的人会想到遗传,还有的人会想到命运。库恩使用“范式”这一概念来表示这类现象。范式是指研究问题、观察问题时的角度、视野和参照框架。它是由一整套概念和假定组成的,它反映了科学家看待世界、解答问题的基本方式。在不同的历史时期、不同的科学家集团都有不同的研究范式,因此科学研究的方法论规则并非是统一的、规范的,而是因人而异、随历史发展而变化的。库恩用“范式”概念分析了科学的历史发展过程,他发现,各门学科的发展都要经历下列阶段:

前科学阶段→常规科学阶段→科学革命阶段→新的常规科学阶段……

在前科学阶段,存在着各种研究范式的相互竞争与相互批判。到了常规科学阶段,一门科学开始成熟了,其标志是各个科学家集团统一在一种研究范式中。他们有共同的概念体系、共同的假定和方法论原则。当这门学科遇到无法解答的新问题,原有的研究范式不适用时,就进入到科学革命阶段。这时,科学家又分为不同的集团,他们求助于哲学思辨和理论创新,直到有重大的理论或方法的突破,才能使科学家们重新统一在新的范式中,进入新的常规科学阶段。

库恩方法论思想的启示作用在于:(1)他把社会历史观和非理性因