

小学语文教师·书系

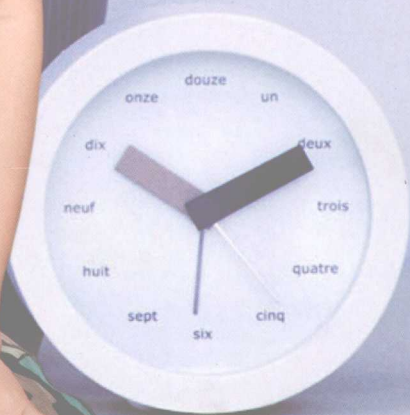
梅林

吴琳
编著

对话

第一辑

小语名师



上海教育出版社

小学语文教师·书系

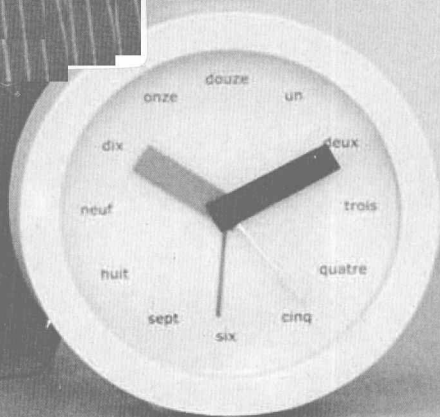
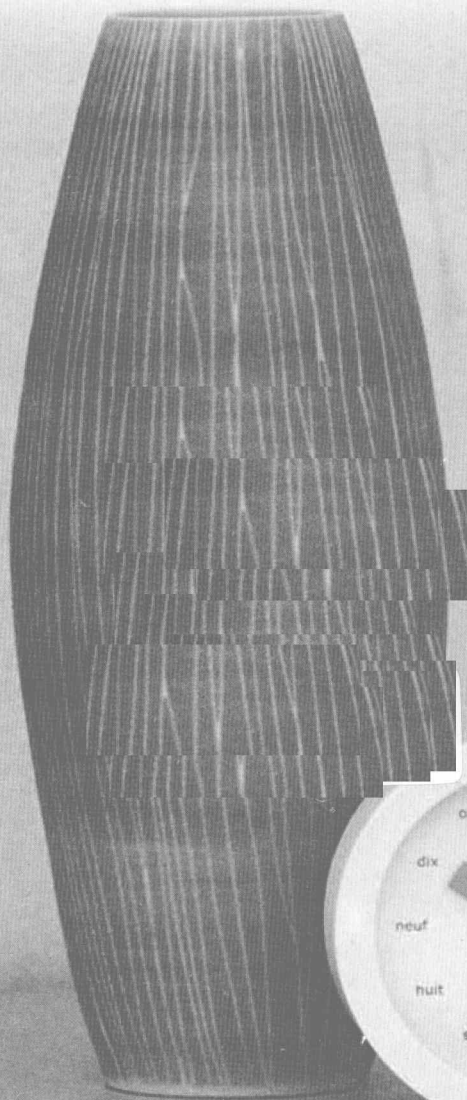
梅林

吴琳 编著

对话

第一辑

小语名师



上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

梅林对话小语名师 / 吴琳编著. —上海:上海教育出版社, 2009.7

ISBN 978-7-5444-2208-6

I. 梅... II. 吴... III. 语文课—教学研究—小学
IV. G623.202

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第111015号

梅林对话小语名师

(第一辑)

吴琳 编著

上海世纪出版股份有限公司出版发行
上海教育出版社

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路123号 邮政编码: 200031)

各地新华书店经销 江苏启东人民印刷有限公司印刷

开本 700×1000 1/16 印张 19 插页 3

2009年7月第1版 2009年7月第1次印刷

印数 1~4,250本

ISBN 978-7-5444-2208-6/G·1791 定价: (软精)28.00元

(如发生质量问题,读者可向工厂调换)



做小学语文课堂教学的知性评论者

(代序)

转眼间,担任小学语文教研员已有七年了,我至今还记得第一次组织教研活动时的生涩和老师们的理解、支持与宽容。在这七年中,与其说我一直用全部的爱心与热情在帮助青年教师进步,倒不如说,是他们每日里用自己的实践和探索,用自己成败得失的经验,不断成就着我的事业。因此,对一线教师,对所有我听过课、辅导其上过课的青年教师,我内心深处充满了无限的感激与敬意。

教研员最经常的工作就是听课、评课。曾几何时,自己也是一名渴望发展的青年教师,深知教研员的评课对一个青年教师的成长有着多么重要的影响。因此,从一开始,我便用心研究教研员评课的艺术。

关于评课,老教研员们都有着丰富的经验,他们告诉我:“要先把优点说足,再把问题找准”;“拍一巴掌还要揉一揉”;“既要举旗,又要杀敌”;“不但要鸡蛋里挑骨头,还要从骨头里挑出鸡蛋来”……方法多样,五花八门。然而,怎样评课才能评出干劲,评出思考,评出方向,评出热情呢?实践告诉我,要有广博的学识,要有敏锐的课感,要有可操作的解决问题的方案,要有教育的使命感,还要有一颗善解人意的真诚的爱心。

在我初任教研员时,每次全区教研活动都有四五百人参加,为了让每位听课教师都有参与讨论的机会,我借鉴北京交通广播主持人与听众短信互动的方式,鼓励老师们表达自己的想法。我请老师们在听课中随时把自己的看法、建议、思考和疑惑编辑成手机短信发给我,我从这些短信中及时撷取有研讨价值的内容,在听课之后,立即与听课者、授课者展开现场互动研讨。

这种互动式的教研方式很快引起了同行们的关注。北京师范大学、浙江大学等单位的教师培训机构都先后邀请我为一些全国性教学研讨活动做现场互动评点。这使我有机会聆听到很多名师的现场教学,聆听到一些理论专家、学者、教授、作家对小学语文教学的看法和建议,了解到更广泛的听课者的心声,

并与全国一流的教学高手频频交流,了解他们语文教学的酸甜苦辣,与他们共同探讨小学语文教学改革中最敏感的话题。

过去,评课总是专家的“一言堂”,他们总结几条优点,提出几条建议,最多不过让现场观众先即兴发言,最后再由专家作总结。而绝大多数教师只能被动听讲,没有发表意见的机会。少数得到发言机会的人,也常常碍于情面,不暴露自己的真实想法。手机短信,为大家的参与搭建了一个民主、平等的交流平台。人人都可以自由表达,人人都可以和专家对话。对所听的课或褒或贬,或提出质疑,或支上一招,或对组织者提出自己的要求,或抒发自己一时的感受……这样的研讨形式,极大地激发了广大教师参与教学评论的热情。

作为一个评论者,在互动研讨过程中,我常常把自己“藏”起来,就像语文教师在课堂上,总是把学生推到台前,自己退居幕后一样。我总是及时撷取来自听课现场最有研究价值的手机短信,适时抛出,引出话题。对一些言辞过于犀利,感情过于偏激的批评性发言,我会及时为之“降降温”,在不改变作者原意的前提下,改用更加委婉、更加尊重的语气重新表达出来,既使授课者欣然接受,又同时引起思考。遇到现场观众比较腼腆,而授课者却“暗自得意”时,我会凭着自己翔实的听课记录,抓住授课者不经意的遗憾,引发争鸣,和授课者一起讨论解决问题的办法,寻找最佳调整方案。有时,为了关照授课者、听课者、参与讨论者不同的感受,让研讨的气氛充满平和的学术气息,我会不断启发、引导、点拨,甚至与谈话者开个玩笑,缓解紧张的对峙气氛,尔后再重新把话题引向深入,使研讨活动进入新的高潮。

就这样,几年来,我先后与数十位小学语文特级教师、青年名师和无数一线教师进行过互动评课,每次活动结束后,这些老师也都成了我的朋友。我从他们那里汲取着无尽的思想,使自己的精神世界逐渐充盈起来。现在,大家送给我一个特别亲切的称呼——“小学语文课堂教学的知性评论者”,我愉快地享用着这份亲切与厚爱,也努力为小学语文教师们更好地服务,为小学语文教育事业作出更多的贡献。

因为在小语圈有着这样的好人缘,也因为教研员的工作充满着诗情与创意,我每天都快乐地工作着,也因此而幸福着,美丽着。

梅林

2008年8月于北京



目 录

做小学语文课堂教学的知性评论者(代序)	1
在理想与现实之间寻求语文教学的真谛	
——著名语文教育专家周一贯先生访谈录	1
儿童阅读与儿童作文	
——著名儿童文学作家梅子涵教授访谈录	14
简简单单·平平淡淡·真真切切	
——观摩课《爱如茉莉》互动研讨纪实	22
● 课文《爱如茉莉》	23
● 《爱如茉莉》教学实录	24
● 互动研讨实录	32
让儿童文学走进小学语文课堂	
——观摩课《小王子》互动研讨纪实	49
● 课文《小王子》(节选)	50
● 《小王子》教学实录	54
● 互动研讨实录	68
师之情,生之情,情情融入《长相思》	
——观摩课《长相思》互动研讨纪实	77
● 课文《长相思》	78
● 《长相思》教学实录	78
● 互动研讨实录	86
需要跪下来听的音乐	
——观摩课《二泉映月》互动研讨纪实	100
● 课文《二泉映月》	101
● 《二泉映月》教学实录	102
● 互动研讨实录	112

一切都在夏天里走向成熟	
——观摩课《多彩的夏天》互动研讨纪实	122
● 课文《多彩的夏天》	123
● 《多彩的夏天》教学实录	123
● 互动研讨实录	134
上出地地道道的语文味	
——观摩课《林冲棒打洪教头》互动研讨纪实	141
● 课文《林冲棒打洪教头》	142
● 《林冲棒打洪教头》教学实录	143
● 互动研讨实录	157
回首语文来时路,潜心会文是最真	
——观摩课《詹天佑》互动研讨纪实	167
● 课文《詹天佑》	168
● 《詹天佑》教学实录	169
● 互动研讨实录	181
“教什么”与“怎么教”	
——观摩课《一双手》互动研讨纪实	190
● 课文《一双手》	190
● 《一双手》教学实录	192
● 互动研讨实录	201
诗意地栖居在课堂里	
——观摩课《一夜的工作》互动研讨纪实	204
● 课文《一夜的工作》	205
● 《一夜的工作》教学实录	206
● 互动研讨实录	220
谈谈“自选教材”	
——观摩课《最爱》互动研讨纪实	226
● 课文《最爱》	227
● 《最爱》教学实录	228
● 互动研讨实录	236
教师是语文课上最重要的媒体	
——观摩课《语言的魅力》互动研讨纪实	241



● 课文《语言的魅力》·····	242
● 《语言的魅力》教学实录·····	242
● 互动研讨实录·····	249
听着不累的语文课	
——观摩课《“我不怕鬼”》互动研讨纪实·····	252
● 课文《“我不怕鬼”》·····	253
● 《“我不怕鬼”》教学实录·····	254
● 互动研讨实录·····	263
由《鸟岛》引发的几点思考	
——观摩课《鸟岛》互动研讨纪实·····	270
● 课文《鸟岛》·····	271
● 《鸟岛》教学实录·····	271
● 互动研讨实录·····	278
语文课要“尚简、务实、求真、有度”	
——观摩课《盘古开天地》互动研讨纪实·····	284
● 课文《盘古开天地》·····	285
● 《盘古开天地》教学实录·····	285
● 互动研讨实录·····	291



在理想与现实之间寻求语文教学的真谛

——著名语文教育专家周一贯先生访谈录

访谈背景

在实践新课程的过程中,老师们都希望按照新课程的理念来追求一种理想的课堂教学,其中,有经验,有困惑,也有反思。2005 年秋,在一场题为“‘情感型课文’课堂教学研讨观摩会”的活动中,梅林与著名教育评论家、特级教师周一贯老先生进行了一场别开生面的现场对话。这篇对话,或许能给老师们一些思考和启迪,使大家在实践中走出一些误区,从而以更稳健的步伐和更饱满的激情投入新课改。

访谈嘉宾

周一贯:浙江绍兴人,特级教师,全国著名语文教育专家、教学评论家。著有《语文教育方法论》《语文教研案例论》《儿童作文教学论》等著作 70 余部,近千万字。其事迹曾在多家报刊“人物专访”栏目长篇报道。



著名教育专家周一贯先生

互动访谈实录

话题一:如何看“日常课”和“观摩课”

梅林:这两天,老师们询问最多的是关于“如何看课”的问题。手机尾号是 5621 的朋友说:“我是来自苏州的一位青年教师,问一个老生常谈的问题,究竟怎样的课才算是好课?”

周一贯:“如何看课”是一个非常重要的问题。这两天我们共收到 80 几条手机短信,其中很大一部分都是关于“如何看课”的问题。我想说两点:第一,如何看日常课;第二,如何看观摩课。



梅林与周一贯现场对话

我先说说“如何看日常课”。我认为日常课主要应从三方面去看。

第一,要本质地看。课堂教学要看两个本质:一是学科的本质——是不是符合学科的本质;二是学生的本质——有没有促进学生的发展。

每个学科都以自己的本质特征与另外的学科相区别。语文课为什么不同于品德课?关键是语文学科的本质特征是“学语习文”。工具性也好,人文性也罢,都不能离开“学语习文”,丢

失了、淡化了语文课的“学语习文”,也就失去了语文课的本质特征,就与思想品德课没有多大区别了。所谓学生的本质,就是要看学生有没有得到发展。关爱学生的生命发展,应该是我们语文课堂要解决的一个根本性的问题。

第二,要辩证地看。我认为“没有缺陷和遗憾的好课”是不存在的。反过来,“毫无启发性的差课”也是不存在的。这里,应了一个普遍的规律,即不管你是怎样的特级教师,上出怎样的好课,总是“智者千虑,难免一失”。反过来,一般的老师上课,即使没有很丰富的教学经验,但往往也有一些地方,能给我们启示,也就是说“愚者千虑,总有一得”。

所以,我们既不能跪着听课,也不能骑着听课。怎么讲呢?对有些比较好的老师,我们青年教师往往是激动地崇拜,是跪着去听课的。这样做,失去了自我,失去了自己的思想。而另一方面,对一些青年教师的课,我们又往往容易骑着人家的脖子去听。这无论对语文教学研究,还是对我们自身的发展,都是不利的。我常常去听一些新老老师的课,听了以后,觉得有些东西对我还是很有启发的。我们听课时要有一种辩证的心态,这样,对我们的帮助才会更大。

第三,要个性地看。这一点非常重要。我们要尊重上课老师的个性,尊重他的个体风格。我们的课堂应该是个性化的,不同的老师有不同的个性,有不同的追求,如果我们过分地拿一个标准去套每一堂课,我们学到的东西就会很少很少。我记得有一首小诗说得很好:

天空宽容了彩霞,才有满天的锦绣。

大地宽容了江河,才有浩瀚的大海。

泥土宽容了种子,才有金秋的收获。



.....

我们为什么就不能宽容一点呢？只要对我有好处，对我有启发，哪怕他有十点不是，二十点不是，我就“只取一瓢饮”，不是对我们也很有帮助吗？

第二部分，我想说说看观摩课。我觉得看观摩课和看日常课有些不同。

我给观摩课下了个另类的定义：它是在非常的时间里，在非常的空间中，由非常的人来执教的一个非常的课堂。我觉得很多问题都是从这四个“非常”中引出来的。比如说“非常时间”。刚才有些老师提到，本应是两个课时上完的，他怎么可以压缩压缩，变成一个课时就学完了呢？（众笑）这就是个非常的时间问题。授课教师觉得要把课上得精彩一点，而时间规定只能上40分钟，所以教师就把两节课的内容放在一节课中进行了。如果是日常课，就没这个问题。

梅林：这次大会，给所有的授课教师都是40分钟。

周一贯：是呀，所以老师没办法完成一篇课文。再比如“非常空间”，那么多老师来听课，要说执教的老师一点都不紧张，是不现实的。还有“非常的人”，首先上课的老师是非常的。这么好的机会，谁能不考虑表现一下自己呢？（众笑）如果放在你身上，你做得到的吗？我们人类最大的敌人是谁？就是自己。我们都是吃五谷长大的，要超越自我，非常不容易。所以，不管是怎样的观摩课，相对来讲，表演的成分总会多一些。这我们可以理解，因为他是非常的人，我想要是让他去上家常课的话，他是不会这样做的，你说是不是？

梅林：是的，因为那时就没有这样的非常心态了嘛！

周一贯：另一方面，学生也是非常的。如果我教了一个班，明天要把这个班借出去给别的老师上课，今天我肯定叫每个小朋友读了又读，讲了又讲，做好充分准备。所以我们看到的学生和我们日常见到的学生也不是一个样子的。我们平时能做那么多的准备工作吗？所以，我们看到课堂里，两堂课的内容放在一堂课就学完了。识字不用搞，学词也不用搞，读通课文似乎也没有必要，上来一读就是朗朗上口，一篇课文读下来，就像一江春水向东流。（笑声）原因就是：那是非常的人，不是我们日常课堂中的人。

这样加起来，这课堂就是非常的课堂。所以，我有一个理念，不晓得我们的青年老师能不能接受？

梅林：您请讲，周老师。

周一贯：什么是观摩课的最高境界？我认为观摩课的最高境界就是向家常课回归！当然，这个回归，不是简单的倒退，而是在新的层面上，对家常课的认同。也就是说，观摩课应该近似家常课，又高于家常课。当然，这样的境界，我

们都要努力去创造,共同去追求。

这个问题我讲得太长了,谢谢。(掌声)

话题二:如何看待新、老名师的课

梅林:大家还都意犹未尽呢!相信周老对“如何看课”的深入浅出的阐述,能够帮助我们更清楚地看待这几天我们所看到的观摩课,联系我们自己的日常教学,您一定会有一些新的思考。

接下去我们要谈的这个话题,与“如何看课”还是有一些关系,那就是如何看待老一辈特级教师与新生代特级教师的课。

手机尾号是5621的朋友问:“就本次活动而言,我觉得新生代特级教师已经超越了前辈。对此您怎么认为?”

周老,您被大家公认为小学语文教育的评论家,对于小学语文教育发展的历程您是很熟悉的,对老一辈特级教师,您也曾对他们的教学艺术给予过很多评价。那么,我们应如何看待老师们的这些反映呢?

周一贯:这是一个很尖锐的问题,这个问题回答不好的话,责任我可承担不了。(众笑,继而掌声)

首先我认为,年轻教师超过老一辈的教师,这是很正常的现象。也正因如此,我们中国小学语文教育才有希望,才有美好的明天。

比如,王崧舟老师,他多次说是我的学生,我是他的老师。其实,这是他的谦虚。我不过是比他年长一些的同事而已。即使像他说的,我们之间有一种师生关系的话,我认为,他也已远远地超过了我。为此,我不仅一点都不觉得难堪,反而觉得自豪。我想,所有的老一辈教师都希望我们的年轻一代比我们强,一代更比一代强。(掌声)

至于本次研讨活动中的老一辈特级教师的课堂,对其中的一些认识,我觉得也是可以商榷的。

比如说,一些老教师的课是不是就不符合新课标的精神,我想恐怕不能这么简单地去看。我们进入新课程,对于新课程的认识,青年教师和老教师是不一样的。青年教师更多地是以一种现代的视点进入新课程,他们没有沉重的历史包袱,他们很单纯,可以百分之百地接受新课程的这些新理念。当然接受得是否准确是另外一回事。但许多老教师进入新课程,不仅仅是以现代的视点进入,他们还更多地从继承和发扬传统的角度去进入。也就是说,他们是背着小学语文教学这个沉重的历史包袱走进新课程的。在这个历史包袱中,有一些陈



旧的、应淘汰的内容,也有许多是值得继承的精华。我认为,我们应从新课程如何继承、发扬中国小学语文教学优秀传统精华的角度去解读老一代特级教师的课堂。只有这样,我们才能更好地完成我们青年一代优秀教师的承前启后,继往开来的使命。(掌声)

梅林:非常感谢周老师。我想,我们青年教师在看课的时候,可能有些认识也是有偏颇的。

比如手机尾号是5396的朋友,他说:“请问,对于五年级的学生还需要像靳家彦老师那样指导学生书写课题,理解词义,进行一些属于低段该重点训练的内容吗?”

周老,您说,“指导学生写字、理解词义”仅仅是低年级的事情吗?高年级还要不要进行这方面的训练?

周一贯:就这个问题而言,我们倒真是可以体会到,老一代特级教师,他们更多地继承了我们语文教学的一些优良传统。小学的识字教学,绝对是非常重要的,而不是只有一二年级才要解决识字教学问题。

不知道大家有没有看过学者周汝昌先生在《文汇报》上发表的一篇文章,题目叫《有感于一屋子的大学生写不出“钥匙”两个字》。说的是一个寝室里有六个大学生,有一天,一个大学生要出门了,他晓得有一个朋友要来找他来拿钥匙,所以他想留一个纸条。但“钥匙”两个字他不会写,就去问同屋的五个大学生。结果这一屋子的大学生一个都写不出来。最后没办法他写了个英语单词。

梅林:Key!(众笑)

周一贯:这是个真事儿。周汝昌先生治学是非常严谨的,不会去编一个瞎话来糊弄我们。这说明什么呢?说明母语在我们许多现代人的头脑中正在淡化。所以,如何强化母语的学习,是今天我们语文教育界,也可以说是我们全民族都在关心的一个问题。今天我们基本上看不到有多少成功的识字教学。我很欣赏我们一位老师反映上来的问题,他说:“这次活动,为什么没有一年级的公开课?”

梅林:是的,手机尾号是0906的朋友说:“我们这次来杭州听课受益匪浅,被这些专家深厚的文化底蕴所折服,但遗憾的是,为什么没有专家来上一年级的课,难道一年级的课很难上吗?”

周一贯:所以说,现在的公开课、观摩课,这些非常的做法,使我们很多的青年教师产生了一种误解,好像课堂上不必设计识字学词,识字、学词不是我们语文教学的任务。其实,我们的母语是用汉字来表达的,汉字本身就是一种文化。

它与所有拼音文字国家的表音文字是不同的。它是一个字一个音节,一个形象一个意义,3500个常用字,不光是个认识的问题。我觉得认字是第一步,接下来还有辨字——哪些字和哪些字容易搞错;还有正字——写错的字该怎么纠正;特别严重的是还有用字——这个字该怎么用,在哪些情况下可以用。这里面的学问是很深很深的,不要说五年级、六年级,就是我们在座的各位,有时写东西也是提笔忘字。

梅林:现在老师们用电脑打字的时间要比用笔写字的时间多。

周一贯:对呀,你们用电脑好像没这个问题,但我用手写的,常常会提笔忘字。你用电脑是因为你有了电脑的凭借,严格地讲,你离开电脑,也应该会写的,不能离开电脑就不会写字。所以,如果我们不重视在小学阶段打好识字、学词的基础,我个人认为,这是对我们民族的犯罪。以后学生到中学里会遇到很多麻烦,会从根本上降低了个人的语文素养。

梅林:看来周老提到这个话题,心情非常激动。其实,我们也有很多朋友发来这样的手机短信:

手机尾号是6161的朋友,在听过贾志敏老师的课后,说:“虽然没有精彩的演讲和花哨的形式,但却是真正的语文课,真正的读书课,感谢贾老师!”

手机尾号是3279的朋友说:“听了老一代特级教师的课,觉得就该这样扎扎实实地。他们对语言文字的分析虽然多了一点,但新一代特级教师的课堂感情色彩太浓了,对语言文字的辨析、对比却相对少了,出现了基础知识教学不扎实的现象。我们该如何走好语言和情感兼顾的中间路线呢?”

我想,这位朋友提出的所谓“中间路线”,应该就是工具性与人文性如何统一的问题,这也是我们在语文课堂教学中,需要不断探索的一个永恒的主题。

其实,本次活动中,于永正老师对教材的绝妙的处理,大家一定还都历历在目,还有贾志敏老师、靳家彦老师等老一辈特级教师,他们在课堂上表现出的那种扎实的语言训练的功夫,都是值得我们年轻教师很好地学习的。

我们的语文课程标准也好,新课标下的语文教学也好,绝对不是历史的虚无主义,不是对过去的全盘否定,它是一种扬弃,是在继承过去很多优秀的教学经验的基础上产生的一些新思想。比如,老一辈特级教师,他们在课堂上所表现出的强烈的言语意识,是最值得我们学的,也是最需要我们在当前新课程理念之下进行反思的。又比如,他们对学生严格的要求。我记得教育家马卡连柯讲过这样一句话,他说:“我们的教育,是尽可能多地尊重一个学生,又尽可能多地要求一个学生。”他是把尽可能多地“尊重”和尽可能多地“要求”结合在一起



的,而不是一味地讲“尊重”,甚至在知识、能力方面也把自己摆在与学生平等的位置,放弃了自己身为成人、身为教师的对学生在专业知识和情感价值方面引领的责任。(掌声)

话题三:如何解读文本

梅林:我整理了两天来大家发过来的80几条手机短信,并作了简单的梳理。

手机尾号是7498的朋友说:“我是一个刚踏上讲台的新教师,我们常碰到的问题是:在拿到文本后,不知道该如何对它进行解读和建构,常感觉自己挖得不够。”

是的,如果教师不能准确理解文本,就无法引领学生走进文本。如果不能做到这一点,谈多少“走进文本的方法和层次”都是没有用的。周老,关于“解读文本”,您能给老师们一些什么建议呢?

周一贯:好的,我是这样理解的。从这次活动展示的课堂来看,既有老一代的特级教师,又有中生代的特级教师,还有新生代的教师。我认为他们的课堂,实际都存在一个相互学习、取长补短的问题。

我们新生代教师的课堂,我认为有几个“多”。一个是课堂引入的时尚元素多。比如说音乐的元素、图画的元素、信息的元素等等。时尚元素多,课就比较活。二是他们开发的资源多,视野开阔,这也是一个很亮的特点。三是他们和学生之间的关系更具有亲和力,也许是因为年龄的关系,更具有一种与小孩子沟通的能力。

但是他们也有欠缺的地方。至于欠缺的地方,我想就是刚才梅林所说的,钻研文本的功夫还稍微差了一点儿。

我们所听到的不少青年教师的课,其长处和短处是辩证统一的。我有一个说法,叫做“戏不够,资料凑。戏不够,课件凑。”这个“戏”就是钻研文本的功夫,钻研文本的功夫不够,他就用很多很多的课外资料去补充、去凑。

梅林:这是您的独到见解。(众笑)

周一贯:“戏不够”嘛,他就“课件凑”。很多很多的课件都上去了,什么电影啦、录像啦都放上去了。

梅林:在周老看来,这是“戏”不够!(众笑)

周一贯:我觉得这是文本钻研得不够,深入不下去,那么课堂教学时间就多了,多了怎么办?就拿这些东西填充进去。(众笑)

老一代的特级教师现在也有很多要向青年教师学习的。

首先,青年教师掌握现代教育技术的本领,就值得我们学习。比如,我这样的人,写文章是不用电脑的,我也不上网,因为我的眼睛不好了。受到生命的局限,年纪大的人和年纪轻的人是不一样的,身体状况就不一样。所以,我觉得,对年纪大的人要适当宽容一点,因为年轻人以后也会老的。(众笑)我们也会跟不上青年人的。(掌声)

当然,对几位上课的老一代特级教师来讲,他们也应该尽可能地把这种现代的、确实好的教育技术掌握起来,这个当然也是应该的。另一方面,他们钻研文本的功底,最应该值得我们青年人学习的。我觉得,我们多看他们的优点,对我们的成长没有坏处,只有好处。(掌声)

在课堂里,我们一听就可以听出来,一个教师钻研文本的功底深不深。当然,窦桂梅老师是另外一种情况。她具有新生代特级教师的长项,钻研文本的功底绝对也是一流的。那是另类,是教师队伍中的另类。(众笑,掌声)

梅林:刚刚听了窦老师的《晏子使楚》之后,我们有位老师发来手机短信,说:“此课只应天上有,人间哪得几回闻?”(众笑,掌声)

据我所知,窦桂梅老师是个很爱读书的人。读书,对我们提高文学作品的理解能力是非常重要的。

昨天,大家可能对孙双金老师的课印象较深。孙老师在上《送别组诗》中的那首《赠汪伦》时,有这样一个情节:

孙老师问学生“忽闻”是什么意思?怎么会“忽闻”呢?既然汪伦与李白是好朋友,为什么李白要走了,汪伦早不来送,而非等到李白登上船了才匆匆忙忙地来送呢?当时,有个小朋友马上举手,孙老师说:“没那么快!这可是要动脑筋才答得出的。”在老师的指点下,学生开始小组讨论,讨论之后进行汇报。

生:第一,汪伦可能有事出去了,李白临行他才赶来。第二,汪伦想故意给李白一个惊喜。

师:了不起,第二个主意是哪个同学想出来的?

生:是我,我姓林。

师:林家之言。

就这样,在孙老师的启发下,学生开始有了张家之言、李家之言,一时间,思维开始活跃起来,涌现出许多“一家之言”,如:

生:有可能汪伦给李白买酒去了。

生:可能李白不忍心告诉情同手足的汪伦,为了不让汪伦伤心,不辞而别。

生:李白可能接到了皇帝的诏书,来不及向好朋友道别。



生：李白不想让汪伦破费。

生：也许汪伦是想让李白做诗给他。（全场笑声）

对这样一个思维异常活跃的场面，听课的老师不断报以热烈的掌声。我想，大家对这一环节一定还记忆犹新。对孙老师如何启迪学生的情智，引领学生走进文本、解读文本的历程，我们也是真真切切地感受到了。昨晚，我和孙双金老师就这个教学环节做了些交流。

孙老师说：解读文本是非常重要的。教师在读的时候有没有问题，教学时是否关注学生的真问题，这些都关系到你教学的成败。他说，这个教学环节是他精心预设的，但课堂是千变万化的，至于你能不能启发得出来，如何引领学生达成预期的目标，运用之妙，全然存乎一心。

周一贯：是的。至于如何解读文本，我想再说两句。

首先，我认为，我们上好语文课，最重要的应该是钻研文本、把握文本，始终要把这个放在第一位。因为课文在我们小学语文教学中有三个特性：

第一，它是我们语文课堂教学活动的依凭，也就是说，我们所有的活动都要以课文为依凭，它是我们课堂赖以生存的一个物质基础。这是它的依凭性。

第二，文本具有前提性。课文在我们上课以前就已经存在了。作家写的一篇篇美文，一篇篇文学作品，在我们教学以前，它就客观存在那里了。现在，我们只是把它作为一个例子用来教学。这是文本的前提性。

第三，我们的语文课决定学这篇课文的时候，文本就有了规定性。超越首先要建立在解读文本的基础上，不能丢开文本随意地去另外组织很多的教学内容。否则的话，我们还要教材做什么呢？对不对？

所以，我认为文本对语文教学的依凭性、前提性和规定性，确定了它在语文教学中的地位。除学生之外，它就是首要的了。我们钻研文本，普遍的问题是，我们往往停留在“课文说什么”这个层面。千方百计引导儿童去了解“课文说了什么。”其实，在语文教学中，比“课文说了什么”更重要的，不仅有“课文是这样说的”，更有“课文为什么要这样说。”所以，课文说什么？课文怎样说？课文为什么这样说？是解读文本的三个层次。

我们一些青年教师，在经验不丰富的情况下，往往关注第一层意思——课文说什么，而对于“课文怎样说”就没有深入解读，对“课文为什么这样说”就更少触及了。如果要解决如何钻研文本的问题，我想，大家是不是能够把精力指向后两个问题，即“课文怎样说”和“课文为什么这样说”。

当然了，有的青年教师会说，课文中“为什么这样说”有很多哩！关于这一点，