

兵马俑真相

陈景元·著

俑坑的主人不是秦始皇



华文出版社

兵马俑真相

陈景元·著

图书在版编目(CIP)数据

兵马俑真相 / 陈景元 著. —北京: 华文出版社, 2009. 6

ISBN 978-7-5075-2745-2

I. 兵… II. 陈… III. 秦始皇陵—兵马俑—研究 IV.
K878. 94

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 107735 号

书 名: 兵马俑真相

标准书号: 978-7-5075-2745-2

作 者: 陈景元

责任编辑: 方明亮 姜艳艳 潘 婕

出版发行: 华文出版社

地 址: 北京市宣武区广外大街 305 号 8 区 2 号楼

邮政编码: 100055

网 址: <http://www.hwcbbs.com.cn>

电子信箱: hwcbbs@263.net

电 话: 总编室 010-58336255 编辑部 010-58336261

经 销: 新华书店

印 刷: 三河市汇鑫印务有限公司

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

印 张: 17

插 页: 2

字 数: 240 千字

版 次: 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 29.80 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书部分或全部内容
版权所有, 侵权必究
本书若有质量问题, 请与发行部联系调换

前言：秦俑的主人是秦始皇吗？

1974年3月29日，陕西省临潼县的骊山北麓，西距秦始皇陵约2公里处，西杨村抗旱打井的9位农民，偶然地挖出了一些真人大小的俑头、躯干和大量的陶俑碎片。根据当地的传说可知，历史上西杨村的祖辈们，与陶俑直接接触的机会，还是非常之多的，这里的村民们，几乎人人都知道，村子南部的地下，过去经常会挖到一些“瓦爷”。这次，农民们将发现新“瓦爷”的消息，向乡领导作了报告，乡里再向县里作了汇报，县文化局随即派人，前往打井现场了解情况，并将相关文物带回县里，经过几十天时



气势恢弘的兵马俑方阵。

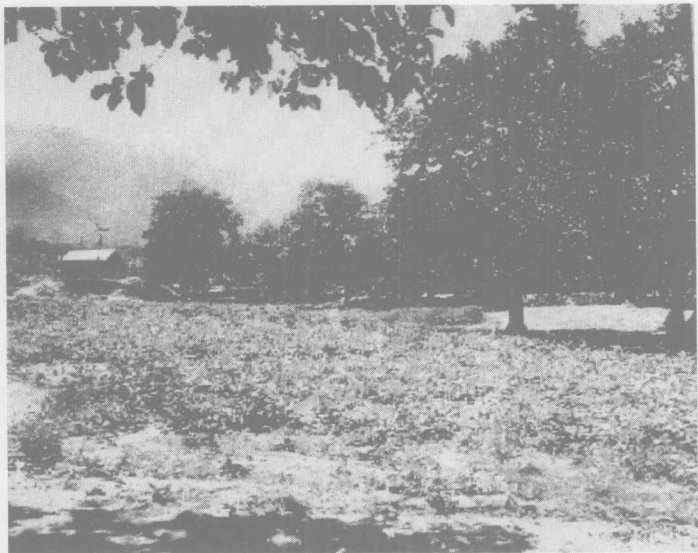


间的工作，几尊完整的武士俑，终于被拼接、修复成功。

出土了如此重要的文物，无疑是考古史上的一件大事。在掘井的现场，前来参观的人群络绎不绝，人们又好奇、又兴奋，总是围着考古人员问个不停。有的问：这里距秦始皇陵这么近，会不会就是秦始皇的陪葬品？有的问：秦始皇陵到这里，中间有好几条大冲沟，它怎么可能是秦始皇陵的一部分呢？有的问：打井中挖出的瓦爷，是不是和陵上过去出土的陶俑都一样的呢？有的问：埋在地下的木头，没有大量的空气，是怎么燃烧起来的？有的问：为什么只是看到一些铜的兵器，而没有其他铁制的兵器呢？有的问：听说井底下有一道砖墙，那是什么样子的？有的问：不知道地底下，到底还有多少这样的瓦爷啊？

由于提问的人实在太多，考古人员很难一遍又一遍地作出答复，这种情况之下，不管你信不信，各种各样的传言也就迅速地出现了。有的说：早就听老人们讲，这地下过去也挖出很多像人一样大小的陶人来，认为是不祥之物，就把它打得粉碎了。有人说：地下挖出的砖，质地很好，上面有字，好像能卖个好价钱。有人说：听县文化馆的干部讲，地下挖出的陶人，好像是秦代武士俑，如果是这样，那意义就大了。有的说：这里距秦始皇陵很近，可能是秦始皇的陪葬品。有的说：皇帝死了总是要有人给他陪葬的，最早用活人陪葬，后来用俑来代替，秦始皇生前就为自己预修了陵墓，陶俑肯定就是为他陪葬的。

大多数人都认为这些俑是秦始皇的陪葬品，但也有人提出了一些疑问：如果这些俑是秦始皇的陪葬品，为什么在史料中一点记载都没有呢？如果这些俑是秦始皇的陪葬品，为什么不放到秦始皇陵的里面去呢？过去在秦始皇陵附近出土的跽坐俑，个子都很小，头上梳的发髻不歪不偏，为什么这边出土的陶人，个子都很大，头上梳的发髻却歪到一侧，差别实在太大了，让人无法相信这同时都是秦代的风俗习惯，唯一能解释得通的就是，这边的陶人所要陪葬的可能是另有其人，为了能进一步弄清情况，最好能够去查阅一下，历史上还有哪些人是葬在骊山北麓这块土地上的。等这些材料找到了，最终的答案自然也就出来了。



俑坑发掘前的地貌。

现场议论是七嘴八舌、众说纷纭的，说明公众对于秦俑问题的关注程度，从学术研究的角度来看，这是产生多元学术思想的良好基础。学术上有不同的意见是正常的。比如，1974年7月7日，当国家文物局的代表，会同中国社科院考古所、陕西省文物部门的专家学者，来到西杨村进行实地考察，当他们看到这里与秦始皇陵有2公里的距离时，就纷纷提出意见：秦始皇陵的陪葬坑，怎么会放到如此遥远的地方？至于陶俑的时代、性质、属主等问题，还不能作肯定、准确的判断。

国家文物局的任际奉处长，1976年看到一份对秦俑提出质疑的材料后，也曾表示“秦俑定性确实很匆忙，文章提出的问题，谁也没有办法回答出来。”中国考古学泰斗夏鼐先生，在1983年10月25日曾致信陈景元说：“目前，我还是赞同原来的说法，但我的观点也不一定对。”后来，他又亲口告诉陈景元：“当年对于秦俑的定性，最多只有70%的把握。”1982年前后的一段时间内，胡乔木、梅益等领导同志，曾多次明确地批示，在秦俑研究的过程之中，应该容许发表不同的学术观点。因为只有提倡平等交流、自由讨论，才能使学术工作不断地推向更高的发展阶段。

时代在进步，社会在发展，世界迎来了21世纪，是应该还秦俑本身的



一个学术面貌的时候了。学术争鸣的问题，归根结底是学术界本身的问题，任何非学术性的因素，对于学术活动的各种限制、干扰和影响，应该全部加以驱除，进而创造一个正常、宽松、良好的学术环境。谁都知道，笔墨官司，有比无好；关于百家争鸣的问题，完全学术性的，在各种报刊上争来争去，本身是一件好事；对学术思想的不同意见，什么人都可以谈论，无所谓损害什么人的权威。其实“百家争鸣”，一直是我国积极提倡和推行的学术方针，这一方针无疑是十分正确的。

秦俑“定性”的本身，是一个单纯的学术问题。2008年10月31日出版的美国《科学》杂志上，刊登了温家宝总理撰写的文章——《科学与中国现代化》。他语重心长地指出：“我们提倡在活跃的学术氛围下进行自由讨论，鼓励在好奇心的驱动下不断探索，并且宽容失败。”一个社会，只有“不拘一格，海纳百川”，才能才尽其用；一个国家，只有尽一切可能避免摧折贤良，才会收获科学的秋天，思想的秋天。应该说，这就是广大的知识分子最愿意听到的一番话，也是他们在自己的研究工作中，不断前进、不断探索、不断取得优秀成果的原动力。

科学是最高意义上的革命，如果没有学术的自由，就不可能有名副其实的科学创见。正是改革开放的时代精神，才让人们能够从学术角度，去重新研究秦俑、认识秦俑，并且提出新的学术观点。本书提出63条理由，主要目的是要去证明“秦俑的主人不是秦始皇”。另一方面，对于谁是秦俑坑真正主人的问题，笔者也以大量的考古资料和文献记载为依据，进行了全面、系统、周密、科学地分析和论证。学术问题，不争不明；学术争鸣，越争越明；学术无国界，学术无禁区，为了对有关秦俑的这段历史，负起真正的责任。

从2009年6月13日开始，秦俑坑进入第三次大规模考古发掘工作，引起了国内外公众和媒体的高度关注。本书中提出的观点和研究成果，欢迎国内外各界朋友共同探讨和研究。

目 录

前言：秦俑的主人是秦始皇吗？	001
----------------	-----

第一篇 震惊世界的新发现

一号坑《试掘简报》错误重重	003
“三百丈”之说大有问题	007
秦始皇陵区的“墓压墓”现象	011
秦陵“56.25平方公里”揭秘	015
秦始皇陵并非“坐西向东”	019
“南依山、北临水”意味着什么？	023
虚构出来的陵东“主神道”	027
秦始皇生前并没有预修陵墓	031
从建筑学角度剖析秦陵地宫	035
秦陵地宫有拱形大顶吗？	039
以水银为“江河大海”只是臆断	043
秦始皇死后葬于河北的理由	047
秦俑定义有待商榷	051



第二篇 秦俑军阵的真相

兵马俑是不是一支野战军？	057
俑坑里有没有“军事方阵”？	061
秦代的“车战”早已消失	065
俑坑里根本就没有“战车”	069
俑坑之车竟然出不了函谷关	073
难道秦王朝没有骑兵部队？	077
俑坑的马是一些什么马？	081
秦代的骏骑良马比比皆是	085
哪里来的娃娃兵和胡子兵？	089
无盔无盾怎能冲锋陷阵？	093
秦俑坑根本就没有科头军	097
秦俑歪髻与楚苗先民习俗	101
秦俑服色的启示	105
铜钺并不符合秦代法令	109

第三篇 俑坑兵器的大揭秘

秦始皇拔不出长剑的妄言	115
俑坑中都是过时的劣等兵器	119

秦代铁制兵器已成为主流	123
铜制兵器已退出历史舞台	127
秦王朝发达的钢铁工业	131
“吕不韦戈”是可移动的文物	135
吕不韦怎能去给“儿子”陪葬？	139
俑坑有众多的外来兵器	143
俑坑中的“时间年轮”	147
俑坑淤积非一时之功	151
“吕不韦戈”是后人遗留的	155
俑坑大量兵器被人为劫走	159
秦末农民起义军的武器对比	163
谁是劫走俑坑兵器的人？	167
残断兵器揭示“外来者”身份	171
“吕不韦戈”的真相大白了	175
铜铍不是“秦始皇纪年”兵器	179
如何认定铜铍的年代	183
兵器制造与纪年问题	187
宰相吕不韦的“政治算术”	191
铜铍纪年顺序应该这样排列	195



第四篇 秦宣太后与俑坑的建造

历史文献中的秦俑记载	201
陶俑身上的“生僻字”	205
是谁策动了“灭楚计划”？	209
两千多年前的“慈禧太后”	213
秦宣太后如何退出政坛	217
“芷阳”究竟是城还是县？	221
一个来历不明的“东陵侯”	225
“秦东陵”是虚构出来的	229
秦宣太后陵在骊山北麓的证据	233
研究历史不允许“创作”史料	237
秦宣太后陵的位置很确凿	241
兵马俑坑与墓葬等级无关	245
秦宣太后下达陶俑制作令	249
俑坑边上的神秘大墓	253
俑坑具有楚俗的铁证	257
后记：一个跨世纪的考古奇案	261

第一篇 震惊世界的新发现

秦俑发现和发掘，是震撼全世界的。但是对秦俑匆忙“定性”、“定名”产生的重大错误，也是令人吃惊的。而造成错误的主要根源，就在于对秦始皇陵工程存在着一系列超逻辑、超真实、超客观的史学理念。应该说，破除以下有关秦始皇陵的种种神话，它本身也是一个考古学上的惊世发现。

一号坑《试掘简报》错误重重

“俑”不管怎样说，是古代遗留至今的大小不同的陶俑或者木俑，西杨村的秦俑，总是一种地下的出土文物，总是一个考古学上的重大发现！

被西杨村农民挖出的，是一些铜镞、俑头、躯干和碎片，这些物品用任何仪器和设备，都不能测出它的精确年代。著名考古学家王学理在《中国文物报》上说：“打井得到的遗物，当时无论谁，也不足以认定其性质。”

秦俑的出土地点，是在远离秦始皇陵的西杨村。在1975年7月12日《人民日报》首次向全世界发布的秦俑消息中，郑重其事地对外宣称：“根据现场清理和文献记载，这批陶俑大体是秦始皇在世时制作的，距今2100多年。”单从文字内容上看，是没有什么瑕疵的，因为认定秦俑为秦始皇生前制作，有“现场清理和文献记载”两个方面的可靠依据。既然报上都这么说，表述得又是如此的肯定、真切和具体，大多数人出于对考古事业的信赖和推崇，自然是会接受这一个报道材料的。

秦始皇兵马俑的消息见报之后，受到了全世界的瞩目，国内外的宾客纷至沓来，其中当然也包括大批从事研究工作的专家和学者。他们有的要和考古同行座谈，更多的是要向现场的考古学家请教。他们不仅要了解一般性的宣传材料，还要得到更深层次的有关“现场清理和文献记载”的原始材料。因为从科学研究的角度看，只有“现场清理和文献记载”，才有资格作为考古论证中的可靠依据，除此之外的一切材料，都没有它们的立



陕西临潼县秦始皇陵东侧

发现一处规模巨大的秦代陶俑坑

这次出土的兵马俑，为研究秦代的武士、兵器 and 雕塑艺术提供了珍贵资料

新华社西安一九七五年七月十日电 陕西省临潼县秦始皇陵东侧，发现了一处规模巨大的秦代陶俑坑。这次出土的大批形体高大、造型生动的兵马俑，为研究秦始皇时代的武士、兵器和秦代的雕塑艺术提供了珍贵资料。

这一陶俑坑是当地人民公社社员在去年抗旱打井过程中发现的。随后，考古工作者同当地贫下中农一起进行了勘探清理。经探测，整个陶俑坑东西长二百一十米，南北宽六十米，深四点六米至六点五米，总面积为一万二千六百平方米。从去年七月开始，在坑的东端，已试掘清理了南北六十米、东西十六米、深四点六米约一千平方米的范围。发现从东面有五个斜坡门道，进门后，直达南北六十米的地面上排列着三列七十二路横队，共二百一十六个武士俑，脸面朝东。武士背后，整齐排列着人数壮观的四十路纵队。因现挖掘面积东西长只有十六米，所以，四十路纵队武士俑只出土一小部分，计有三百一十四个，陶马二十四匹。

为了掌握整个坑的全貌，又在坑中部，即距东面一百米处局部试掘，所出土的兵马俑，似为现露面的四十路纵队的延伸部分。据估计，此坑出土和未出土的武士俑约有六千左右，排列了一个完整的军阵场面。从现已发掘的部分看，武士俑和卒骑有规律地间隔并对称排列，阵容严整。武士俑形体高一米八二，身着战袍铠甲，挟弓持箭，或手执剑、矛、弩机等锋利的实用兵器。雄骏的陶马，形体大小也与真马相似，以四匹为编组，拖一辆战车。这些生龙活虎的武士和骏马集结的军阵场面，再现了秦始皇千里驰骋，南北征战，横扫奴隶主残余势力，统一中国的雄伟壮丽的图景。

这座地下建筑的地面铺着绳纹砖，梁架棚木已被火烧为灰烬。根据现场清理和文献记载，这批陶俑大体是秦始皇在世时制作的，距今两千一百多年。这个随葬的地下建筑可能在秦始皇死后，为项羽盗掘始皇陵时纵火烧毁的。

这批兵马俑的雕塑制作，显示了秦代劳动人民高度的智慧和高超的雕塑技巧。这些雕塑珍品，艺

1975年7月12日新华社在《人民日报》上，

第一次向全世界发布了“发现秦俑坑”的特大新闻。

足之地。任何一位考古工作者，对这两种材料的收集和运用，一向是很规范、很严格的，不允许出现任何一点差错，考古学的真本事、真功夫，都应该体现在这个“考”字上。

没想到的是，后来真正呈现在人们面前的考古成果，却是让人大失所望的。1975年第11期《文物》杂志上，发表了秦俑考古队的《秦俑坑试掘第一号简报》，它说：“《史记·秦始皇本纪》记载，始皇初即位，就穿治骊山……奇器珍怪，徙藏满之。始皇死于公元前210年7月，9月葬骊山，可见数千件兵马俑决非死后完成，当系生前制作……文献记载，秦始皇死后4年，项羽入关，即燔其宫室，掘其陵墓，看来秦俑坑有可能是被项羽焚毁

的。”难道这就是“文献记载”的依据吗？人们哪里能够看得出来，它与秦俑的“定性”有着一种什么样的直接关系？

有关“现场清理”的依据，它说：“秦俑坑的西端，西距秦始皇陵外城东墙1225米，和秦始皇陵内城的东北角成一直线；出土的铺地砖，其形制、质量、纹饰和文字，都与历年来秦始皇陵城内出土的秦砖一样；出土的武士俑和过去出土的跽坐俑的陶质、制作技法相似；出土的铜矛、铁工具等也与秦始皇陵城内出土的相同。根据俑坑底部普遍覆盖厚15~20厘米、可分为10~14层的淤泥，说明俑坑构筑后不久即被焚毁。因此，秦俑坑应当为秦始皇陵建筑的一部分。”应该说，从严格的考古论证角度看，所有这些材料，看不出来为什么能作为秦俑“定性”的凭证。

中国秦汉史研究会会长、西北大学教授林剑鸣先生，在《秦俑之谜》中，对这些所谓“定性”材料，进行了严厉地批驳。他说“视兵马俑坑为秦始皇陵建筑一部分的这种看法，究竟能否站得住脚，则是大成问题的。这种看法唯一根据是秦俑坑的位置接近秦始皇陵，这种判断是值得推敲的。首先，陶俑与秦始皇陵内出土的俑有相同之处，不能证明它就是陵园的一部分，因为两者皆为秦物，制造的时间又很相近，当然有共同特征。其次，既明确指出秦俑坑距秦始皇陵外城东墙有1225米之远，就很难证明这组建筑必定为秦始皇陵的一部分，因为它已经在陵园之外。”

“秦俑坑的西端，和秦始皇陵内城的东北角成一直线”，居然也成了秦俑“定性”的依据，实在让人不能理解。两点之间一条直线，这只是平面几何中的一条公理，怎么能胡乱地与秦俑“定性”挂上钩？“出土的武士俑和过去出土的跽坐俑的陶质、制作技法相似”，作为秦俑“定性”依据，也让人难以接受。因为，那些跽坐俑属于秦始皇的陪葬品，本来就是一种未经证实的假设，况且它和武士俑之间，无论是在尺寸、形体、发髻、服饰等方面，都可以说是截然不同的，没有任何一种理由能够说明它们都是出自于同一时代，并且都是作为秦始皇陪葬之用的。

“出土的铺地砖，其形制、质量、纹饰和文字，都与历年来秦始皇陵城内出土的秦砖一样”的这种说法，如果能够作为证据的话，那么赵康民



先生在1965年第5期《考古》的一个材料上说：临潼县城以北地区，发现一座民间小型秦墓，其出土的砖“大小、质量、纹饰、文字，和秦始皇陵附近出土的秦砖，完全一样”，又该作何解释？众多事实说明，秦始皇陵由于紧急施工，许多建筑材料来不及专门制作，就采取一种调集当地旧有建筑材料的办法，以解燃眉之急。秦俑坑中也有这种早年的砖，这充分地说明了：秦俑坑的实际建造年代，必须要大大地向前推移。

将“俑坑底部普遍覆盖厚15~20厘米、可分为10~14层的淤泥”作为秦俑“定性”依据，更是令人生疑。因为，秦俑坑不是一个露天的、敞开式的大土坑，一场大雨袭来，附近地区的洪水，不可能立即涌进坑内，并在短时间内，形成20厘米厚的淤泥。从正式发表的资料来看，俑坑的结构是非常坚固、密封的，俑坑顶部的棚木密集地排列，厚实的封土又高出了地面2米，所以刚建好的秦俑坑，实际上是很难开口进水的。又有资料称，坑内有的地方淤泥厚0.70~1.50米，需要有几十年的淤积时间，由此可见：秦俑坑的建造，必然是在焚毁前的几十年。