



当代档案学理论丛书



基于学术评价视阈的 中国档案学阐释与批判

■ 王协舟 著 JIYU XUESHU PINGJIA SHIYU DE
ZHONGGUO DANG'ANXUE
CHANSHI YU PIPAN

构建中国档案学术评价范畴体系

彰显中国档案学的科学精神

明确中国档案学的价值取向

探寻中国档案学的动力机制

湘潭大学出版社

本书获湘潭大学
学术著作出版资助



基于学术评价视阈的 中国档案学阐释与批判

湘潭大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

基于学术评价视阈的中国档案学阐释与批判 / 王协舟
著. —湘潭: 湘潭大学出版社, 2009.7

ISBN 978-7-81128-108-8

I. 基… II. 王… III. 档案学—研究—中国 IV.G279.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 110299 号

**基于学术评价视阈的
中国档案学阐释与批判**

王协舟 著

责任编辑: 杨珊娜

封面设计: 罗志义

出版发行: 湘潭大学出版社

社 址: 湖南省湘潭市 湘潭大学出版大楼

电话(传真): 0731-58298966 邮编: 411105

网 址: <http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷: 湘潭大学印刷厂

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 880×1230 1/32

印 张: 8

字 数: 280 千字

版 次: 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-81128-108-8

定 价: 22.80 元

(版权所有 严禁翻印)

《当代档案学理论丛书》总序

冯惠玲

人类社会信息化的进程以及我国不断推进的政治经济体制改革深刻地影响着档案事业和档案学的发展，档案工作实践中层出不穷的新事物、新问题强烈地呼唤着理论的关注与回应，造就了我国档案学术研究前所未有的繁荣局面。随着档案学研究领域的开阔与多学科化，研究内容的丰富与深化，研究方法的娴熟与多样化，我国档案学术研究的气氛日益活跃，一代学人正在成长。如果把档案学比作学术之林中的一颗大树的话，令人欣喜的是，不仅在传统档案学理论的变革和完善之处新花绽放，在充满时代气息的档案信息化、电子文件、知识管理等新领域中也是枝繁叶茂，硕果累累。

近年来我国档案学研究取得了丰硕的成果是不争的事实，但成果的形式多为专业刊物上发表的论文，相比之下，专著数量显然不多。国家哲学社会科学规划办公室做的“十五”期间档案学科调查显示，据不完全统计，2000—2004年，我国出版的档案学专著只有30余种，档案学研究人员和学生也常有“专业书荒”之感。看来，多编写和出版一些高质量的专著应当引起档案学者的重视了。

中国人民大学信息资源管理学院（原档案学院）是新中国开展档案专业教育最早的高等院校，也是目前国内公认的档案学研究重镇。针对国内档案学专著相对薄弱的现实，我院精心组织编写了这套“当代档案学理论丛书”，由一系列档案学专著组成。参加丛书编写的作者都

是我院具有博士学位的中青年教师，或从我院取得博士学位的其他高等院校、科研机构的中青年学者，他们是我国档案学研究的新锐力量，他们以自己对档案学科的钟情和深思写出了一本本在学术上独树一帜的档案学专著。

这套丛书所选择的题目大多经过相当的学术钻研和理论积累，内容涉及档案学的不同领域和方向，具有较强的前沿气息。总体说来，这套丛书具有高质量、内容新、开放性等特点。

一是高质量。中国人民大学档案学院开启了我国档案学专业博士教育的先河，1994年以来已经培养了一批档案学博士，几乎每一篇博士学位论文都是作者深入其中、灌注心智、反复打磨而成。这套丛书中的相当一部分是以我院教师或博士毕业生的博士学位论文为基础进行补充和完善的，选题都是档案学某一领域和方向的前沿课题，内容具有较强的创新色彩，而且广征博引，研究方法各异，文字清新，既给人理论启迪，又让人获得知识享受。其中一些论文还获得全国百篇优秀博士学位论文奖或提名奖、中国人民大学博士学位论文奖、中国档案学会档案学优秀成果奖、北京市哲学社会科学优秀成果奖等殊荣。由这样的专著组成的丛书应该具有较高的学术质量和品位，值得一读。

二是内容新。这套丛书的内容十分丰富，并且具有较强的新颖性。因为每一本书在选题时最重要的取向就是要有学术独创，如果是博士论文改编而成的书，当初作者还发表过“独创性声明”。这套丛书涉及档案学基础理论、档案管理、外国档案学、档案保护技术、电子文件管理等众多领域，力求反映该领域最新的、最前沿的研究成果与研究趋势。读者从每一本书中都可以看到档案学研究的新视角、新方法、新资料、新论断，很多标新立异之处正是这套书的价值所在。

三是开放性。这套丛书是我国近年来档案学研究成果的重要集结之一，书目的规划有开端没有收尾，因为我院希望把这套丛书做成具有开放性和连续性的学术品牌，不断将优秀的档案学专著及时补充进来。我们也相信，当代档案学理论的研究未有穷期，更优秀的学术专著还在后面。

据我所知，迄今为止国内档案学专著的出版都是独立推出的，不相关联的，以丛书方式系列出版尚无先例。中国人民大学信息资源管理学院作为档案教学与研究的重要基地，希望以系列化的成果形式来集中展示档案学术研究水平，也希望因此而得到读者的更多关注。当然，这套丛书中每一本书的写作风格不可能完全一致，有的专著中还存在一些遗漏、不当甚至错误之处，我们热忱地欢迎来自读者的批评、补充和指正。

2008年6月6日

序^{*}

王协舟的博士论文就要变成书了，他让我为书的出版说几句话，我当然是非常乐意的。其中的原因十分简单：他是第一批以我的名义招收的博士研究生，研究的方向和论文的内容又是不折不扣的档案学基础理论——实至名归，理应当仁不让。

虽然目前我国的档案学博士已经有了相当的规模，但是说来惭愧，其中真正研究档案学或者以“档案学”为论文题目的却是凤毛麟角。也不知是因为“档案学”无文章可做，还是我们的博士们兴趣使然，反正结果都一样——就像某些濒危的野生动物，只能用“稀少”来形容档案学基础理论研究的数量。因此，物以稀为贵——王协舟的博士论文和专著当然就有其“稀贵”之处。

在20世纪90年代，我国有一些档案学者力挺档案学的“学术评论”，将“学术评论”的目的、意义、特点等问题都“数落”干净了。但是，正像大家看到的一样：我们是“只听楼梯响，不见人下来”——在我的印象中，好像谁也没有对“档案学”真正地“评论”一把。在大家遗憾了十多年之后，王协舟用自己的博士论文和专著弥补了中国档案学术评论的缺憾。作者基于学术评价视阈，以当前档案学术界的研究为基础，在解决了“为什么要评价、如何评价和评价什么”等问题之后，从档案学的理论分析层面和个案研究层面具体展开了研究。其中涉及中国档案学应研究什么、研究了一些什么、是什么人在研

* 作者系中国人民大学信息资源管理学院教授、博士生导师，《档案学通讯》杂志社总编辑。

究和采用什么方法研究四个基本问题，并以吴宝康、档案管理学、湘潭大学档案学专业为例，从档案学人、档案学科发展和档案学专业建设三个角度进行了评价。

更为可贵的是，王协舟的博士论文和专著还提出了“中国档案学的科学发展观”问题。作者指出，中国档案学术评论要体现其目的性，即评价本身不是目的，而在于为中国档案学指明今后的发展方向与道路。这是对中国档案学应该如何发展的一些启发性思考，也可以说是对中国档案学术评价的初步总结。中国档案学的科学发展观是灵魂，因为无论是中国档案学基本理论要素研究的深入，还是档案学人学术思想的形成、学科发展道路的选择或者专业建设策略的应对，都离不开科学发展观的指导，都需要在其中寻觅适合自己的科学精神、价值取向与动力机制。

当然，作为中国档案学术评论的先期作品，王协舟的博士论文和专著还存在相当大的提升空间。比如，中国档案学人的理论品格与理论贡献，中国档案学核心理论研究的历史线索、本土化与中国化，公共管理理论、信息资源管理理论、当代社会思潮与中国档案学研究等，均有待广泛展开并深入探索。个人认为，正是由于这些“空间”的存在，科学才可以称其为科学，社会才可以称其为社会，发展才可以称其为发展。因此，我衷心地希望，在中国档案学术研究的“空间”里能够看到更多的身影，能够收获更多的成果。



2008 年冬于北京

目 录

第1章 导论	1
1.1 选题背景与意义	1
1.2 国内外研究现状及述评	4
1.3 主要研究方法	8
1.4 研究思路与逻辑架构	9
1.5 主要创新点	12
第2章 档案学术评价理论范畴体系	13
2.1 基本概念的界定	13
2.2 元理论及其对档案学术评价的意义	20
2.3 档案学术评价原则标准	25
2.4 档案学术评价类型划分	32
2.5 档案学术评价基本功能	39
2.6 档案学术评价方法规范	44
2.7 小结	51
第3章 中国档案学基本理论要素研究评价	53
3.1 中国档案学的研究对象	53
3.2 中国档案学的学科体系	58
3.3 中国档案学科学共同体	66
3.4 中国档案学的研究方法	82
3.5 小结	94
第4章 吴宝康档案学术思想评析	96
4.1 吴宝康的革命生涯	96

4.2	吴宝康论著成果的统计分析·····	97
4.3	吴宝康主要档案学著述概览·····	103
4.4	吴宝康主要档案学术成就与贡献·····	111
4.5	吴宝康档案学研究的方法论特色·····	118
4.6	小结·····	124
第5章	档案管理学学科发展评价·····	126
5.1	档案管理学版本与结构·····	126
5.2	档案管理学历史演进特色·····	139
5.3	档案管理学发展的基本动因·····	146
5.4	档案管理学发展的基本趋势·····	150
5.5	小结·····	154
第6章	中国档案学专业建设评价·····	156
6.1	中国档案学专业的历史回顾·····	156
6.2	中国档案学专业的现实困境·····	159
6.3	中国档案学专业本科教学体系·····	166
6.4	湘潭大学档案学专业发展之路·····	178
6.5	信息资源管理专业的建构展望·····	186
6.6	小结·····	193
第7章	中国档案学科学发展观评价·····	195
7.1	中国档案学的科学精神·····	195
7.2	中国档案学的价值取向·····	208
7.3	中国档案学的动力机制·····	218
7.4	小结·····	230
结束语	·····	232
参考文献	·····	235
后记	·····	240
补记	·····	243

第1章 导论

1.1 选题背景与意义

1.1.1 选题背景

中国档案学的学术生态环境呼唤加强档案学术评价。中国档案学在形成发展过程中,不仅缺少传统学术的支持,而且更为严重的是,往往为政治、法制、经济等的频繁变动所左右;档案学者关心的大多是现实档案管理中的问题,学理研究没有得到相对独立的较好发展。因此,中国档案学的学术积累比较薄弱,中国档案学人的学术规范意识比较淡漠,学术失范现象比较突出,闭门造车、生搬硬套者有之,沽名钓誉、追逐功利者有之,粗疏浮躁、弄虚作假者有之,因循守旧、故步自封者有之,抄袭剽窃、不实挂名者有之,故弄玄虚、言之无物者有之,阿谀奉承、恶语相向者有之,门户之见、文人相轻者亦有之。如此学术不当行为与学术失范现象的存在,在很大程度上影响着中国档案学的生存与发展。

科学的学术评价有助于营造一个宽松、和谐的健康学术环境,促使档案学人遵守学术规范,避免学术投机,彰显学术特色,提升学术品位。加强档案学术评价,也符合国家“规范学术研究发展”的总方针。教育部于2002年、2004年、2006年先后印发了《关于加强学术道德建设的若干意见》、《高等学校哲学社会科学研究学术规范》、《关于树立社会主义荣辱观 进一步加强学术道德建设的意见》,要求制定有效措施,加强学术道德和学风建设,坚持“百花齐放、百家争鸣”的方针,

遵守学术规范,大力倡导学术批评^①,积极推进不同学术观点之间的自由讨论、相互交流与学术争鸣,勇于开展实事求是的学术批评与自我批评,鼓励不同学术观点的讨论和争鸣。^②

学术交流的薄弱客观上要求加强档案学术评价。学术界是一个整体,同时有着明确的学术分工。当今学术发展的趋势,一方面是专门化与精细化,一方面是跨学科的交流、合作与重整取向。不同的学科有边界,但这一边界不是绝对的而是相对的,不是封闭的而是开放的。因此,对于推进学术发展和繁荣来说,学者间的交流是必然的,即学术交流不仅成为必要而且获得可能。在我国的古典教育名著《学记》中,就有“独学而无有,则孤陋而寡闻”的精辟阐述,强调在学习中互相切磋,彼此交流。学术评价(涵盖学术评论、学术批评)本质上是学术交流的一种方式,是科学进步和知识增长的巨大动力。“学术批评是学术的生命,没有学术批评则无学术可言;学术批评不繁荣,学术也不会自己繁荣起来。”^③任何一门学科的发展,只有秉承开放自由的学者对话、广泛深入的问题分析、多元多维的学术话语、理性客观的学理探讨的宗旨,才能碰撞出思想智慧的火花、诞生出学术灵感的源泉,最终达成学科的自觉。

各说各话是无法建设学科的,只有在同一概念体系与文献体系的基础上进行交流和讨论,才能推动学科的发展。“一个学术体系不可能分割为各部分而不失其同一性,离开各部分就没有理论意义。黑格尔说,‘知识只有在作为体系时才是真实的’,他自己的体系就是学问的一个缩影。任何想理解别人学术思想产物的人,必须按照别人的思路重现其总的成分与结构。”^④但是,由于严重缺乏以学术规范为基础的学术交

① 本书并不严格地区分“学术评价”、“学术批评”与“学术评论”三个概念,关于这三个概念的具体界定详见著作第2章第1节有关论述。

② <http://politics.people.com.cn/GB/1027/4363507.html> [2006-05-28]。

③ 张茂泽:《论学术批评》,载《学术界》,2001(2)。

④ [波]弗·兹纳涅茨基,郑斌祥译:《知识人的社会角色》,译林出版社2000年版,第109页。

流和讨论,现在许多档案学人的研究就像在给别人讲课,只是单向的信息输出,根本构不成对话与互动,对中国档案学科而言,这是相当危险的。可以说,学术交流的薄弱和学术评价的缺失,已经对中国档案学术的繁荣造成巨大的负面影响。

1.1.2 选题意义

第一,档案学术评价研究的开展与深入,是在新时期对档案工作实践提出的新要求。在近代,文件与档案的区分,文件工作与档案工作的分野,客观上催生了近代档案管理思想;在现代,档案工作实践涉及政治、经济、文化以及社会生活领域的方方面面,并且正在以前所未有的广度和深度继续发展。与此相适应,一方面,需要档案学理论及时地总结和反映档案工作实践中的经验和教训;另一方面,也需要档案学理论为不断发展着的档案工作实践提供更先进的理论指导。而档案学理论总结是否及时,反映是否正确,指导是否有效,对这些问题的回答,档案学术评价无疑具有不可推卸的责任。

第二,档案学术评价研究的开展与深入,是加强档案学基础理论研究的重要手段,是档案学研究走向成熟的重要标志。学术评价研究的深入是一门学科成熟与发展的标志,档案学术评价本身就是档案学基础理论研究的重要组成部分,而且应该成为最为活跃的部分之一。目前我国档案学研究的现状是基础理论研究落后于应用理论研究,尤其是国家社科基金课题的申报更加注重学科应用理论性强的对策课题的研究。基础理论研究长期落后于应用理论研究的现实,对于档案学的长远发展极为不利,其主要危害在于缺乏后劲^①,这种状况促使档案学人不断呼吁加强档案学基础理论研究^{②③}。正视历史,才能把握现实,科学学科发展到一定阶段以后,需要对自身进行反思。档案学理论发展到今天,既有

① 罗辉:《档案学基础研究断想》,载《档案管理》,1994(5)。

② 朱玉媛:《加强档案学基础理论的研究》,载《图书情报知识》,1988(1)。

③ 史萱蓉:《加强档案学基础理论研究》,载《机电兵船档案》,2001(2)。

无法抹去的伤痛,也有自己值得骄傲的历史。通过从不同的角度开展档案学术评价,有利于充分挖掘档案学术思想史料,有利于完整把握档案学科形成、发展的历史轨迹,有利于探求档案学科发展的内在规律性,对于完善中国档案学的学科体系、丰富现代档案学理论内涵、繁荣档案学术具有极为重要的理论与现实意义。

为评价而评价不是研究的目的,充分发挥学术评价的功能,确立档案学术评价在档案学研究中的重要地位,真正推动档案学研究向纵深发展并为档案工作实践提供科学指导,才是档案学术评价的根本任务。也唯有如此,档案学术评价才会深深地植根于档案学研究的沃土而枝繁叶茂。

1.2 国内外研究现状及述评

1.2.1 国外研究状况综述

第一,学位论文情况。

笔者查询了 UMI 公司的学位论文数据库 (ProQuest Digital Dissertations),这是目前世界上最大和使用最广泛的学位论文数据库,其论文来自于欧美地区 1 000 多所重要院校。分别以“archival science”、“archival research”作为摘要 (1985—2007) 进行检索,没有检索到与档案学术评价相关的论文。

第二,学术期刊论文情况。

笔者查询了 Library, Information Science & Technology Abstract (LISTA) 数据库,该数据库收录了图书馆学、档案学、信息管理学等学科的 600 多种期刊及书籍、研究报告和学报的索引。笔者以“archival science”为标题 (1970—2007) 进行检索,检索结果为 19 项。通过对其摘要或全文的阅读,发现相关文献 3 篇,其中 2 篇为书评,另 1 篇是对近十年来国外档案学研究的综述性文章,主要内容有:档案研究如何面对今天的挑战? 其中把档案学研究范畴分为档案学的对象和目标、档

案与社会、档案与档案学的历史、档案学的功能、发展环境等九大领域。^①以“archival research”为标题进行检索,检索结果为8项,其中1篇文献对自1990年以来档案学发展的原因进行了分析,如博士点的增多、研究发表机会的增加、国际研究合作的密切等^②。笔者还查询了Academic Search Premier数据库,该数据库是当今全世界最大的多学科学术期刊全文数据库。笔者仍以“archival science”、“archival research”为标题(1975—2007)进行检索,没有检索到新的相关文献。至于专门针对中国档案学进行评价的文献,通过上述方式没有检索到。

1.2.2 国内研究状况综述

第一,检索途径、方法与结果。

档案学术评价理论文章。笔者分别以“档案学术评价”、“档案学术评论”、“档案学术批评”为检索词进行主题检索,对中国优秀硕博学位论文全文数据库(1999—2007)、中国学位论文全文数据库(1977—2005)、中国期刊全文数据库(1979—2007)等进行检索,共检索到33篇关于档案学术评论与学术批评的学术期刊论文,而学位论文方面仍然是空白。

档案学术评价实践文章。因其涉及面极其广泛,文章类型也是多种多样,譬如,针对某一篇文章发表的文评,针对某一著作发表的书评,针对某一学术观点与学界同人的商榷类文章,针对某一档案学人学术思想的评论文章,针对某一具体的档案学理论研究的评价,针对档案学研究与档案学科发展的评价等,都可以归入此列。由于范围很广,没有办法利用某一个固定的检索词进行检索,只有通过上述33篇文献的引文进行追踪检索,或根据某一核心人物或著作进行相关检索,具体检

① Couture, Carol, Ducharme, Daniel. Research in Archival Science: A Status Report. *Archivaria*, Spring2005 Issue 59, p41 ~ 67, 27p.

② Gilliland, Anne, McKemish, Sue. Building an Infrastructure for Archival Research, *Archival Science*. Dec2004, Vol. 4 Issue 3/4, p149 ~ 197, 49p.

索到近 200 篇论文。

档案学术评价的著作。笔者对国家图书馆馆藏书目进行检索,没有检索到专门研究档案学术评价的著作。^①

第二,检索结果具体分析。对以上这些论著成果进行考察,可以得出两点结论:

首先,从总体成绩来看,中国档案学术评价已经在某些领域取得一定进展。主要表现在:

新中国成立初期,由于学科自身发展尚不成熟,档案学术评价的相关著述比较少,档案学术评价成果极为缺乏,可资借鉴的仅有吴宝康先生 1954 年发表的《评陆晋藩著〈档案管理法〉》^②一文。

20 世纪 80 年代,档案学术评价形成一个小高潮,但主要集中在对民国时期“十三本旧著”的系统介绍和评述上,这些成果在吴宝康先生的《档案学理论与历史初探》第八讲“我国档案学的产生与发展”中得到了比较集中的体现。另外,还出现了许多档案学专题书评、文评^③。

20 世纪 90 年代以后,学术交流的氛围渐趋活跃,档案学术评价的研究取得了一些成绩,开始出现了档案学术评价理论文章。笔者检索到的 30 余篇相关度较大的涉及评价理论的文章大部分是这一时期发表的。譬如,在理论界,中山大学陈永生教授对档案学术评论的含义、功能、类型、原则与方法等进行了研究,并对如何繁荣档案学术评论提出了三点具体建议^④;胡鸿杰教授则基于事实评价所存在的逻辑上的困境与操作上的困难的分析,具体而深入地阐述了理性价值评价标准在中国档案学术评价中的选择与应用问题^⑤;在实践界,上海市奉贤区档案馆的严

① 以上所有国内外文献的检索截止日期为 2007 年 3 月 20 日。

② 吴宝康:《评陆晋藩著〈档案管理法〉》,载《档案工作》,1954(11);转引自吴宝康:《论档案学与档案事业》,南京大学出版社 1988 年版,第 34 页。

③ 刘文杰:《中国档案学文书学要籍评述(1910—1986)》,四川大学出版社 1987 年版。

④ 陈永生:《档案学论衡》,中国档案出版社 1994 年版。

⑤ 胡鸿杰:《论中国档案学的评价机制》,载《档案学通讯》,2004(2)。

永官等人对档案学术评论的内涵、特性、类型、标准、原则、功能等方面进行了研究,提出了一些原则性的观点^①。与此同时,开始有学者对中国档案学术思想史进行整理与挖掘。前有吴宝康先生的连载文章《中国档案近现代史稿》(详见第4章第3节),后有李财富教授的博士论文《中国档案学史论》,形成了系列成果。并且,开始有许多学者站在整个档案学科发展的高度进行反思。譬如,冯惠玲^②、潘玉民^③、陈永生^④、芮国强^⑤等对我国档案学发展历史、现状与未来进行了回顾与展望式的思考。

其次,具体来说,当前的档案学术评价状况并不令人满意,存在若干问题。主要表现为:

评价成果的数量不多,类型不丰富,质量不高。针对某个阶段某一领域的专题性述评与文献综述、针对某个作者的文章或著作的评价比较多,宏观的综合性的评价,尤其是对于档案学学科发展的系统评价比较缺乏。

评价对象即素材来源以今人的学术思想与论著成果居多,而对近代档案学术思想整理挖掘较少。相对于图书馆学、情报学等相关学科而言,当前的档案学术评价理论与实践成果仍然严重缺失。

评价方法以演绎法、阐释法为主,方法比较单一,尤其缺乏定量研究。譬如,文献计量分析等专门方法在图书馆学、情报学领域已经被广泛运用,但是档案学领域对这一工具的掌握似乎并不娴熟,或者说兴趣不大,仅仅被用来对某一期刊做引文分析。

评价成果的内容以事实评价为主,学术影响还不大,学术地位还不

① 严永官:《档案学术评论理论刍议》,载《档案学研究》,2004(6)。

② 冯惠玲、周毅、黄霄羽:《档案学科“十五”回顾与“十一五”展望》,载《档案学通讯》,2005(4)。

③ 潘玉民:《跨世纪档案学研究的若干课题》,载《兰台世界》,1999(1)。

④ 陈永生:《半个世纪以来的中国档案学关于自身问题研究的回顾与评价》,载《档案学通讯》,1999(4)。

⑤ 芮国强:《近年来我国档案学学科建设研究综述》,载《图书情报知识》,1992(2)。