



新视点文库

马得勇
著

东亚地区社会资本研究

Social Capital in Confucian East-Asian Societies



天津人民出版社

马得勇 著



新视点文库

东亚地区社会资本研究

图书在版编目(CIP)数据

东亚地区社会资本研究/马得勇著. —天津:天津人民出版社, 2009. 7

ISBN 978-7-201-06232-7

I. 东... II. 马... III. 社会资本—对比研究—东亚
IV. F131

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 101188 号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com.cn>

电子信箱:tjrmcbs@126.com

天津市永源印刷有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

880 × 1230 毫米 32 开本 7.375 印张 2 插页

字数:170 千字 印数:1-2,500

定 价:20.00 元

本研究获教育部留学回国人员科研启动基金项目(2008)资助。

序 言

安清市^①

首先,我向马得勇博士表示祝贺,祝贺他的著作《东亚地区社会资本研究》的汉语版得以出版。这本书是马博士在2007年获得首尔大学(Seoul National University)政治学博士学位时的韩语博士论文的基础上,对内容和资料进行进一步整理和修订后形成的。我相信该书是东亚地区比较政治在理论和方法方面的一份宝贵的研究成果,并积极向中国的读者和社会科学研究者推荐。

社会资本理论作为社会科学界的重要概念,在过去的20余年间被广泛应用于各个学科领域。本书对西方学者所主张的各个分支的社会资本概念和测定模型从多元文化的观点进行了重新审视,并从儒家文化圈的视角对社会资本进行再定义,这种寻求学术创新的问题意识值得赞许。作者根据新的概念和测定方法、分析技法,对儒家文化圈所属国家的社会资本的现状、起源、变迁以及政治影响进行了分析,对文化的共性和个别社会间的特性进行了分析,这一富于启发性的经验研究值得关注。

^① 安清市教授,美国夏威夷大学政治学博士,韩国首尔大学(Seoul National University)政治学系教授,曾任东京大学等多所大学客座教授,研究领域为比较政治、韩国政治、东亚政治、政治学方法论,著作甚丰。历任总统21世纪委员会顾问、外交通商部顾问、首尔大学社会科学研究所所长、韩国国际政治学会会长等职。

按照该书的分析结果,东亚各国的社会资本的共同点在于,从全世界范围内来看,社会资本的存量处于较高的水平,但是与此同时作者也发现,中国大陆、中国台湾地区、韩国、日本和越南等同一文化圈的国家 and 地区之间社会资本存量又存在差别。作者为了进一步深入地分析地区间和地区内部国家之间的这种共性和差异,展开了系统的理论化和资料收集工作。通过阅读马博士对东亚社会资本的比较研究,我们也不应该忽略如下的问题,即这些国家的社会经济发展和民主化与文化的共同点和特殊性要素之间是如何相互作用和关联的?

有关东亚地区的发展和政治社会的整合、民主和国际和平的展望以及对策,目前仍然以欧美的理论和资料为中心。考虑到这一现实,马博士从社会资本论的理论和多元文化的分析策略入手,对“东亚型”社会资本的起源、存量的变迁原因,以及伴随现代化、民主化,各国社会资本各方面的变化所进行的分析,在相当程度上填补了该地区社会资本系统性比较研究不足之空白。

马得勇博士的研究和著作,可以称得上是该领域在东亚地区方面的先驱之作。期待该书成为中国的东亚比较研究以及国际合作性基础研究的一个好的先导,也期待马博士的后续研究取得更大的进展。

2009年8月

Abstract

Social capital has been one of the most popular concepts in social science over the past 2 decades. This study first provides a reevaluation of the concept of social capital based on a review on social capital research. With the redefined concept, the investigation then focuses on the status, origin, change, transformation, and political consequences of social capital in Confucian East-Asian societies, especially Mainland China, Taiwan and South Korea.

This book includes six chapters.

Chapter 1 concerns the theory and method. After a critical review on various existing social capital theories, my own definition on social capital is proposed, which states that *social capital, by its nature, is a collection of subjective values that can promote social efficiency, reduce social conflict and better social harmony*. The elements of these subjective values include trust, cooperation, reciprocity, cohesion, tolerance, trust worthiness, and so on, with trust being the core element. Unlike previous concepts which view social capital as certain social entities, my concept defines social capital as subjective values that differ from various entities such as civic engagement. Social networks, formal institutions, and so on. Considering the availability of data, the focus is on

social trust, the basic element of social capital, to analyze social capital in Confucian East-Asian societies.

Chapter 2 introduces the hypotheses, methods, and data of this study.

Chapter 3 pertains to the status and changes of social capital in East - Asian nations. According to the analysis. The stock of social capital in Confucian East-Asian societies is quite high among 10 cultural - zones classified by Ronald Inglehart. There also exist differences in the stock of social capital within East-Asia nations, and social trust in democratic nations is not higher than that in non-democratic nations. On the changes of social capital in East Asia, the most important finding is that modernization and democratization have not led to increase in the stock of social capital in the past 20 years.

Chapter 4 focuses on the origins of social capital in Confucian culture zone, the causes of its stock change, and the transformation of social capital. In this chapter, I argue that the origins of social capital are different from the causes of its stock change. In my opinion, at the macro - level, the cultural approach explains the origins of social capital in Confucian East-Asian societies much better than the institutional approach; At micro-level, factors such as social position, social relations, income, education, political trust, individual psychological situation (happiness), Survival/self-expression values, and civic organizational participation all impact social trust, albeit the extent varies from nation to nation. An explanation is also given as to why social trust of China is higher than that of Korea and Taiwan. Regarding causes of decline of social capital in the past 20 years, it is found that the most important factor is the social uncertainty caused by rapid moderniza-

tion or social change, which leads to decline of social trust. Perception on corruption is also an important factor to influence people's perception on social trust.

With the social development from traditional agricultural society to (post-) modern industrial society, social capital, especially social trust, is facing a problem of transformation. However, there is an argument that the particular small-radius personalized trust popular in traditional society and the general large-radius impersonalized trust required in modern democratic society are mutually exclusive. Based on empirical evidence, it is concluded that the particular trust and general trust are not necessarily exclusive at least from the perspective of subjective values. The more one trusts his/her family members, the more he/she would trust most other people in society. These findings also support a hypothesis that, if the level of trust is high at the agricultural stage in one society, there is a high possibility that the level of (social) trust is also high at the modern stage.

Chapter 5 deals with the political consequences of social capital. Firstly, the relation between social trust and political trust is analyzed. According to this analysis, social trust has little impact on political trust at the individual-level. Instead, political authoritarianism value has a strong positive influence on political trust in all of East-Asian societies both at macro-level and micro-level. Secondly, the political tolerance and its origins are evaluated. The results show that while political institution has an important influence on the level of political tolerance of a nation, political authoritarianism value has a strong negative influence on political tolerance. Thirdly, the impact of social capital on governance is studied. Based on the empirical analysis of global cross-

national data, I argue that the existence of formal democratic institutions such as free elections and accountability is a pre-condition for social capital to have a positive effect on governance at the national-level.

Chapter 6 provides a summary and some implications of this research.

To date, there have been few comparative studies on social capital in Confucian East-Asia. This study will certainly help to fill the gap and hopefully open a door to further research in this field.

目 录

前言 / 1

第一章 社会资本:概念、理论和争议 / 6

一、社会资本理论概要 / 6

二、主要理论争议 / 14

三、概念的重新界定 / 22

第二章 研究对象、假设、研究方法和资料 / 31

一、研究对象和研究现状 / 31

二、研究内容和假设 / 39

三、概念的操作化、研究方法和资料数据 / 43

第三章 东亚地区社会资本的现状 / 52

一、指标的选定和检验 / 52

二、东亚儒家文化圈的社会资本(一):全球视角的比较 / 64

三、东亚儒家文化圈的社会资本(二):文化圈内的国家
与地区间比较 / 68

四、东亚儒家文化圈的社会资本的变迁 / 71

五、本章小结 / 78

第四章 社会资本的起源与变迁原因分析 / 80

- 一、儒家文化圈社会信任的起源:宏观层次的解释 / 81
- 二、社会资本的起源:微观层次的解释 / 96
- 三、社会资本的变迁原因:为什么信任会下降? / 101
- 四、社会资本的转型:从特殊信任到普遍信任 / 111
- 五、本章小结 / 119

第五章 社会资本对政治领域的影响 / 121

- 一、社会信任和政治信任 / 122
- 二、社会资本与政治宽容 / 135
- 三、社会资本、民主与政府治理 / 142
- 四、本章小结 / 156

第六章 结论:社会资本、社会困境与精英的责任 / 159

附 录 如何利用互联网资源来进行跨国比较研究 / 174

参考文献

- 一、中文文献 / 187
- 二、英文文献 / 194
- 三、韩文文献 / 220

后 记 / 224

前 言

为什么一个国家(或地区)会比另外一个国家(或地区)的经济更为繁荣?为什么一国(或地区)的政府会比另外一国(或地区)的政府更有效率?为什么有的民族、族群或企业会在经济发展中比较成功?

回答这类问题,学者们首先想到的是制度。一个能够保障公民权利、自由和财产权的政治制度,会成为经济发展的前提和保障;一个人民选举领导人的政府,往往会比君主独裁、威权政府等非民主制度下的政府更负责、更有效。虽然很多事实支持了制度主义的观点,但是仍然有很多例子是制度主义者不能解释的:民主国家或地区经济发展也有很差的,腐败也有很严重的,比如非洲和拉美一些国家,非民主国家或地区也有经济发展很好且政府很清廉的,比如新加坡和中国香港地区;而即使在同样的制度条件下(民主的或非民主的),为什么有的地区经济发展更好,政府效率也更高,而有的地区则相反?为了解释这种现象,学者们开始寻找制度以外的其他因素。在这些学者中,哈佛大学的政治学教授罗伯特·普特南(Robert Putnam)可算是一个佼佼者。

20世纪70年代,意大利开始在地方层次实行民主自治制度,从那时起,普特南即开始关注意大利地方民主制度的绩效。经过20多年的长期跟踪研究,普特南及其同事于1993年出版了《使民

主运转起来》一书。该研究成果对意大利 20 多个地方行政区(相当于中国的省)的制度运行绩效进行了评估。根据评估结果,他发现在意大利北方地区(米兰、佛罗伦萨、威尼斯等地),民主制度的绩效要比南方地区(坎帕尼亚、西西里、普里亚等地)高,而同时,北方的经济也比南方发达。是不是经济发展促使地方自治制度的绩效提高了呢?普特南进一步的研究发现,与经济发展相比,社会资本(social capital)才是导致南北方制度绩效差异的决定性原因。因为信任、合作、互惠和宽容意识比较高,人们做生意变得更为简单和省钱了,老百姓和政府之间的关系变得更为融洽了,政府部门相互扯皮、政党和政治派别间相互拆台的行为更为收敛了。正是由于在意大利北方地区,人与人之间信任度高、更容易合作,并在此基础上自发组成了各种市民性组织,这些组织反过来又增进了社会的普遍信任和合作意识,才使得北方地区经济发展得更快,并且民主制度运行的效率和效果也更好,而南方的情况则正好相反。

事实上,不仅在意大利,人们会在世界很多地方发现社会资本的身影。在世界各民族中,犹太人是善于经商的最为优秀的民族之一,也是少有的凝聚力强大的民族。犹太民族之所以称得上商业领域的行家里手,一个重要原因就是在这个民族内部的信任度很高,很团结。由于民族内部信任度高,所以他们也会更容易做成生意,更容易积累财富,这样也就更容易在商业竞争中处于优势地位。著名学者福山(Francis Fukuyama)在 1995 年出版了一本书——《信任:社会美德与创造经济繁荣》。在这本书里,福山揭示了信任和企业规模的关系。一个现代化的、大规模的企业,如果企业创建者只有对家族成员的特殊信任而没有面向一般社会成员的普遍信任,是不可能发展起来的。日本、美国之所以能建立大规模的现代化企业而中国、韩国的家族企业往往不能发展成这样的

企业,原因就在于此。

继普特南的名著出版之后,世界各国的专家、学者发表了成千上万篇论文和著作,描述了社会资本的有无和多少如何影响甚至决定了个人、企业以及某一群体的财富和地位,如何影响了社会经济发展的成败和制度运行的效果。社会资本成为社会科学家眼中炙手可热的研究主题,被伦敦大学经济学教授本·法因(Ben Fine)称为20世纪90年代以来社会科学界最为热门的两大大题之一(另一话题是全球化)。学者们意识到,一个国家、一个地区的经济发展,除了保障市场健康发展的制度条件外,诸如信任之类的社会资本是必不可少的;一个国家、一个地方的政府和民主制度要成为一台运转良好的机器,社会资本这个润滑剂同样不可或缺。如果说制度是一个“硬件”,那么社会资本就是“软件”,两者缺一不可,也不可相互替代。

20世纪90年代后期,社会资本成为学术界的宠儿,据统计,有关社会资本的出版物从1992年的不足100篇上升到2001年的6000~7000篇。^①美国、加拿大、英国、澳大利亚、日本、新西兰、世界银行、OECD、联合国等国家的统计和研究机构,为了测定社会资本进行了各种调查和统计,其他国家的大学和研究机构也进行了大量的各种类型的社会调查,为社会资本的研究积累了丰富的实证资料。^②不仅如此,社会资本的影响还从学术界扩散到社会实践层面。普特南教授倡导美国人重新加入社团和群体活动,培育人际信任,以便阻止美国的社会资本日益减少的局面。为此,他和同事们建立了专门的网站,出版了一本如何创造美国社会资本的

① 详细统计参阅: Ton van Schaik, 2002, Social Capital in the European Values Study Surveys, OECD - ONS International Conference on Social Capital Measurement London, Sep. 25 - 27, 2002.

② <http://www.ksg.harvard.edu/saguaro/measurement.htm#govtmeasurement> (检索日: 2005.11.13)。

书,还制定了一份美国人如何行动以便再造美国社会资本的建
议。^①世界银行等国际组织、一些国家也展开了调查研究活动,试
图通过创建社会资本来帮助非洲、亚洲等发展落后的国家和地区
解决贫困和发展问题。

近几年来,社会资本理论也受到了国内学术界的广泛关注,有
关的论文和学术著作不可谓不多。然而遗憾的是,国内学者的社
会资本研究多数缺乏实证研究基础,在概念上也多数是照搬国外
学者的观点,缺乏对其概念和理论的反思和批判。不仅如此,在国
外学术界,社会资本在概念和理论上仍然存在很大分歧,对此国内
几乎没有较为全面的整理和介绍。本研究主要就国外社会资本研
究中的几个主要争议,在进行批判的基础上,试图给出一个在逻辑
上统一、在实证研究上也可以操作的社会资本概念,在此基础上,
笔者将对东亚地区各个国家和地区的社会资本进行实证分析。

本书共分六章。主要内容如下:

一、主要从理论层面集中讨论了相关的问题。在第一章中,首
先对社会资本理论和概念的源起和发展进行了简要回顾,对社会
资本的一些特征进行了概括,对社会资本理论的若干理论争议进
行了分析和批判,并在此基础上提出了新的社会资本概念。笔者
主张,社会资本是诸如信任、合作之类的能够促进社会经济效率、
减少社会冲突、增进社会和谐的观念性资源。这些观念的要素主
要由信任、合作、宽容、互惠、团结、诚实等构成。基于新的社会
资本概念,我们将分析东亚地区各个国家和地区的社会资本相关
问题。

二、主要对东亚各国社会资本及其变化趋势进行了分析。首

^① 书名为:《在一起会更好(Better Together)》,其他相关的内容可以参见其网站:
<http://www.bettertogether.org/150ways.htm>。

先我们将选定若干个社会资本指标,然后通过这些指标来衡量东亚各国社会资本的分布和变化趋势。通过对不同国家不同年代社会资本在存量上的发展变化的趋势的把握,我们希望能够较为完整地描述东亚各国的社会资本状态。根据分析结果,从全球范围内来看,儒家文化圈国家的社会资本,特别是社会信任的程度处于相对较高水平。

三、主要分析了东亚地区社会资本的起源及其变迁原因。在宏观层次,着重探讨传统文化、制度、现代化等宏观的、结构性的变量是否是东亚社会资本的重要源泉。在影响社会资本生成的这些宏观因素中,哪个或者哪些是重要的、决定性的,哪些是次要的、从属性的。在微观层次,将分析个人的社会经济背景、文化程度等社会人口学因素对个人社会资本的影响程度。个人的生活态度、公民社会参与、社会关系网络等因素也将作为考虑因素被纳入分析。

四、主要对社会资本的政治影响作了分析。社会资本对政治领域的影响,我们主要从两个层次、三个方面来考察:两个层次指宏观的国家层次和微观的个人层次,三个方面指其对政治信任、政治宽容和政府治理水平的影响。通过分析,笔者认为,在东亚儒家文化圈社会信任和政治信任是两个不同的问题,遵循不同的逻辑,社会信任对政治信任的影响不宜被高估。同样,社会资本对政治宽容的影响也十分有限。在社会资本与政府治理水平的关系上,笔者认为,尽管社会资本是影响政府治理水平的一个独立的变量,但是社会资本能否发挥作用,必须以一定的制度条件为基础,在不同制度条件下社会资本的作用是不同的。