

后现代主义踪迹与 文学本土化研究

◎ 江腊生 著

齊魯書社

后现代主义踪迹与 文学本土化研究

◎ 江腊生 著

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

后现代主义踪迹与文学本土化研究 / 江腊生著.
— 济南: 齐鲁书社, 2009. 7
ISBN 978-7-5333-2224-3

I. 后… II. 江… III. 后现代主义—影响—当代
文学—研究—中国 IV. I206. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 105381 号

后现代主义踪迹与文学本土化研究

江腊生 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 山东新华印刷厂

开 本 880 × 1230 / 32

印 张 9.375

插 页 2

字 数 252 千

版 次 2009 年 7 月第 1 版

印 次 2009 年 7 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978—7—5333—2224—3

定 价 25.00 元

九江学院学术著作出版基金资助出版

目 录

绪论	1
第一章 文化本土与后现代主义	5
第一节 西方后现代主义理论概览	6
一、后现代主义的哲学资源	7
二、后现代主义理论的基本特征	13
第二节 后现代主义与中国传统文化的对接	20
一、道家文化的解构思维	21
二、儒墨文化的现世实用智慧	26
三、禅宗文化的后现代翻版	29
第三节 后现代主义文化在中国的多维价值取向	32
第四节 中国后现代主义文学的本土化特征	41
第二章 后现代性与当代文学语境	54
第一节 人的观念:无个性的个性	54
一、不确定性	56
二、虚无性	59
三、表演性	60
第二节 游戏历史:虚拟与消费	64

后现代主义踪迹与文学本土化研究

一、虚拟历史	65
二、戏拟历史	69
三、消费历史	72
第三节 姿态写作:表意的焦虑	77
第四节 反讽情绪化:虚妄的盛宴	88
一、反讽的社会境遇	91
二、言语反讽	96
三、情境反讽	101
第三章 后现代解构与经典重读	109
第一节 革命传奇与英雄书写	109
一、英雄情结	112
二、民间活力	127
第二节 艰难绽放的百花文学	140
一、理想与现实之间的混沌人生	142
二、徘徊于反抗与妥协的爱情书写	152
第三节 样板戏的英雄虚构	162
一、二元对立的思维模式	165
二、斗争哲学的凸显	167
三、英雄典型塑造的程式化、脸谱化	169
第四章 当代文学的后现代诗学	173
第一节 快感与虚无:《花腔》的狂欢叙事	173
一、迷失:后现代主体的存在方式	174
二、断裂:后现代历史哲学	177
三、拼贴:后现代语言的游戏	180

第二节 挽歌与牧歌:《长恨歌》的文化隐喻	184
第三节 压抑与狂欢:《古船》的性意识	192
一、性意识展现的繁多与大胆	194
二、性的压抑导致人类的焦虑状态	196
三、性的压抑最终成为个体反思的动力	198
第四节 权与性的深潭:《玉米》的民间叙事	201
第五章 后现代文化与影视美学	208
第一节 英雄话语的民间化走向	208
一、英雄话语的个性意识	210
二、英雄的世俗化、平民化	212
三、民间本位意识	213
第二节 原生形态下的情感盛宴	216
第三节 红色经典的大众审美	221
第四节 民族史诗的大气打造	227
一、血与火的辉煌史诗	227
二、情与法的大气抉择	229
三、唯美宏大的商业制作	233
第五节 畅销元素与励志人生	235
一、不断填充各种最为流行的畅销元素	236
二、励志人生与青春偶像紧密结合	240
三、真实人性背后的缺失	243
第六章 走出后现代主义	245
第一节 失落中的希望——	
当代文学的主体性诉求	245

第二节 反抗·自恋·消费——

个人化写作的阐释 253

第三节 繁荣背后的隐忧:通俗文学的当代思考 266

第四节 犹在岸边:农民工书写的想象性表述 273

一、苦难与愤怒:想象民工的方法 274

二、神话与陷阱:表述城市的怪圈 277

三、故事与传奇:作为叙述的模式 281

参考文献 286**后记** 290

绪 论

2003 年攻博伊始,我才正式接触后现代。以前也经常挂在嘴边挂着后现代,但只是把那当成时髦的象征,并不曾真正理解后现代文化理论的内涵。这些年来,学界有的认为后现代主义是人类的“一次文化灾变”,有的认为中国已经进入一个具有后现代主义表征的时代,不管这些论断是否中肯,至少表明:后现代主义已经确实实进入了中国。

后现代主义在中国,与市场消费话语呈共生状态。如同市场经济一样,后现代主义对中国的影响是全方位的。文化、文学、教育、影视传播、房产等无所不包。什么新奇的事情无法解释,就纳入到后现代体系,以至于我们无法对后现代主义作出精确的定位。它不像现实主义和现代主义,有一个比较限定的文化内涵,而是以它的“反权威、反文化、反主流”姿态,进入一个市场经济变动不拘的语境。因此,我们看到的只是后现代主义的文化影响,或者其外在的文化表征,而很难给出一个准确的定义。后现代主义就像一次强势文化的潮水,前所未有地进入中国,却又很快退潮,剩下的只是一些类似水草、贝壳之类的景观。它不像现实主义和现代主义,成为生活和文学的主流,只是留下一系列浮光掠影的踪迹。因此,“文学踪迹”的命题正是探讨后现代主义对中国文学的全方位影响,进而思考后现代主义给中国文学留下了什么。

之所以用“文学踪迹”的命题切近中国后现代主义文学影响,并非为了直接套用西方话语来阐释中国的文学现实,而是以寻踪

的方式进入当代文学图景,考察其内在的精神气质。

对于中国文学而言,重要的是立足于中国这块厚重的大地,表现我们民族共同体在当代语境中走向现代大国的苦难与自豪。中国文学首先应该具备的是中国立场,放眼中华民族走过的艰难历程,建立一种民族文化的合理自信。这种自信源自于中国经济与物质的腾飞,源自于传统文化内在的精神资源,也源自于中华民族面对世界文化的宽广胸怀。缺乏自信的中国文学始终处于一种西方文化的镜像之中,焦虑成为每一个作家和批评家始终萦绕的精神表征。中华民族在过去的历史中固然充满着苦难和屈辱,却也在一次次的民族奋争中赢得了独立和自信。在改革开放中固然也感受到现代文化给人性带来的压抑和束缚,却也无法忽略人们在物质和精神上的享受和满足。局部状态下固然有后工业文化给人带来的紧张和压抑,更有乡土世界对其的期盼与追求。离开这些中国文化的复杂事实,就无法进入中国民众的心灵世界和精神品格。因此中国未来的文学应当首先立足于书写中华民族走向独立,跻身大国行列的精神事实,书写其中的获解放感和阵痛感,应当具有开放品格和未来视野,参与到世界文学的对话和交流中去。对于中国文学批评而言,最重要的是触摸到中华民族的精神气质、审美气质,而不是用西方的话语体系来阐释中国的文学事实与精神品格。

我们无法忽略中国本土文化的深深积淀,无法忽略中国传统文化内核中明显的实用主义和世俗主义,无法忽略这些年来,文学中人的观念的演变、人的各种真实存在状态,更无法忽略百年来作为一个现代大国的精神气象和心灵图景。复杂的本土文化积淀、复杂的后现代文化和复杂的当代文化心态,共同交织成当代复杂的文学图景。

带着这种文学思路,几年来,我一直思考中国文学为什么会接

纳后现代主义,于哪些层面上受到后现代主义的影响,中国文学应该如何面对后现代主义等一系列问题。实际上,后现代主义对中国文学而言,可以有后现代主义创作、后现代主义文化视野、后现代主义视角关照等诸多层面,因此本书在尽量贴近当代语境时,始终抓住后现代话语和市场消费话语的共生关系这一基本事实,避免依靠单一的后现代话语来作牵强的比附。首先,通过探讨中国传统文化中蕴涵的“后现代内核”,形成一个适应中国 90 年代(20 世纪 90 年代,下同)的后现代主义本土化特征。其次,以人的观念演变为线索,探求中国当代文学中潜在的后现代主义创作精神、后现代主义文化图景和后现代主义视角下的文学批评,并在此基础上思考中国文学如何走出后现代主义这一命题。“文学踪迹”的命题研究,正是集中心力,力求准确和客观地衡量西方话语与中国文化,同时,在衡量过程中,尽量避免由于圆凿方枘而出现的“隔靴搔痒”现象。

本书第一章重在理清中国本土文化中的后现代主义文化基因,思考其背后的多维价值取向。立足于本土文化,重点论述中国传统文化与西方后现代主义的对位关系,努力结合 90 年代文化语境,形成后现代主义的本土化特征。需要说明的是,我并不主张将后现代主义视为一种文学思潮或文学流派,而是把它理解为一种思维方式和文化语境。因此我努力回答一个问题:后现代主义为什么能够在 90 年代大行其道。其根本目的在于:为描绘当代文学图景找到更为契合的路径。

第二章以点带面,从人的观念、历史观、创作姿态、反讽情绪几个层面来探讨当代文学场中的后现代表征。本书无意勾勒一个宏观的后现代主义文化框架,但求在深读文本的同时切入思潮的深处,真正把握当代文学的后现代主义影响。

第三章从后现代主义的解构精神出发,对历史上的文学经典

进行重新解读,力图换一种视角来思考当代文学的发生、发展。实际上,无论文学创作,还是文学经典的再批评,都毫无疑问会受到后现代主义影响。解构文学经典的过程,就是烛照现实,寻找历史踪迹的努力。

第四章引入后现代主义文学视角,对当代文学的叙述模式、话语表征、欲望经验等维度进行后现代考察,论述其中的叙事特征和美学追求,真正探讨后现代主义对当代文学、当代作家的文化撞击。

第五章立足于一个比较宽泛的后现代主义文化视野,结合市场消费话语的推进,选取一些代表性的影视文本,探讨其中的审美文化形态。

最后一章立足于当代中国文坛的得与失,探讨文学的主体性和个人性写作问题,并对当下的农民工书写和通俗文学现状作出思考,提出中国文学如何走出后现代主义的命题,最终实现后现代主义在中国的创造性转换。

希望通过本书的研究,能够较为深入、集中地理解后现代主义文化对中国文学的影响踪迹,把握后现代的中国本土化特征,由此而准确触摸到中国当代文学的精神脉络和走向。是否做到了这一点,还请方家赐教。

第一章 文化本土与后现代主义

作为一种文化思潮,兴起于 20 世纪中期的后现代主义“是现代主义中代表欲望、本能与享乐的一种反规范倾向,它无情地将现代主义的逻辑冲泻到千里之外,加剧社会的结构性紧张与恶化,促使政治、文化和经济三大领域进一步分崩离析”^①。但对于根本缺乏西方文化基础的中国而言,后现代主义的引入,更多的是中国本土文化的内在接应。中国本土,一方面文化中蕴涵着类同于西方后现代主义的文化因子,构成了中国民众和文学接受后现代主义的文化基础;另一方面则是中国文坛处于一种审美焦虑状态,迫切需要引进后现代主义来加以创新、出奇。正如作家余华所说:“事实上,人们现在真正关心的问题已经不是中国是否存在后现代主义,或者是否存在使其赖以生存的土壤,而是它是以什么方式存在的。就中国目前的现状来说,它更多的是作为理论影响着我们,还是更多地作为某种创作实践鼓舞着我们?”^②因此,进入中国文学的后现代主义并非完全西方意义上的后现代,而是带有一定本土文化基因的中国式后现代。

① [英] 迈克·费瑟斯通:《消费文化与后现代主义》,刘精明译,第 4 页,译林出版社 2000 年版。

② 参见王宁:《多元共生的时代》,第 105 页,北京大学出版社 1993 年版。

第一节 西方后现代主义理论概览

欲考察后现代主义在中国的文化踪迹,首先要尽力勾勒一个后现代主义的西方版图。随着文明的进程,理论话语的膨胀,今人面对后现代主义犹如盲人摸象,要想得出一个精确的概念范畴是不可能的。因为后现代主义本身就是一个反本质主义的文化思潮,它只是在作无尽的拆解,而无意于重建,可以认为是一种无理论的理论。然而,尽管螳臂挡车,自不量力,但要扫描一种外来文化的影响,努力对其作一定的理论梳理还是有必要的。

“后现代主义”(Postmodernism)一词最早见于西班牙人 F. D. 翁尼斯(F. D. Onis)1934 年编纂的《西班牙及西属亚美利加诗选》一书。1947 年,英国著名的历史学家阿诺德·汤因比(A. Toynbel)在《历史研究》中也采用这个术语。50 年代,美国的理论家查尔斯·奥尔森(Charles Olsom)在他的评论文章中经常使用“后现代主义”一词。到 60 年代,后现代主义的概念得到了广泛的运用,涉及大众艺术、建筑、试验小说、后结构主义哲学及其文学批评,成为一个“仁者见仁,智者见智”的课题。波林·罗斯诺(Pauline Marie Rosenou)曾说:“有多少个后现代主义者,就有可能有多少种后现代主义的形式。”^①仔细考察西方文化精神传统,“复数”的后现代主义思潮并不是一座文化的“飞来峰”,也不可能源自于某一哲学资源,而是秉承多种哲学资源的一次否定性超越。

^① [美]波林·罗斯诺:《后现代主义与社会科学》,张国清译,第 18 页,上海译文出版社 1998 年版。

一、后现代主义的哲学资源

究其源头,后现代主义是古希腊文化的科学主义理性精神和希伯来文化的人本主义的主体自由精神作“钟摆式”运动的结果。古希腊文化是一种理性文化,它面向自然,坚信世界是受一个逻各斯中心(logocentrism)统治的有规则、有秩序的过程,由此西方文化重科学,创立形式逻辑,形成了自觉的理性思维。希伯来文化本质是一种人类的生存文化和救赎文化,它崇尚个体的欲望和价值的尊重,始终贯穿一种深刻的生命意识。可以说,西方深厚的文化传统正是这两种不同的文化相互对立又相互补充的结果。斯宾格勒(Oswald Spengler)认为,古希腊的理性主义文化精神是人的觉醒意识的体现,而希伯来文化是人的生命意识的体现。这两大文化的内在冲突和张力,构成了西方文化发展的历史。^①近代以来,笛卡儿提出“我思故我在”的命题,把人的自我主体与外界客体分解开来,形成一个自然的物理世界和一个意识的心理世界,将技术理性和个体自由分割开来。在近代哲人看来,理性是人的觉醒意识的体现,是一种逻辑地把握世界的方式,追求的是事物的秩序和规则。黑格尔哲学将理性提高到本体的地位,以弘扬人的主体性的理性文化精神,完成了理性对上帝的取代。在此,人的具体存在被抽象化了,理性涵盖了一切,成为人的化身,世界成了由人的理性所建构的世界。在资本主义经济和政治生活不断制度化的条件下,理性日益蜕变为技术理性和工具理性,成为压抑个体自由的手段。这种技术理性和工具理性与人的主体自由之间产

^① [德]斯宾格勒:《西方的没落》,陈晓林译,第15章,黑龙江教育出版社1988年版。

生巨大的内在冲突和张力,促使人的生命主体意识得以召唤。因此,现代主义思潮正是对个体存在不断被严重压抑的一种反省和批判。当时代发展到20世纪中叶,现代主义将人的理性主体极端抽象化,离人的具体存在越来越远。这时,后现代哲人站在现代主义的高度,希望通过对理性主体的疯狂消解,将个体的欲望、存在重新凸现出来,实现人的主体自由。

可见,后现代主义是西方文化精神传统作两极钟摆式运动的结果,是人本主义精神对理性主义精神的一次反拨。它的前提是西方深厚的理性文化和人本主义哲学传统。理解这一点,才能真正把握后现代主义在20世纪中叶产生的原因和特征。因此,后现代主义既是人本主义精神不断要求个人走向自由的结果,也是现代西方哲学多种精神资源相互碰撞的结果。解构主义、新实用主义、欲望哲学和块根思维、存在主义等都是其精神资源的一个分支。这些不同的哲学资源,汇聚成后现代主义文化理论的多元化和复杂性。

1. 解构哲学是后现代主义思潮最突出的一个理论资源。“解构”(deconstruction)就是反对从纷繁复杂的现象背后,形而上学地抽象出普遍性的、简单化的虚假本质,主张消解中心,提倡多元形式下的差异表现。它的目标直指统治西方哲学上千年之久的形而上学逻各斯中心。从柏拉图的“理念”、笛卡儿的“我思”,到黑格尔的“绝对精神”、胡塞尔的“先验自我”,无一不在解构范围内。德里达(Jacques Derrida)运用延异(difference)、痕迹(trace)和增补(supplement)等新概念,从语言上对哲学的二元对立逻辑进行了彻底摧毁。延异的根本特征是不确定性,表现为一种永恒的语言运动,意义播撒在无限流动的语言痕迹中,形成一个网状的互文状态。“互文”没有一个固定不变的中心,没有一个终极的意义,相反,它只为我们提供一个充满多种可能性的差异状态。解构之下,

只有差异、冲突。本文之外,空无一物。这种思维方式避免了将一种二元对立的等级结构推翻后,再次走向另一种二元对立的等级结构,其真正的意义在于提供了一种怀疑、反叛的精神,使世界处于永恒的差异运动之中。

福柯(Michel Foucault)则从知识和权力的社会运作逻辑入手,对西方社会的理性主义、主体性和西方社会权力机构进行了釜底抽薪式的解构和批判。从知识系谱学到知识考古学,福柯将解构的锋芒直接指向理性主体——“人”。他在《词与物》序言中说:“人只不过是新近的一个发明创造,一个还不到两个世纪的形象,是我们的知识中一个新的褶皱,一旦这种知识发现一种新的形式,他就又会重新消失。”^①福柯将解构的基点立于知识与权力两种话语基础上,将理性的主体彻底消解。如果说德里达解构的是西方哲学传统中的逻各斯中心,福柯则将解构的策略落于实处,彻底将理性主体的存在基座给颠覆过来,从根本上撼动了西方理性的传统。

2. 德勒兹(Gilles Deleuze)和瓜塔里(Felix Guattari)的欲望生产和“块根”思维。德勒兹将资本主义社会的发展看作是一个欲望生产到欲望压抑的过程,后现代社会就是要解放人的一切欲望,让其自由地流动。他认为哲学的任务就是拒斥稳定的同一性和普遍的整体性思维方式,肯定差异,肯定多元性,形成一种人的欲望直接支配下的多元的、非原则性的、流动的横向性思维。在这种思维支配下,人应该让欲望自由地流动,顺从人自身的本源力量,使人真正摆脱异化状态。

同时,德勒兹和瓜塔里在《反俄狄浦斯》和《千块高原》中提出

① [法]米歇尔·福柯:《词与物》,莫伟名译,序言部分,上海三联书店2001年版。