

时 空 社 会 学 译 丛

景天魁 朱红文 主 编

时间社会学

Sociology of Time

约翰·哈萨德 编
朱红文 李 捷 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

时 空 社 会 学 译 丛

景天魁 朱红文 主 编

时间社会学

Sociology of Time

约翰·哈萨德 编
朱红文 李 捷 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

时间社会学 / (英) 约翰·哈萨德编; 朱红文, 李捷译. —
北京: 北京师范大学出版社, 2009.7

(时空社会学译丛)

ISBN 978-7-303-09621-3

I. 时… II. ①约…②朱…③李… III. 时间哲学—研究 IV. B016.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 161021 号

北京市版权局著作权合同登记图字: 01-2008-2226

营 销 中 心 电 话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电 子 信 箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京新丰印刷厂

经 销: 全国新华书店

开 本: 148 mm × 210 mm

印 张: 9.5

字 数: 288 千字

印 数: 1~3 000 册

版 次: 2009 年 7 月第 1 版

印 次: 2009 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

策划编辑: 李雪洁 责任编辑: 李音祚

美术编辑: 高 霞 装帧设计: 高 霞

责任校对: 李 菡 责任印制: 李 丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

版权声明

Copyright © John Hassard 1990

All rights reserved, No reproduction, copy or transmission of this publication may be made without written permission.

No paragraph of this publication may be reproduced, copied or transmitted save with written permission or in accordance with the provisions of the Copyright, designs and patents Act 1998, or under the terms of any licence permitting limited copying issued by the Copyright Licensing Agency, 33-4 Alfred place, London WC1E 7DP

Any person who does any unauthorised act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

First published 1990

Published by

THE MACMILLAN PRESS LTD

Houndmills, Basingstoke. Hampshire RG21 2XS and London
Companies and representatives throughout the world

Typeset by Footnote Graphics,

Warminster, Wiltshire

Printed in Hong Kong

British library Cataloguing in Publication Data

The Sociology of time

1. Time-Sociological perspectives

1. Hassard, John

306

ISBN 0-333-44092-7

First published in English by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited under the title *The Sociology of Time*, 1st edition by John Hassard. This edition has been translated and published under licence from Palgrave Macmillan. The Author has asserted his right to be identified as the author of this Work.

总 序

用一整套丛书来介绍“时空社会学”，无论是对广大读者还是对社会学、社会理论等专业领域的学者来说，都似乎是一个不同寻常的举动，其学术和社会意义是需要予以说明的。

的确，尽管历史学和（人文）地理学的研究中经常会涉及时代（时期）、区域等时间和空间的概念，但是，把时间和空间看作社会学的主题，甚至把“时空社会学”看作当代社会学的一个重要学科分支、一种重要的理论研究方法，这在中外社会学界和社会理论领域还是需要加以论证的。

英国当代社会学家安东尼·吉登斯在《社会的构成》等著作中强烈批评西方社会理论对时空问题的忽视。他认为，大多数社会分析学者仅仅将时间和空间看作行动的环境，并不假思索地接受了把时间看作一种可以测量的钟表时间的观念，而这种观念只不过是近代西方文化特有的产物。在他看来，社会系统的时空构成恰恰是社会理论的核心。社会科学家只有围绕社会系统在时空延伸方面的构成方式才能建构合理的社会思想，才能理解和把握社会学从一开始就致力研究的社会“秩序问题”。

美国当代社会理论家伊曼纽尔·沃勒斯坦在分析和批评 19 世纪社会科学范式的局限性时更以嘲讽的口吻说，在社会科学中占有主导地位的方法论最了不起的成就之一就是在分析过程中删除了时空概念。他认为，在以往的社会理论中，时空被看作一种自然的常态、一种外生变量，而并非连续性的社会创造。然而，事实上，“时空”不仅是纯内生变量而且还是我们理解社会结构和历史变迁的关键所在。

社会科学研究中之所以存在这种严重的理论和方法论缺失，有理论本身和社会现实两方面的原因。从理论的角度看，这可以说是牛顿经典时空观和康德虚空的时空范畴在社会思想中的后遗症，但是，与此同时，也是社会科学中普遍主义理论模式和实证主义方法论固有的弊端。古典社会学尽管有着近代社会的产生和发育作为现实的基础，并从生物

学等新的自然科学理论中引入了“进化”“节奏”“规律”和“发展”等概念，但是，由于物理学主义或理性主义（笛卡儿主义）的影响，总是把社会看作一个超历史的、统一的过程，醉心于揭示“社会实体”中类似自然界的“规律”，恰恰忘记了社会区别于自然的时空的复杂性。

从社会现实的角度看，现代社会的动力学机制及其内在规定性的形成和展现本身就是一个复杂的历史过程。按照吉登斯的观点，现代社会生活独特的动力学机制表现为三个主要的社会因素或过程：一是时间与空间的分离，二是社会制度的脱域化，三是现代制度或现代性的反思性。所谓时空分离，意味着现代社会活动和社会关系超越具体“地点”和“场所”的局限而实现更广泛的联合。时空的分离并不意味着从此以后它们成为人类社会组织中互不相关的方面，恰恰相反，时空的分离为现代社会关系和社会秩序的重组和控制提供了坚实的基础。从某种意义上说，现代社会因素、社会关系、社会组织跨越时间和空间距离的联合就是时空重组的过程。时空的分离对于现代社会制度的脱域化和反思性机制来讲至关重要，同时，制度的脱域化和反思性又使在更大的时空尺度内筹划和管理现代社会广泛的生产与再生产过程成为必要和可能。

或许就是出于理论和现实的反思与批判，当代社会理论和社会学在时空问题上形成了越来越明显和强烈的兴趣。在社会空间问题上，如列斐伏尔的《空间的生产》、曼纽尔·卡斯特和大卫·哈维的都市研究，都有很重要的理论意义，福柯甚至预言社会理论的空间时代的到来；在社会时间问题上，早在1937年，著名社会学家皮蒂里姆·索罗金和罗伯特·默顿就在《美国社会学杂志》上合作发表论文《社会时间：一种方法论的和功能的分析》，强调在社会动力学研究中时间变量的意义，以及社会时间范畴的重要方法论意义。法国社会学家乔治斯·古尔维奇早在19世纪60年代就出版专著《社会时间的频谱》，分析了时间与社会结构和社会关系的辩证关系。即使深受帕森斯功能主义影响的美国社会学家爱德华·希尔斯在论述传统的社会学意义时，也曾指出模糊和忽视社会的时间历史向度对社会科学的不利影响。当代社会学与社会理论家吉登斯和鲍曼等，更进一步建立起时间和空间范畴在社会场域中的内在联系，强调社会时空的变化和重组是现代性的特性和重要推动力量。

“时空社会学译丛”首批著作包括《时间、自我与社会存在》《时间社会学》《社会时间的频谱》《时间与社会理论》《时间：现代与后现代

经验》《劳动的空间分布：社会结构与生产地理学》《社会思想中的空间观》《社会关系与空间结构》《建构时间：现代组织中的时间与管理》以及《全球复杂性》10本，着重介绍时空社会学的基本概念和理论，同时也注意到时空社会学对理解当代社会变革的意义。

本译丛的出版，其根本的目的在于推动我国时空社会学的发展，以及用时空社会学的理论和方法来把握中国的社会实际。

30年来我国的改革开放，就是现代性迅速生成和发展的过程，这一过程重塑了我国社会的时空结构，而从社会的时空结构中又可以更好地解读我国的改革开放以及把握我国社会发展的未来方向。我国社会学以及整个中国社会科学的发展，都必须立足于把握中国的时空特性。

空间性问题，是我国社会和经济发展的首先要关注的问题。“空间”首先是指地理空间。我国东中西部地区差别很大，这种空间特征既为经济社会发展的梯度推进提供了可能，也使贫富差距与地区差距叠加到一起，放大了差距拉大的社会效应。社会学所说的“空间”主要指社会空间，如社会活动的规模、社会事件发生的范围、社会影响的广度和深度等。对于我们这样一个有着13亿人口的发展中大国来说，任何一个成绩除以13亿，就变得很小很小了；任何问题乘以13亿，就变得很大很大了。这就是规模作用。目前发生于我国社会过程中的许多现象和事件，都有着这种空间因素和空间效应，需要引起社会科学家的高度关注。例如，农民工的流动问题。我国每年有数以亿计的农民工流动于中西部和东部沿海、城市和农村之间。如此大规模的流动，历史上不曾有过。体现于其中的社会关系和社会网络，形成于其间的人的社会化、社会分层以及社会结构的变化，都极具社会学意义。我国社会和经济发展的地区之间的关系，以及全球化对我国社会生活的影响，也都是目前我国社会研究中要关注的空间维度。

我国改革开放的时间性特点，就是许多应该发生在不同历史阶段的事情，被压缩和重叠在同一个时间段内。从原始的刀耕火种到现代的太空育种，从古老的手工制作到现代的纳米技术，从荒凉的村寨到繁华的都市，都集中存在于同一个过程中。那些在早期现代化过程中被认为是矛盾的东西，如传统和现代、政府和市场、国家和社会、个人自由和社会责任，在我国改革开放和社会发展过程中却既相互需要又相互补充，既相互冲突又相互协调。此外，我国改革开放面临特定的历史机遇，抓

住了机遇，我们就能赢得实现经济社会发展所必需的和平环境，为实现中华民族的伟大复兴奠定坚实的基础。总之，对社会过程和社会事件中的时间因素的把握，以及整个理论和文化结构中时间观念的变革和重构，都具有重要的学术和社会意义。

时间和空间虽然是社会发展中的两个维度，但是，它们又整合在同一个社会过程之中。比如，城乡协调发展，是社会现代化过程的题中应有之义，对于中国这样的农业大国来说，就是社会学中的社会结构变迁问题；区域协调发展，实际上是社会学一直关注的先富和后富的问题。如此等等，在社会发展过程中，发生着多种多样的时空重组和时空变换。

还应该指出的是，时空问题不仅对于理解宏观社会过程和社会制度有重要的理论与方法论意义，而且也是个体和群体日常社会行为的重要分析工具。日常生活中的位置、场所、先后、次序等，就是很有趣味的空间和时间问题，其中往往包含着复杂的权利关系和社会文化意义。

可以肯定，时空社会学的研究，对于社会科学各学科，例如经济学、政治学、管理学、教育学和传播学等学科的发展，以及对于社会的伦理、价值和文化重建，都会产生深刻的影响。

景天魁 朱红文

2008年11月29日

前言

本书的缘起

本书缘起于 20 世纪 80 年代在阿斯顿（Aston）大学、卡迪夫（Cardiff）大学和基尔（Keele）大学所从事的一系列关于时间社会学的研究。近几年来，我与时间社会研究协会（the Association for the Social Study of Time，简称为 ASSET）的同事，特别是阿斯顿大学的彼得·克拉克（Peter Clark）、卡迪夫大学的保罗·布莱顿（Paul Blyton）和诺丁翰大学的肯·斯塔基（Ken Starkey），组成了一个研究团队，一起探究时间概念与许多当代社会学问题的关系。这些社会学问题，包括休闲方式、

工作计划、决策、组织结构和经济计划等等。^①

不过，在研究展开的过程中，有一件事情一直困扰着研究者——缺少一部收录该领域权威文献的正式辑录。虽然这个领域中有过几本专题

① 这一计划的成果发表在许多会议论文、博士论文、期刊论文和著作之中（参见，例如，Clark, P., Hantrais, L., Linhart, D. and Starkey, K. (1984) *The Porous Day and Temps Choisi*, paper presented at the 2nd annual ‘Organization and Control of the Labour Process’ conference, University of Aston; Blyton, P. (1985) *Changes in Working Time: An International Review*, London: Croom Helm; Blyton, P. (1978) ‘The Working Time Debate in Western Europe’, *Industrial Relations*, 26, pp. 201—217; Clark, P. A. (1982) *A Review of the Theories of Time and Structure for Organizational Sociology*. Working paper, University of Aston; Clark, P. A. (1989) ‘Chronological Codes and Organizational Analysis’, in Hassard, J. and Pym, D., *Theory and Philosophy of Organizations*. London: Routledge; Hassard, J. (1985) ‘Multiple Paradigms and Organizational Analysis: An Analysis of Work Behaviour in the Fire Service’, PhD thesis, University of Aston; Hassard, J. (1988a) ‘Time and Culture in Organizations’, *Dragon: the SCOS Journal*, 6, pp. 31—51; Hassard, J. (1988b) *Time: A Neglected Symbol in the Labour Process Debate*, paper presented at the 6th Annual ‘Organization and Control of the Labour Process’ conference, University of Aston; Hassard, J. (1989) ‘Toward a Qualitative Paradigm for Working Time’, *International Social Science Journal*, 119, pp. 93—104; Hassard, J. and Hutchinson, R. (1990) ‘Time and Organization’, *Dragon: the SCOS Journal* (forthcoming); Starkey, K. (1985) ‘Time and the Labour Process’, paper presented at the 5th annual ‘Organization and Control of the Labour Process Conference’, University of Aston; Starkey, K. (1986) ‘Time and Professional Work in Public Sector Organizations’, PhD thesis. University of Aston; Blyton, P., Hassard, J., Hill, S., and Starkey, K. (1989) *Time, Work and Organization*, London: Routledge.

性论著,^①也有过几本会议录,^②却一直没有一本书对(该领域的)重要文献按照一系列不同的视角和范式加以分类整理。更为遗憾的是,许多在时间社会学领域中更具影响力的作品仅存于一些现在已经绝版的专业杂志和学术著述之中。

正是考虑到这样一种缺憾,我编了现在这部文献辑录,目的就是为初涉该领域的研究者提供一种指导,让他们了解关于时间的社会学研究中的许多概念、主题和问题。

本书的安排

除了一个绪论和回顾以外,本书由五个主要部分组成。前面几个部分(第一、二部分)涉及哲学和概念的问题,而后面几个部分(第三、四、五部分)则涉及具体的研究课题。读者将从有关时间的基本哲学假定的讨论(第一、二章),到有关社会时间的结构和意义的种种理论(第三~六章),再到一系列具体问题,这些问题是从社会科学各学科中的时间研究中产生的(第七~十四章)。读者将发现本书并不局限于社会学这一个学科的贡献,还包括许多其他社会科学学科的著作——例如,社会哲学、社会史、工业经济学,特别是人类学。我希望这种多样性能拓宽本书的范围,丰富本书的内容。

① 参见 Gurvitch, G. (1964) *The Spectrum of Social Time*, Dordrecht: D. Reidel; Lauer, R. H. (1980) *Temporal Man*, New York: Praeger; Jaques, E. (1982) *The Form of Time*, London: Heinemann; Young, M. (1988) *The Metronomic Society*, New York: Thames & Hudson.

② 例如, Fraser, J. T. and Lawrence, N. (eds.) (1976) *The Study of Time*: Vol. 2, New York: Springer-Verlag; Fraser, J. T., Lawrence, N. and Park, D. (eds.) (1978) *The Study of Time*, Vol. 3, New York: Springer-Verlag; Frankenberg, R. (ed.) (1989) *Time and Health*, London: Routledge.

内容概述

第一部分：时间的概念

在第一部分“时间的概念”中，我们将为时间社会学确立一些概念基础。具体地说，我们在这一部分中安排了两篇摘录，分别节选自社会学哲学中的两项标志性研究——埃利奥特·贾克斯（Elliott Jaques）的《时间的形态》（1982）和乔治斯·古尔维奇（Georges Gurvitch）的《社会时间的频谱》（1964）。这两部著作提出了时间社会学的一些基本假定。

节选自贾克斯的著作（1982）的摘录，“时间之谜”，涉及基本的哲学问题，诸如：“时间流动吗？”“存在时间之矢吗？它向一个方向运动吗？”“未来不同于过去吗？”^① 贾克斯认为，“关于人与社会的本质的一种成熟的哲学理解至今未能形成……重要原因之一就是包含在上述诸问题中的混乱至今未能消除，而且关于时间本质的成熟的哲学理解也一直没有形成”。^② 贾克斯在讨论这些问题的过程中，发展出两个重要主题。第一个主题涉及“原子世界中运动的性质”以及因此而出现的“结构、流动和生成”的种种问题，而第二个主题——对我们来说有着更直接的关系——希腊的两个时间概念 Chronos 和 Kairos 在分析上的区别——也就是“有开端、中间过程和结尾的事件的时间”（Chronos）和“有目的的生活的时间”（Kairos）之间的区别。Chronos 的科学的和逻辑的时间——与“时钟时间”的观念相联系，而 Kairos 的人的周期性循环的时间——与“存在的时间”观念相联系，它们的这些区别将在我们后面将要介绍的许多更直接属于社会学的作品中有所体现。

在第二章“时间的问题”中，乔治斯·古尔维奇也提出了一些有社会学意义的哲学问题。古尔维奇在皮亚杰（Piaget）、伯格森（Bergson）和巴什拉（Bachelard）等人的著作的基础上，分析、思考了一系列为社

① Jaques, E. (1982) *The Form of Time*, London: Heinemann, p. 11.

② Jaques, E. (1982) *The Form of Time*, London: Heinemann, p. 9.

会科学家所用的时间定义（虽然他最初的目的是要发展他自己的时间定义，即时间是“以非连续性的相继而持续存在以及异质性的时刻连续中展开变化的集中和发散的运动”。^① 古尔维奇通过把这些定义与时间社会学争论中的一个核心问题——“多样的时间”的可能性——联系起来，形成了上述分析。在这里，鉴于对“时间在不同学科中的多样化表现”这一问题的考虑，他讨论了当代物理学中的时间问题，而且还特别提及了爱因斯坦的工作。这一分析为他那著名的“多样的社会时间”类型学铺平了道路，我们将在第五章中对此进行介绍。

第二部分：社会一时间

第二部分中的四章为社会时间的意义和结构提供多样性的阐释。这里的各个章节风格各异，从个人发言（第三章），到专题论文（第四章），到一种类型学（第五章），再到一套操作性的假设（第六章）。

第3章是雷德哈卡马·马克吉（Radhakamal Mukerjee）的一篇题为“时间、技术和社会”的发言稿。马克吉通过对“天文时间”与“社会中的时间”之间的区别的一般性讨论，引入了社会时间的概念。“天文时间”的特征是统一性和同质性，而“社会中的时间”的特征是非连续性和多样性。马克吉的这一章预示了本书后面将要涉及的许多主题——尤其是他对循环时间与线性时间的比较，他对于不同计时方式的看法（他在此引用了人类学中的许多例子），以及他对工业主义和由机器系统技术所造成的影响的评论。

我们在第四章中呈现给读者的是我们的第一个关于社会时间的“理论”。这是一项公认的经典研究，其作者皮蒂里姆·索罗金（Pitirim Sorokin）和罗伯特·默顿（Robert Merton）提供了一种关于社会时间的“方法论的和功能的分析”。他们的分析在很大程度上倾向于迪尔凯姆主义。首先，他们以充分的理由指出，天文时间只是几种时间概念中的一种；其次，对社会协作的需要是各种与时间有关的社会制度产生和存在的根源。与迪尔凯姆一样，他们认为社会时间根据群体所共有的信念和

① Gurvitch, G. (1964) *The Spectrum of Social Time*, Dordrecht: D. Reidel, p. 18.

制度而从质上区别开来,^① 这个论点所依据的主要是人类学的假定。最重要的是,他们力图使我们注意到这样一个事实:社会时间不是连续的,它不时地被关键性的、有意义的参照点打断。因此,他们认为,所有的历法体系都是从社会需求中产生出来的,同时又因为这种需求而永存——它们产生于社会的分化,也是社会互动领域不断扩展的结果。^②

社会时间的多样性体系的论题从古尔维奇的形态类型学中发展出来(第五章)。古尔维奇也受到了迪尔凯姆学派,尤其是马塞尔·莫斯(Marcel Mauss)的著作的影响,他发展了后者的“时间与总体性社会现象之间的辩证法”的概念,目的是为了探索社会时间的各种不同的“深度层次”。^③ 对于古尔维奇来说,一种清晰的时间分类体系是必要的,因为“为了研究体现在不同层次上的社会时间的不同表征,我们必须努力形成一种更具体的社会时间概念”。^④ 在第五章中,我们将看到这种努力的成果——著名的社会时间类型学的八分法,即持久的时间、欺骗性的时间、不规则的时间、轮回的(或者循环的)时间、迟滞的时间、交替的时间、超前的时间和爆发性的时间。

大卫·刘易斯(David Lewis)和安德鲁·韦加特(Andrew Weigart)对“社会时间的结构和意义”的讨论(第六章),进一步完善了本书的第二部分。在这里,刘易斯和韦加特试图发展一种时间社会学的“范式”。他们描述了社会时间的某些限定性特征之后,又进一步讨论了“生平和互动结构”与“制度和文化结构”之间的关系,进而提出了他们自己的社会时间类型学——一种与社会结构的不同层次相对应的……类型学。这种类型学的结构建立在嵌入、分层和同步化这三个概念的基础之上,他们认为这三个概念就是社会时间的核心。刘易斯和韦

① Sorokin, P. A. and Merton, R. K. (1937) 'Social Time: A Methodological and Functional Analysis', *American Journal of Sociology*, 42, p. 615.

② Sorokin, P. A. and Merton, R. K. (1937) 'Social Time: A Methodological and Functional Analysis', *American Journal of Sociology*, 42, p. 615.

③ 参见 Mauss, M. (1966) *Sociologie et Anthropologie*, Paris: Presses Universitaires de France.

④ Gurvitch, G. (1964) *The Spectrum of Social Time*, Dordrecht: D. Reidel, p. 30.

加特成功地整合了这三个重要的概念，形成了一种关于社会时间的形式理论。当刘易斯和韦加特对包含在他们的讨论之中的一些关键性命题和推论进行演绎和联系的时候，这种理论的潜力就得到了证明，在这一理论的基础之上，一系列具体的研究假设找到了相应的范式。

第三部分：资本主义

在第三部分，我们开始探索社会科学中的时间研究的具体论题。我们最初所关注的，是与时间和资本主义相关联的问题，并且探究了两个完全不同的研究领域——第一个是关于资本主义时间意识形成的历史研究（第七章），第二个是关于资本主义工作时间模式的形成和发展的侧重经济学的研究。

在第七章中，奈杰尔·思里夫特（Nigel Thrift）对时间意识在从 14 世纪到 19 世纪后期这一时期所经历的变化提供了一种说明，正是这段时间见证了封建主义的灭亡和工业资本主义的产生。思里夫特认为，在这一时期，我们可以清楚地描绘出“一种建立在计算理性基础上的新型时间逐渐扩散的过程”。^①他认为，这一时期见证了这种新的时间观念的变革，从一种备受争议的特别事物，到后来逐渐沉积分到“实践意识的缝隙”之中——也就是说，它完全成为了资本主义霸权的一个组成部分。在这一章的结论部分，思里夫特还分析了这种新的时间意识在形成过程中的一段插曲——格林尼治标准时间的扩散——以表明地方的特殊性和这一过程发展的不均衡性。

第八章的重点变成了一种关于工作时间的社会经济学分析，特别是对围绕着“资本主义与工作—时间思想史”而展开的争论进行了讨论。在这里，克里斯·尼兰德（Chris Nyland）解释了为什么工业资本主义的历史可以被描述为雇员花在工作上的时间长度不断缩减的历史，以及为什么在这段历史时期内，重商主义者、古典主义者、马克思主义者和边际主义者都不遗余力地解释标准时间应该发生变化的原因。尼兰德概括了他们对这一争论的主要贡献，然后把他们的各种理论都置于一种历史

① Thrift, N. (1980) 'Owners' time and Our Time: The Making of a Capitalist Time Consciousness, 1300—1880', Australian National University, p. 57.

背景中去考察。他展现了马克思主义中还存在着许多以人类内在局限性而非工资为基础的现象,并据此提出了现在仍然主导着整个争论的边际主义偏好论会遭到挑战的原因。^① 尼兰德形成了这样一种立场,他认为,直到20世纪50年代,关于人类局限性的观点一直都主导着整个工作—时间问题,这一贡献的精髓从来没有被驳倒,而只是被简单地从讨论中剔除了。因此,尼兰德认为,整个当代的争论都是建立在许多并没有得到证明的假设的基础之上的,这导致了这场讨论越来越没有结果。^②

第四部分：工作和组织

第四部分的主题是工作与组织。在这一部分,我们研究时间与组织经验的不同方面之间的关系,尤其是工作满意度(第九章),角色分割(第十章),以及长时间的监禁(第十一章)。

第九章是唐纳德·罗伊(Donald Roy)所作的著名研究——“香蕉时间：工作满意度与非正式互动”——的部分摘录。在这一研究中,罗伊采用了一种人类学的视角来记录一个由工厂操作工人构成的工作小组内部的互动。这些工人所从事的工作无非就是在超长的劳动日(每周6天)内完成简单的重复性操作,所以,罗伊所关注的问题是这种小群体是如何对付“单调猛兽”的。罗伊分析了这组工人如何通过发展出他们自己的以事件为基础的计时系统——一种以“桃子时间”、“香蕉时间”、“窗户时间”、“取货时间”、“腌鱼时间”和“可乐时间”的日复一日的循环为基础的计时体系——而“避免疯掉”。而这一分析已经成为一系列与之相似的关于工作中的质性计时的人类学研究的典范。^③

① Nyland, C. (1986) 'Capitalism and the History of Work-Time Thought', *British Journal of Sociology*, 37, p. 513.

② Nyland, C. (1986) 'Capitalism and the History of Work-Time Thought', *British Journal of Sociology*, 37, p. 513.

③ 参见 Ditton, J. (1979) 'Baking Time', *Sociological Review*, 27; Cavendish, R. (1982) *Women on the Line*, London: Routledge and Kegan Paul; Hassard, J. (1985) 'Multiple Paradigms and Organizational Analysis: An Analysis of Work Behaviour in the Fire Service', PhD thesis, University of Aston, Chapter 4.

在泽鲁巴维尔（Zerubavel）的“私人一时间与公共一时间”这一章（第十章）中，我们可以看到关于个人与角色，尤其是关于私我与公我之间的区分的讨论。泽鲁巴维尔认为，现代社会组织的重要特征之一就是“个人生活的私人领域和公共领域的分离”。虽然泽鲁巴维尔指出，公共时间与私人时间的概念不同于工作与闲暇的概念，但是，他也感觉到，我们只有在工作领域中才能最好地把握私我从公我中分离出来的重要性。在泽鲁巴维尔看来，“个人对其角色的部分参与往往可以从时间上加以规定”，而从这一事实中就可以看到将个人区分为“个人和承担特定职业角色的在职者”的“官僚式分割”的时间方面。他概述了大多数职业责任是怎样用“每天几小时”或“每周几天”（更不用提全职与兼职之间的一般的区分）来规定的，甚至假期——人们在每年的这段时间里不必积极地介入到他们的职业角色之中——也是被从时间方面规定的。文章的最后是一个详细的个案研究，概述了对公共医疗卫生服务体系中的专业承诺产生影响的时间的力量。

第四部分的最后一章又回到了社会人类学，但这一章是对一种基本上属于非工作的组织——监狱——中的时间经验的思考。在第十一章，柯恩（Cohen）和泰罗（Taylor）讨论了长期服刑的人所面临的特殊时间问题——这些人用时间来接受惩罚，是在“服刑”。柯恩和泰罗注意到，对于这些犯人来说，时间就像罚款一样被法院拿走了。对于他们来说，时间成了一种外部的控制，而不是一种私人的资源——“它是要被用来服刑的，而不是可以加以利用的”。与第九章中罗伊所说的工厂工人一样，柯恩和泰罗描述了长期服刑者通过形成标记时间的方法——“区别和划分时间”的方法来延续生命。他们概述了由长期服刑的人创造的各种不同的“时间阶段”，以及他们又是如何“建立自己的主观时钟”，以保护自己避免陷入对“迷雾重重的深渊”的恐惧之中。^①

第五部分：文化与视角

在本书的最后一部分，“文化与时间观”，人类学又一次扮演了重要

① Cohen, S. and Taylor, L. (1972) *Psychological Survival: The Experience of Long-Term Imprisonment*, Harmondsworth: Penguin.