

浩浩荡荡“民工潮”

劳务回归“创业潮”

农村改革的大事

影响中国的大事

LAOWU

HUIGUI

劳务回归

CHUANGYE

JINGJI

YANJIU

创业经济研究

周 波 著

中原出版传媒集团

中原农民出版社

前 言

著名社会学家李强认为,农民工的外流与回流是一种循环流动,这种流动对农村的影响是巨大的。进入上世纪90年代中期,一部分外出较早并获得一定成功的劳动力带着技术、资金和管理经验,开始了回归创业的历程,劳务回归创业经济成为农村经济新的支撑点。劳务回归创业经济的发展,形成了“输出劳动力——积累资金技术——回归创业——吸纳剩余劳动力”的可持续性发展循环链,唱响了“外出挣票子——借地换脑子——返乡办厂子”三部曲,呈现出“输出打工者——引回创业者,输出劳动力——引回生产力”的可喜局面。尽管目前劳务回归创业的人数还不算多,但对农村经济社会发展的影响不断扩大。在农村经济和社会发展资源极其缺乏的时期,外出农村劳动力的回归创业,不仅可以加快农村剩余劳动力的转移,而且更具意义的是它有助于合理利用劳动力在流动过程中日益积累的资金和不断提高的人力资本等资源,更好地释放推动农村经济发展的内生性力量,提升农村的发展活力和后劲,为农村经济社会的发展带来新的契机。如果说农民转移出去改变了农村,那么,劳务回归创业将在更高层次上改变农村,为我们在更高起点上解决“三农”问题提供一种新机遇、新途径。

基于上述背景,作者从2004年开始劳务回归创业经济的研究,承担了一系列相关研究项目,陆续发表了一些论文。值得一提的是,在河南省哲学社会科学规划项目《劳务经济带动型新农村建设模式研究》中,作者作为子课题《劳务回归创业经济带动型新农村建设模式》的主持人,对回归创业进行了系统的研究。在另外一项省社科规划项目《劳务经济的理论与实践》中,作者以河南省信阳市为例,对回归创业经济进行了更为全面的理论分析。其间,还参加了四部有关新农村建设和劳务经济论著的编著,其中在河南人民出版社出版的由刘怀廉主编的《劳务经济》一书中,撰写了《劳务回归创业经济》和《劳务经济政策》两章内容。

对劳务回归创业经济的研究,旨在使理论界和各地政府理性地看待劳务回归创业问题,积极鼓励并引导具有创业意愿和创业素质的劳务回归者的创业行为,并为其营造良好的创业环境。

为了使本项目的研究更具针对性,作者选择河南省信阳市为重点研究对象,对该市劳务回归创业经济进行了全面剖析。之所以以信阳市为重点研究对象,一是信阳市劳务输出起步早、规模大、效果好,并在10年前开始实施“回归工程”,积累了丰富的经验,很值得总结和推广。二是作者及所在工作单位——中共信阳市委党校在8年前就开始关注信阳市劳务回归创业经济,并进行了长期的追踪研究,取得了大量的第一手资料和阶段性研究成果。三是信阳市作为经济欠发达地区,被河南省委、省政府确定为“河南省农村改革发展综合试验区”,成为全国第一个市级农村改革发展试验区。信阳市抢抓机遇,提出了切实可行的改革方案,其中包括大力发展劳务回归创业经济。为农村改革发展提供理论支撑,是理论工作者不可推卸的责任。

本项目研究参考了大量的中外文献资料,吸纳了许多专家、学者的研究成果,在此表示深深的感谢。还要特别强调的是,本书是集体研究的成果。信阳市委党校经济管理教研部的全体教师全程参与了本项目的研究,校领导及教务处、科研处的同志对本项目提供了极大的帮助与支持,郑州大学宋光华教授在百忙之中审阅了书稿并提出了宝贵的修改意见,信阳市相关部门及各县(区)、乡(镇)、村(办事处)的负责同志以及众多劳务回归创业者积极配合本项目调研工作并提供了大量的资料,中原农民出版社王锦社长、李晖编辑为本书的出版给予的支持,在此表示深深的感谢。

最后,谨将此书献给以劳务回归创业者为代表的河南省农村改革发展综合试验区建设者们,对他们为试验区建设付出的劳动表示由衷的敬意。

周 波

2009年6月10日

目 录

第一章 劳务回归创业经济的界定	1
第一节 劳务回归的界定与基本认识	1
第二节 劳务回归的历史与现状	5
第三节 劳务回归创业经济	18
第四节 劳务回归创业与农村剩余劳动力就地转移	25
第二章 创业理论与农民创业实践	31
第一节 创业的一般理论	31
第二节 农民创业及其意义	43
第三节 农民创业动力机制与影响因素	48
第四节 影响农民创业的因素及其对策	52
第三章 劳务回归创业现状分析	57
第一节 劳务回归创业的现状	57
第二节 劳务回归创业的基本特征	63
第三节 劳务回归创业的基本模式及发展	70
第四章 劳务回归创业经济成因分析	82
第一节 农村劳动力回归的理论分析	82
第二节 经济体制转型前农民工回归原因分析	93
第三节 经济体制转型时期农民工回归原因分析	95
第五章 劳务回归创业效应分析	111
第一节 劳务回归创业效应机理分析	111
第二节 农村劳动力过度转移及其深层危机	118
第三节 劳务回归创业对新农村建设和农业现代化的推动作用	123
第六章 劳务回归创业者与农村人力资源开发	149
第一节 农民工与劳务回归者	149
第二节 创业者与劳务回归创业者	160

第三节 农村人力资源开发与劳务回归创业能力的提升·····	168
第七章 劳务回归创业资本与农村金融支持 ·····	178
第一节 劳务回归创业资本及其来源 ·····	178
第二节 回归创业金融资金的开发利用 ·····	185
第三节 积极发展新型农村金融组织 ·····	197
第八章 劳务回归创业经济的组织形式 ·····	213
第一节 企业组织形式类型及其选择 ·····	213
第二节 回归创业中的家族企业 ·····	221
第三节 农民专业合作社 ·····	228
第九章 劳务回归创业地域选择与小城镇建设 ·····	244
第一节 小城镇及其在农村发展中的作用 ·····	244
第二节 农民工回归地域的现实选择折射小城镇发展的滞后 ·····	251
第三节 加快小城镇建设,推动劳务回归创业·····	258
第十章 农村创业园区建设与产业集群发展 ·····	264
第一节 农村创业园区建设 ·····	264
第二节 农村产业集群的发展 ·····	274
第三节 创业园区产业集群的培育 ·····	279
第十一章 劳务回归创业经济发展中存在的问题及对策建议·····	288
第一节 劳务回归创业经济发展中存在的问题及其负面影响 ·····	288
第二节 发展劳务回归创业经济的政策建议 ·····	297
本书参考书目 ·····	313

第一章 劳务回归创业经济的界定

第一节 劳务回归的界定与基本认识

20 世纪 80 年代以来,几千万农民背起行装,离开了赖以生存的土地,告别了父老乡亲,从封闭、落后的农村向现代化的大都市和经济发达地区流动。在推动城市经济发展的同时,也增加了自身的收入。进入 90 年代中期,一部分外出较早并获得一定成功的劳动力,陆续带着技术、资金、管理经验以及信息,回到家乡,开始进行办厂、开店等创业活动。虽然创业者在回归农民中所占的人数不多,但他们的创业行为却体现出回乡的积极意义和潜在的巨大力量。在农村经济和社会发展资源极其缺乏的时期,外出农村劳动力的回归创业,一方面有助于合理利用劳动力在流动过程中日益积累的资金和不断提高的人力资本等资源,实现农村经济、政治、文化、教育等方面的快速发展,逐渐缩小城乡差距,加快新农村建设的步伐,推动农村尽快实现现代化;另一方面,可以解决部分回归劳动力的再次就业,加快农村剩余劳动力转移的速度和步伐。研究本课题,旨在使理论界和各地政府能够用理性的态度看待农村劳动力的回乡创业问题,积极鼓励并引导具有创业意愿和创业素质的劳动力的创业行为,为其营造良好的创业环境。

一、劳务回归

(一) 劳务回归的含义

首先,我们必须给劳务回归一个严格的界定,才能在此基础上对其进行探讨。

劳务回归的基本含义:以农民身份进入城市务工的农村居民中,有相当一部分人在经历了务工生涯(至少两个月)后,又重新回到他们的

户籍所在地,回归后至调查期限内(至少一年)没有外出就业的现象。

与劳务回归相关的概念还有农村劳动力回归、农民工回归等,它们没有本质的区别。

需要强调的是,本书将讨论的是中、长期回归,而不包括短期的、季节性回归。所谓季节性回归是指由农民工在农闲季节外出务工,农忙季节回家从事农业生产,或者在我国的传统节日——春节时返乡过年而形成的回归。季节性回归一年有三个波峰,发生在春节、夏收及秋收前后。由于季节性回归者也是季节性外出务工者,笔者将其纳入务工者之列。中、长期回归是指已经回来一年或一年以上者,或者回来不到一年,但至少一年之内(从回乡之日算起)不打算外出的回归者。

(二) 劳务回归属于劳动力流动的范畴

劳动力流动主要包含两层含义:一是指地域间的流动。既包括农村内部劳动力的流动,也包括劳动力在城乡间的流动或互动;既包括内地与沿海间的劳动力流动,也包括国际间的劳动力流动。二是指产业间的劳动力流动,既指一、二、三产业间的劳动力流动,也指产业内部各行业的劳动力流动和产业内外的劳动力互动。这里所研究的劳动力流动是城乡间的劳动力流动,主要是我国农村劳动力的回归,即是指离开农村到城市务工的劳动力,由于各方面因素的影响,主动从务工地返回农村的一种社会现象。

劳务回归与劳动力的流出相对应,二者构成农村剩余劳动力转移的一个循环流动系统,这里所说的回归是一个相对广义的概念,即回归不仅仅指农民工回归农业劳动者阶层,还包括以自我创业为目的的回归。

在其他国家,劳动力迁移一般包含两个过程,第一个过程是劳动力从迁出地转移出去,第二个过程是这些迁移者在迁入地居住下来。如日本,在战前就已经是一个工业国,农业人口相对较少。但日本社会不管工人是来自城市还是农村,均实行终身雇佣制,提供全面的社保,建立起亚洲最健全的劳动保障体系。韩国1950年之前还是一个农业国,在这一阶段,大量农民进城务工,他们不存在户籍问题,可以自由迁徙入城居住。而我国的农民工是一个既有流出又有回归的动态过程。白南生认为,中国农村外出就业劳动力的主体始终处于一种流动状态,并未成为

输入地稳定的移民,其中绝大多数仍将返回输出地,即农民工的“回归”^①。

许多研究表明,多数实现了向城市或发达地区迁移的农民工,都不打算在迁入地长期定居。据估计,1990年以来,每年进城务工的农村劳动力中,只有1 000万~1 500万人口(即约20%)选择长久居住在城市或举家迁入城市而成为定居性迁移者,大多数进城农民工往往选择不在城市定居而呈候鸟式流动。近些年一些输出农民工最多的地区,如安徽、四川、湖北、河南等地,都不同程度地出现了这种农民工返回输出地的现象。最值得人们关注的是,其中有些人利用在务工地学到的技术、积累的资金和经验,以及建立的关系,回到家乡创办或领办了一批乡镇企业。统计资料表明,在返乡农民工中,有80%的农民工返回原籍,而且多数成为当地小城镇建设和新农村建设中的骨干力量和主力军。回乡,还是继续留守在城市,成为当代农民工面临的艰难抉择^②。因此,明确农民工的未来发展态势应成为学术界及政府决策者共同关注的重点。

二、对劳务回归的基本认识

(一) 劳务回归是劳动力流动中的一个普遍现象

农村劳动力在城市与农村间的流动,包括由农村到城市的正向流动和由城市到农村的反向流动。只要有农村劳动力的正向流动,就会有不同程度的反向流动。在发展中国家人口城市化过程中,回归现象也很普遍。在泰国,1970年的人口普查显示,1965~1970年间,28%流向城市的农民至少有一次返回农村的经历。到1980年,这个比例上升到39%;其中,从城市返回到他们在农村出生地的,在1965~1970年为10%,1980年上升到20%。这种现象在发达国家也普遍存在^③。在日本,20世纪60年代日本农业劳动力占社会总劳动力的比重已经很低,但每年仍然有相当多的农民进入城市,也有很多人从城市返回农村,回

① 白南生,宋洪远:《回乡,还是进城?》,中国财政经济出版社2002年。

② 白南生,宋洪远:《回乡,还是进城?》,中国财政经济出版社2002年。

③ 林斐:《中国农民大分流》,黄山书社2007年。

流率(流回人数/流出人数)一直处于上升趋势:1960年平均回流率为23.4%,1975年为40.1%,15年上升了16.7个百分点,平均每年上升1个多百分点。60年代每年回流的人数都在20万左右,到70年代增加到25万人。这个时期,日本非农化程度已相当高了,从农村流向城市的人数明显减少,但从城市回到农村的人数却大幅增加^①。

(二) 劳务回归是市场机制作用下的结果

农村劳动力从城市向农村的回归与农村劳动力的转移流出一样,是市场机制作用下的结果,是符合经济规律的经济行为。在我国二元经济结构下,农村剩余劳动力适应城乡经济发展的需要,从农村转移到城市务工就业,为城乡经济发展作出了不可磨灭的贡献。大部分农村劳动力向城市的转移是以增加收入为目的,是一种经济理性行为。然而,并不是所有的转移都是有效率的。在经济形势与个人素质发生变化的情况下,个人转移决策可能发生根本性的变化。在城市就业形势恶化、劳动力比较收益降低的情况下,农村经济形势一旦出现好转,一部分劳动力从城市向农村回归就成为必然。其中最令人瞩目的是,部分农村劳动力在新的经济形势下,为了追求个人或家庭的收益最大化,选择回归创业。总之,农村劳动力外出务工的根本原因在于农业的比较利益低下,在利益驱动与市场机制引导下,形成了农村劳动力外出务工经商的务工潮。同理,一部分外出人员选择回乡创业的道路,也根源于自己的经济理性。

(三) 劳务回归是劳动力流动过程中不可忽视的发展趋势

我国农村劳动力回归是劳动力流动过程中不可忽视的发展趋势,对我国城乡经济协调发展与城市化发展都具有重要现实意义。与其他国家农村劳动力转移模式不同,我国劳动力回归现象体现出城乡劳动力转移流动双向循环的特点。我国农村劳动力转移并不完全遵循从农村向城市的直线转移方式,其中一部分劳动力在经济理性的驱动下走的是“外出务工—回归创业—进小城镇”这样的迂回城市化道路。虽然农村剩余劳动力向城市转移仍然是我国现阶段劳动力转移的主要内容与方向,但农村劳动力回归也是一个不可忽视的发展趋势。这种双向流动不

^① 张季凤:《战后日本农村剩余劳动力转移及其特点》,《日本学刊》,2003年第2期。

但有助于城乡剩余劳动力出路的合理解决,而且会促使城乡二元经济、旧有的就业结构的逐步瓦解,有利于城乡统一劳动力市场的建立。此外,农村劳动力回归创业也带动了城镇经济的繁荣,促进了小城镇包括非建制镇的农村集镇的发展。不仅吸收了农村剩余劳动力,发展了城镇化的规模经济,也避免了急剧城市化的高昂代价,有助于大中小城市、小城镇结合的多元城镇化发展和城乡经济协调发展,对我国未来城市化发展具有重要的实践意义。

第二节 劳务回归的历史与现状

一、我国劳务回归的历史回顾

农村劳动力流动这一现象早在新中国成立不久就已经存在,但大规模跨区域流动并日渐成为令人瞩目的社会现象,则始于20世纪80年代后期。改革开放初期的十年,伴随着家庭联产承包责任制的实施,农业结构发生了重大变化,隐性的农村富余劳动力显性化,开始离开传统的农业而进入其他领域。特别是由于乡镇企业异军突起,从此开始了农村富余劳动力就地转移进入乡镇企业,这成为这一时期农村富余劳动力转移的主要途径。据估计,这一时期转移的农村富余劳动力约1.3亿,其中就地转移的占70%左右。从1989年年初特别是1992年以来,农民的跨区域流动势头日趋汹涌,但从20世纪90年代中后期开始,农村劳动力流动交织着外流与回归并行的势头。

(一)50年代中后期的首次回归

新中国成立之后,我国进入了国民经济恢复时期(1949~1952)和第一个五年计划执行时期(1953~1957),开始了大规模的经济建设。这场建设创造了前所未有的就业机会,城镇需要大量的劳动力,所以在50年代初期,我国实行了较为宽松的城乡人口流动政策,政府从农村招收数以千计的劳动力进入城镇,并大量吸收自发进入城镇的农民就业。到1952年经济恢复初见成效,此时,全民所有制工业部门职工510万,

1958年增加到2 316万人^①,当时工业部门新增加的职工绝大部分是从农村招进来的。从1958年开始,随着“大跃进”的全面推开,全国大炼钢铁,于是出现了经济建设规模虚假的急剧膨胀,从而造成了对劳动力的过度需求,此时全国工业和建筑业新增职工1 900万,其中从农村招收的约有1 000万人^②。农村劳动力的大量外流,不仅影响农业生产建设的开展,对于发展农业生产和整个社会主义建设也十分不利,这就在客观上促使外出农民回归,使已经进入城市参与经济建设的农民返回农村,于是出现了新中国成立后的首次回归现象。

(二)三年困难时期的回归

社会主义改造完成后,我国开始了以重工业为主的工业化运动,1958年提出“以钢为纲”,“大炼钢铁”,开始了工业的“大跃进”,这就需要大批的劳动力进入工厂,于是,政府开始招募大批的农民工参加工业建设。但是此后不久,由于农业合作化运动和人民公社运动的开展及严重的自然灾害,农业生产遭到沉重打击,粮食生产量急剧下降,据统计,1958~1962年农业总产值以年均6%的速度递减,1960年人均占有粮食由1957年的302公斤下降为108公斤,粮食供应极度紧张,引发了历史上罕见的大饥荒。从1961年开始不得不进行为期三年的经济调整。三年的经济调整时期,由于农业的萎缩,国家不得不采取强硬措施压缩工业投资规模,中止一些正在建设中的工业项目,大量精简职工,压缩城市人口,使许多已从农村转入工业部门的劳动力又重新流回农村,出现了劳动力的逆向回归。有关资料表明,在1961~1963年的三年困难时期,流回农村的城镇人口约有2 000万。也就在这样的条件下,严格控制人口流动的户籍管理制度产生了。

(三)三年治理整顿期间的农民工逆转

1978年我国开始了改革开放的进程,农村家庭联产承包责任制的实行,大大解放了农村劳动力,从而真正激活了农村富余劳动力的转移,于是大批富余劳动力开始流入城市。据统计,1984~1988年间,累计转

① 刘怀廉:《农村剩余劳动力转移新论》,中国经济出版社2004年。

② 刘怀廉:《农村剩余劳动力转移新论》,中国经济出版社2004年。

移农业劳动力 5 566 万人,平均每年转移 1 113 万人。但由于持续近 10 年的累积高速增长和战略决策的失误,从 1988 年下半年开始,出现了经济过热、工业增长过快、通货膨胀严重等现象,为了遏制这种局面,中央作出了“治理经济环境、整顿经济秩序”的决定。1989~1991 年便进入了三年治理整顿时期,在此期间,由于国家采取了压缩基本建设投资规模、加强财税和信贷控制等一系列重要的经济措施,城市中的一些建设项目纷纷下马或停建,相当一部分企业开工不足,国民经济增长速度放慢,国内市场趋于疲软。随着城市生产的收缩,城市劳动力市场的竞争明显加剧,就业机会减少,大量转入城市就业的农民工被清退,从而出现了已经转入城市的大量农民工向农村逆向流动的现象。

(四)90 年代中期的劳务回归

从 1991 年下半年开始,中国经济开始进入高速增长的新阶段,前 3 年停滞的局面被打破,呈现出加速的势头,于是大量农村劳动力又开始外流进入城市,据估计,1992~1996 年间,累计转移农村劳动力 4 122 万人。随着市场经济的进一步发展及体制改革的深入,90 年代中期以来,在城市出现了劳动力剩余及下岗职工问题。随着城市职工下岗人数的增加,迫于大势,不少下岗职工转变就业观念,自觉变“单位人”为“社会人”,走上社会寻找新的就业机会,这在一定程度上与进城农民工发生了争抢饭碗的问题。再加上此时的政策导向排斥农民工,这自然波及农村剩余劳动力进城务工,在很大程度上堵塞了农民工的人城渠道,这就改变了 80 年代以来农民工单向流入城市的状况,一部分农民工陆续回乡务农或创业。

(五)新形势下的劳务回归

自 2008 年秋季以来,受金融危机以及其他因素的综合影响,国内特别是沿海地区许多企业生产经营“困难重重”,导致就业岗位大幅“缩减”、失业人数迅速增加,外出农民工面临“就业危机”,出现了“返乡潮”。

二、我国劳务回归现状及其特征

(一)劳务回归现状

是留在城市,还是返回农村?从主观愿望看,多数农民工希望留在

城市。2002 年的一项调查表明,一半农民工希望长期居住在城市,其中 34.5% 的人想取得城市户口;22.1% 的人想赚够了钱就回老家;有 5.2% 的人想尽快回家乡;14.5% 的人回答不确定^①。据科技部流动人口变化的趋势及自我评价课题组,2003 年对北京、无锡、珠海三市进行问卷调查,在城市打工的农民大多选择“永久居住者”而非“暂住者”。除非受到强迫,他们不打算再回到农村,农村老家只是他们最后养老之地。一半以上的人表示想定居在目前的居住地,仅有不到 10% 的人愿意返回农村的老家^②。十六届五中全会做出建设社会主义新农村、建设和谐新农村的重大决策,并实施了一系列的惠农政策,许多农民工有回流农村的意愿。在我们进行的“如果可能你愿意回到家乡发展吗”的调查中,“愿意”的占 65%,“不愿意”的占 25%，“看情况”的占 10%。

究竟有多少农民工从城市返回农村? 据估计,90 年代的回归人数占农村流动劳动力总数的比例在 20% ~ 30%,有的年份或地区高于这个比例。据中国农村发展研究中心 1990 年对江西、河北、四川、安徽等省的调查,回归人数占农村劳动力总数的 6.3%,占外出或曾外出劳动力总数的 28.5%。另据劳动和社会保障部对全国农村劳动力流动的重点监控显示,2002 年回流率为 25.7%^③。

目前的情况如何? 国家统计局的农民工统计监测调查项目显示^④,截至 2008 年 12 月 31 日,全国农民工总量为 2.2542 亿人,其中本乡镇以外就业的外出农民工数量为 1.4041 亿人,占农民工总量的 62.3%;本乡镇以内的本地农民工数量为 8501 万人,占农民工总量的 37.7%。为了摸清农民工底数及返乡情况,国家统计局利用农民工返乡过节的时机,对全国 31 个省份、857 个县市区、7100 个村和 6.8 万户农村住户开

① 李芹,程胜利,高鉴国:《农民工的就业流动与生存状况——来自济南市二区的调查》,社会科学文献出版社 2002 年。

② 林斐:《中国农民大分流》,黄山出版社 2007 年。

③ 朱信凯:《农民市民化的国际经验及对我国农民工问题的启示》,《农业经济导刊》,2005 年第 5 期。

④ 郭晋晖:《统计局:〈2300 万返乡农民工“需重找工作”〉》,《第一财经日报》,2009 年 03 月 26 日。

展了一次大规模的抽样调查。调查数据显示,截至春节前,返乡农民工为7 000万人左右,约占外出农民工总量(1.4041亿人)的50%。春节后,在返乡的7 000万农民工中,大约80%已经进城务工,其中有4 500万人已经找到工作,1 100万人仍处于寻找工作状态;近20%,即1 400万人选择就地就业、创业或寻找工作。国家统计局在这份调查报告中称,有2 300万返乡农民工需要重新找工作。由此可推算出,去除已经外出且仍处于失业状态的1 100万人,留在当地尚未找到工作的返乡农民工仍有1 200万人。即留在家乡的1 400万人中,只有200万人实现了就业或创业。国家统计局的数据还显示,2008年第四季度是农民工返乡的高峰期,该季度返乡农民工的人数占春节前返乡农民工总数的70.65%。其中,2008年10月、11月和12月返乡的农民工,占春节前返乡总数的比例分别为18.2%、27.3%和25.1%。由此也可以清晰地看出,2008年10月之后经济形势的严峻加快了农民工提前返乡的步伐。

农民工就业情况处于一个动态变化的过程。正月十五(2月9日)之后,人社部派了11个调研组下去摸底就业状况。当时,广东的农民工数量是970万人,其中200多万人尚未找到工作。而到了2009年2月底3月初,到广东打工的农民工已经达到了1 000多万人,其中失业的农民工也减少到了几十万人。广东的情况从一个侧面说明了农民工就业情况的变化之快。3月底到4月底将是非常关键的一个月,到时才能看出农民工就业的最终状况。

为了全面系统研究劳务回归创业经济,我们以劳务经济大市——河南省信阳市为重点研究对象,选择了该市所辖8县2区的100个乡镇和1 000个行政村,就县、乡、村和回归创业者四个层次,进行了大规模的问卷、座谈与实地调查(以下简称“百乡调查”)。

之所以以信阳市为重点研究对象,一是信阳市劳务输出起步早、规模大、效果好,并在10年前开始实施“回归工程”,积累了许多经验,很值得总结和推广。二是作者及所在工作单位——中共信阳市委党校在8年前就开始关注信阳市劳务回归创业经济,取得了大量的有价值的的第一手资料和阶段性成果。三是信阳市作为经济欠发达地区,被河南省委、省政府确定为“河南省农村改革发展综合试验区”,成为全国第一个

市级改革发展试验区。信阳市抢抓机遇,提出了切实可行的改革方案,其中包括大力发展劳务回归创业经济。我们认为,发挥劳务回归创业者的积极性,对农村改革发展具有极为重要的意义。

河南省是劳务输出大省,信阳市是劳务输出大市。目前信阳市外出务工人员 236 万人,其中省外务工人员达 177 万人,占全部外出务工人员的 75%。从回归情况看,回归比例在 6% 左右,低于全国 10% 的比例。其主要原因,一是举家外出人员较多,自己办厂或做生意,具有一定的经济基础和抗风险能力,已融入当地生活,家里基本上是“空壳”,很少回流,即使回归也是为了创业。二是由于信阳市外出务工历史较早,大部分人员已拥有一定的管理或技术特长,或者称为行业熟手,暂时性的失业对他们无关紧要,有许多新的工作机会在等着他们。三是信阳市外出务工以亲朋好友带出为主,他们之间建立了工作和生活的互助关系,增强了抗御失业的能力。四是信阳市外出人员“老板”居多。据统计,全市务工人员中拥有 100 万元以上资产的已逾 1.153 万人,其中资产过亿元的企业家有 45 人,形成了一个“老板”群体。他们多雇用本地老乡,即使企业经营困难,碍于乡亲面子,也不轻易裁员自保,而是尽量留人,等待时机。五是信阳市在劳务输入地建立了党组织和工会组织,千方百计为当地失业农民工提供就业、生活和维权服务,帮助失业农民工渡过难关。

(二)我国劳务回归的基本特征

1. 以个体回归为主

从回归的规模和回归者之间的关系这两个方面入手,可以把劳务回归的特征概括为个体的回归和家庭的回归。尽管两种回归类型同时存在,但居于主导地位的仍是个体的回归。中国统计网上的调查数据显示,只有 17.21% 的农民工外出务工经商带子女随行并在当地城里就学。信阳市第二次农业普查摸底显示,举家外出农户达 38.52 万户,占全市农村总户数的 28.3%,涉及农村人口 110 万。这些举家流入城市尤其是孩子在城市学校就读的农民工与个体农民工相比,在城市有较稳定的工作和生活环境,再流动将会支付较高的流动成本,他们在作出是否回归的决定时会更理性一些。如果没有外部环境的压力或是压力不

大,他们多半没有回归的意向。即使失业也会在城市等待一段时间,其间以打零工或卖菜、收废品维持生计。而个体农民工在回归问题上就没有他们的顾虑多,很容易作出回归的决定。

2. 以保守型回归为主

在回归的目的上,劳务回归呈现出保守型回归和创新型回归并存、保守型回归居主导地位的特征。保守型回归指的是以保持其生活方式为目的的回归行为,这里的“生活方式”指的是带有浓厚乡土气息的价值观、生活方式和思维方式等。相对应的,创新型回归则是一种以改变其生活方式为目的的回归行为,这种行为目前主要以“回归创业”的形式集中体现出来,即回归农民工利用在城市务工期间所积累的资金、技术、经验和信息等生产要素,在农村开辟市场、组织生产,进行二次创业,逐步成长为农民企业家。

通过考查劳务回归的基本态势我们不难发现,劳务回归的特征在目的上仍表现为以保守型回归为主。据信阳市“百乡调查”显示,以回乡投资为目的的回归不到回归劳动力的两成,绝大部分回归者回到了传统经济结构中。

3. 以暂时型回归为主

在回归时间的长短上,回归可分为暂时型回归与长期型回归。劳务回归的特征表现为以暂时型回归为主。这种回归行为只是暂时的,持续的时间不会太长,换句话说,农民工的流动会呈现“回归”与“外流”交替出现的“回旋式”循环流动的特征。长期型回归则恰好相反,回归者的回归行为一旦发生便定型,即回归者回归后不再外出。1997~2001年,农业部农村经济研究中心“中国农村劳动力外出就业回归问题研究”课题组经过实地调查指出:只要环境条件适合,一半以上回归劳动力可能再次外出。2009年春节前后由于多种因素的影响,出现了前所未有的农民工返乡潮,许多地方农民工返乡率超过50%。这些返乡的农民工主要有三种情况,一是正常回来的占主流,主要是回家过年,或者回来盖房或结婚;二是受金融危机影响失业或生意受损而返乡;三是有目的的回归创业。第三种情况所占比例有限,大量的还是前两种情况,而前两种情况的回归基本上是暂时的。事实上,在春节过后不长的时间内,80%

以上的人又回到了城市。

4. 以强迫型回归为主

强迫型回归也叫被迫型回归,与自由型回归相对应,意指农民工的回归行为是不完全自由和自主的个体行为。这种行为的产生受外部环境因素的影响较大,反映了农民工在做出流动决策时的被动性,现阶段农民工的回归行为便主要呈现出不完全自由和不自主的特征。

可以肯定的是,目前,农民工在输出地的就业选择是充分自由的。在外出就业的农民工中,绝大多数是农民工自发选择的,据信阳市的调查,在全部外出农村劳动力中,由政府组织的占2.0%,通过中介组织介绍的占6.2%,通过亲朋好友介绍的占71.0%,自发外出的占20.8%。与上述外出途径相一致,在回归人员中,由亲朋好友介绍外出的占57.5%。

但是,农民工在输入地的流动决策却很被动,由于在城市中面临生存困难导致了部分农民工的强迫型回归。信阳市在春节期间的一项调查显示:工资待遇下降而返乡的占22.5%,企业关停、转产的占20%,找不到工作的占7.5%,企业裁员的占5%,工资拖欠的占2.5%,自己生意不好的占5%,在家乡有更好工作的占5%,家里农活需要的占10%,结婚、生育和回家过年的占15%,年龄大和有病的占5%,回归创业的仅占2.5%。可见,当前劳务回归的特征在互动方式上仍表现为以强迫型回归为主。

5. 以重点地区回归为主

由于历史、地理、资源、环境等自然和人文条件的差异,我国经济是典型的非均衡经济,东部、中部、西部三大区域经济发展是不平衡的,而经济发展水平与农村劳动力比重之间呈现出明显的相关性,因而表现在我国农村劳动力的转移上,无论在时间上还是在空间上都具有不平衡性。由于东南部地区是中国改革开放的窗口,“第一个大局战略”的最初实施地,市场经济的运行和发展比较充分,提供的就业岗位多,吸纳就业的能力强,因而随着改革开放的深入,农村的富余劳动力首先流向这里,现在仍然是外出就业的主要去向。以信阳市为例,目前信阳市到省外务工人员达177万人,其中东部地区占67.3%。流向较多的省市:广