

皇清經解續編

皇

清

經

解

集

編

皇清經解卷四

學海堂

音論

崑山顧處士炎武著

古人韻緩不煩改字

宋陳振孫書錄解題曰古今世殊南北俗異言語聲音有不得盡合者古之爲詩學者多以風誦不專在竹帛竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋註但曰讀若某而已其於後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊梁盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言於是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青蒸登之部斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明於燕燕詩以南韻心有讀南作

泥心切者陸以爲古人韻緩不順改字此誠名言今之讀古書者但當隨其聲而讀之若家之爲姑慶之爲羌馬之爲姥聲韻全別不容不改苟其聲相近可讀則何必改字如燔字必欲作符沿反官字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贅矣楊慎曰宋吳才老叶音以棘心天天母氏劬勞勞叶音僚我思肥泉茲之永歎歎叶他涓反出自北門憂心殷殷門叶眷貧反四牡有驕朱幘鑣鑣驕叶音高今按勞之與天歎之與泉門之與殷驕之與鑣本自相合才老必欲改之者以勞在豪韻天在宵韻故改勞爲僚以就天也泉在仙韻歎在寒韻故改歎爲他涓反以就泉也門驕二音之改意亦如此才老詩中所叶如揚且之顏爲魚堅反鶉之奔奔爲逋民反凡百餘字皆改古音以

就沈約之韻也不思古韻寬緩如字讀自可協何用勞唇吻費
簡冊哉況四聲之分在齊梁間成周之世豈知有沈約韻哉予
嘗慨近世俗儒信今疑古春秋三傳之祖也反以三傳疑春秋
孟子班爵祿章王制之祖也反以漢人王制劉歆周禮而疑之
謂孟子此章不與相合詩楚辭音韻之祖也反以沈約韻而改
詩楚辭古音以合之其亦繆矣愚按古音止有十部一東冬鍾
江二脂之微齊佳皆灰哈三魚虞模侯四真諄臻文殷元魂痕
寒桓刪山先仙五蕭宵肴豪幽六歌戈七陽唐八耕清青九蒸
登十侵覃談鹽添咸銜嚴凡宋齊以下作韻書者於此十大部
固不必分而分其支韻字半入脂之半入歌戈麻韻字半入歌
戈半入魚虞庚韻字半入陽唐半入耕清尤韻字半入脂之半

入蕭宵宋齊以下作韻書者於此四小部又不當合而合上去
二聲倣此入聲之中別多舛錯今隨條正之

古詩無叶音

宋徐藏序吳才老韻補曰自補音之書成然後三百篇始得爲
詩從而考古箴銘誦歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言
曰補音所據多出於詩後始後人因詩以爲韻不當以是韻詩
也殊不知音韻之正本諸字之諧聲有不可易者如霾爲亡皆
切而當爲陵之切者因其以狸得聲之皆二韻本通浼爲每罪
切而當爲美辨切者因其以免得聲有爲云九切而賄脣消鮪
皆以有得聲則當爲羽軌切矣今按當爲羽鬼切皮爲蒲麋切而波坡
頗跛皆以皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見

於詩者凡十有七皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云
九切其見於詩者凡十皆當爲羽軌切今按亦當爲羽鬼切而無與云九
叶者以是類推之雖無以他書爲證可也腐儒尙安用譊譊焉
元戴侗六書故曰經傳行皆戶郎切未嘗有協生韻者慶皆去
羊切未嘗有協敬韻者如野之上與切下之後五切皆古正音
非叶韻也

陳第

字季立

毛詩古音攷序曰夫詩以聲教也取其可歌可詠可

長言嗟歎至於手舞足蹈而不自知以感動其興觀羣怨事父
事君之心且將從容以由繹夫鳥獸草木之名義斯其所以爲
詩也若其意深長而於韻不諧則文而已矣故士人篇章必有
音節田野俚曲亦各諧聲豈以古人之詩而獨無韻乎蓋時有

古今地有南北字有更革音有轉移亦執所必至故以今之音
讀古之作不免乖刺而不合於是悉委之叶夫其果出於叶也
作之非一人采之非一國何以母必讀米非韻杞韻止則韻祉
韻喜矣馬必讀姥非韻組韻輔則韻旅韻土矣京必讀疆非韻
堂韻將則韻常韻王矣福必讀福按福字方墨反非偏也非韻食韻翼則
韻德韻億矣厥類實繁難以殫舉其矩律之嚴卽唐韻不啻此
其故何邪又易象左國楚辭秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌
贊往往韻與詩合實古音之證也或謂三百篇詩辭之祖後有
作者規而韻之耳不知魏晉之世古音頗存至隋唐漸盡矣唐
宋名儒博學好古間用古音以炫異耀奇則誠有之若讀埤爲
姪以與日韻堯戒也讀明爲芒以與良韻皋陶歌也是皆前於

詩者夫又何放且讀皮爲婆宋役人謳也讀丘爲欺齊嬰兒語也讀兄爲荒晉輿人謠也

按兄字虛王反非荒也

讀裘爲其魯朱儒謔也

讀作爲詛蜀百姓辭也讀口爲苦漢白渠誦也又家姑讀也秦

夫人之占懷回讀也魯聲伯之夢

按懷回卽是一音

旂芹讀也晉滅虢

之徵瓜孤讀也衛良夫之譟彼其閭巷贊毀之間夢寐卜筮之

頃何暇屑屑模擬若後世吟詩者之限韻邪愚少受詩家庭竊

嘗畱心於此晚年獨居海上惟取三百篇日夕讀之懼子姪之

學詩不知古音也於是稍爲攷據列本證旁證二條本證者詩

自相證也旁證者采之他書也二者俱無則宛轉以審其音參

伍以諧其韻無非欲便於歌詠可長言嗟歎而已矣嗟夫古今

一意古今一聲以吾之意而逆古人之意其理不遠也以吾之

聲而調古人之聲其音不遠也患在是今非古執字泥音則支離日甚孔子所刪幾於不可讀矣愚也聞見孤陋攷究未詳姑藉之以請正明達君子

讀詩拙言曰說者謂自五胡亂華驅中原之人入於江左而河淮南北間雜夷言聲音之變或自此始然一郡之內聲有不同繫乎地者也百年之中語有遞轉繫乎時者也況有文字而後有音讀由大小篆而八分由八分而隸凡幾變矣音能不變乎所貴誦詩讀書尙論其當世之音而已矣三百篇詩之祖亦韻之祖也作韻書者宜權輿於此邈源沿流部提其字曰古音某今音某則今音行而古音庶幾不泯矣自周至後漢音已轉移其未變者實多愚考說文之中多與毛詩合者乃徐鉉修說文

槩依孫愐之切韻是以唐音而反律古矣厥後諸韻書引古詩如晨星而於唐宋名家之辭每數數焉無亦譜子孫而忘宗祖乎

又曰愚編旁證采易獨詳以時世近而聲音同也如天如行如慶如明凡五十餘字悉載之首矣此實周代之音非叶也歷數彖象行凡四十有四明凡一十有七慶凡一十有二無不同音者又如當字詩無所附六十四卦位當不當凡二十有七皆讀平聲決其爲古音無疑也沈括云慶古人叶韻音羌諸儒據以爲然故註詩者一則曰叶再則曰叶近有易本於當字註云本去叶平亦襲沈括之說也夫後世如淮西之碑聖德之頌說者謂間用叶音以慕古耳孔子何慕乎乃其贊易字無正音而一

取諸叶胡爲者也且叶或一二用三四用多矣五六用至多矣
蔓衍數十更無一不叶又胡爲者也註者宜云慶古本讀羌而
今讀如磬當古本讀璫而今讀如賞庶得之矣胡爲以今之讀
爲正而以古之正爲叶也是以楷書爲正字篆隸爲摹楷而作
矣顛倒古今反覆倫類莫此甚也倡自一人天下羣而和之誤
自一世後世躋而從之智者不敢生疑賢者不敢致詰若安之
爲固然遵之爲謨訓者九原可作不啞然而笑乎

屈宋古音義序曰夫毛詩易象之音若日月中天耿然不可易
矣今考之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與
周秦漢魏之歌謠詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太
子賢註兩漢書於長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直

以合韻叶音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣余實深慨而歎息之竊念少好楚辭楚辭之中尤好屈宋一一以古音讀之聲韻頗諧故復集此一篇公之同好

已上皆季立之論其辨古音非叶極爲精當然愚以古詩中間有一二與正音不合者如興蒸之屬也而小戎末章與音爲韻大明七章與林心爲韻戎東之屬也而常棣四章與務爲韻常武首章與祖父爲韻又如箕子洪範則以平與偏爲韻孔子繫易于屯于比于恆則以禽與寤中終容凶功爲韻于蒙于泰則以實與順巽願亂爲韻此或出於方音之不同今之讀者不得不改其本音而合之雖謂之叶亦可然特百中之一二耳

四聲之始

南史陸厥傳曰永明末盛爲文章吳興沈約陳郡謝朓琅邪王融以氣類相推汝南周顒善識聲韻爲文皆用宮商以平上去入爲四聲以此制韻有平頭上尾蠡腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵不同不可增減世呼爲永明體

周顒傳曰顒始著四聲切韻行於時

沈約傳曰約撰四聲譜以爲在昔詞人累千載而不悟而獨得胸衿窮其妙旨自謂入神之作武帝雅不好焉嘗問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也然帝竟不遵用約也

庾肩吾傳曰齊永明中王融謝朓沈約文章始用四聲以爲新變至是轉拘聲韻

陸厥傳又曰時有王斌者不知何許人著四聲論行於時

今考江左之文自梁天監以前多以去入二聲同用以後則若有界限絕不相通是知四聲之論起於永明而定於梁陳之間也藝文類聚載武帝清暑殿效柏梁體聯句帝云居中負展寄纓紱而司徒左西屬江革和云鼎味參和臣多置以去和入則其時未用四聲可知乃約所自作冠子祝辭讀化為平高士贊讀緇爲去正陽堂宴勞凱旋詩讀傳爲上今廣韻化字傳字無平上二聲而去聲有滓字無緇字

論語涅而不緇楚辭及史記屈原傳並作泥而不滓索隱

曰泥音涅滓音緇

是約雖譜定四聲而猶存古意不若後人之昧而拘

也

四聲之譜誠不可無然古人之字有定作一聲者有不定作一

聲者既以四聲分部則於古人之所已用不得不兩收三收四收而其所闕漏者遂爲太古之音後人疑不敢用又江左諸公本從辭賦入門未通古訓於是聲音一而文字愈繁作賦巧而研經彌拙且使今人古人如異域之不相曉而叶音之說作唐元和年鄉貢進士李行修言近學無專門經無師授以音定字以疏釋經是能使生徒由之中科不能使天下由之致理是則自唐以前猶未以音定字可知也

古人四聲一貫

四聲之論雖起於江左然古人之詩已自有遲疾輕重之分故平多韻平仄多韻仄亦有不盡然者而上或轉爲平去或轉爲平上入或轉爲平上去則在歌者之抑揚高下而已故四聲可以竝用騏駼是中騏驪是驂龍盾之合鑒以鰭輶言念君子溫

其在邑方何爲期胡然我念之合軌邑念四字皆平而韻驂一之日鬻發二之日栗烈無衣無褐何以卒歲發烈褐三字皆去

而韻歲今之學者必曰此字元有三音有兩音故可通用吳才老韻

補寔始不知古人何嘗屑屑於此哉一字之中自有平上去入

此說今一一取而注之字愈多音愈雜而學者愈迷不識其本此所

謂大道以多歧亡羊者也陳氏之書益多此病至其末卷乃曰

四聲之辨古人未有中原音韻此類實多舊說必以平叶平仄

叶仄也無亦以今而泥古乎斯言切中肯綮季立毛詩古音考

曰四聲之說起於後世古人之詩取其可歌可詠豈屑屑毫釐

若經生爲邪且上去二音亦輕重之間耳綱繆隅字下註曰或

問二平而接以去聲可乎中原音韻聲多此類其音節未嘗不
和暢也二條所論至當但全書之中隔闕四聲多爲註釋瑣碎
甚不知季立既發此論而何以猶扞格於四聲一一爲之引證