

唐宋八大家年譜

韓柳歐曾王蘇蘇蘇
宗陽安
愈元修鞏石洵軾轍

唐宋八大家年譜

三

愈 元 修 鞏 石 洵 軾 轍
宗 陽 安
韓 柳 歐 曾 王 蘇 蘇 蘇



北京圖書館出版社

王荆國文公年譜考略序



予竊不自揆編次荆國王文公年譜有年所閱
正史及百家雜說不下數千卷則因年以考事
考其事而辨其誣已略具於斯編矣因名其書
曰考略古之著書者必推原其所以作是書之
意而予於是譜告成頗愴然若失言有所不能
盡意有所不必達則又何也君子疾沒世而名
不稱焉則凡善有可紀與惡之當褫不出於生
前事實而後之論者雖或意見各殊褒貶互異

而事實固不可得而易也唯世之論公者則不然公之沒去今七百餘年其始肆為詆毀者多出於私書既而采私書為正史而此外事實愈增欲辨尤難由此更千百年又將何所底止耶所謂言有所不能盡者此也若其意尤有所不能達因憶公有上韶州張殿丞書其言曰自三代之時國各有史而當時之史多世其家往往以身死職不負其意蓋其所傳皆可考據後既無諸侯之史而近世非尊爵盛位雖雄奇雋烈

道德滿衍不幸不為朝廷所稱輒不得見於史而執筆者又雜出一時之貴人觀其在廷論議之時人人得講其然不尚或以忠為邪以異為同誅當前而不慄訕在後而不羞苟以饜其忿好之心而止耳而况陰挾翰墨以裁前人之善惡疑可以貸褒似可以附毀往者不能訟當否生者不得論曲直賞罰謗譽又不施其間以彼其私獨安能無欺於冥昧之間耶嗚呼盡之矣此書不知作於何年要必為先人而發在乎慶

歷皇祐間當是時公已見稱於名賢鉅公而未嘗有非毀及之者也然每讀是書而不禁歔歔累歎何其有似後世詆公者而公已先言之也自古前代有史必由繼世者修之而其所考據則必有所自来若為宋史者元人也而元人盡采私書為正史當熙寧新法初行在朝議論蠭起其事實在新法猶為有可指數者及乎元祐諸臣秉政不惟新法盡變而黨禍蔓延尤在范呂諸人初修神宗實錄其時邵氏聞見錄司馬

溫公璣語涑水記聞魏道輔東軒筆錄已紛紛
盡出則皆陰挾翰墨以厭其忿好之私者為之
也又繼以范冲朱墨史李仁甫長編凡公所致
慨於往者不能訟當否生者不得論曲直若重
為天下後世惜者而不料公以一身當之必使
天下之惡皆歸至謂宋之亡由安石豈不過甚
矣哉宋自南渡至於元中間二百餘年肆為詆
毀者已不勝其繁矣由元至明中葉則有若周
德恭謂神宗合赧亥桓靈為一人有若楊用修

斥安石合伯鯨商鞅莽操懿溫為一人抑又甚
焉又其前若蘇子瞻作溫國行狀至九千四百
餘言而詆安石者居其半無論古無此體即子
瞻安得有如是之文後則明有唐應德著史纂
左編傳安石至二萬六千五百餘言而亦無一
美言一善行是尚可與言史事乎哉昔唐朱敬
則為正議大夫並修國史韋安石閱其史稿歎
曰董狐無以加世人不知史官權重於宰相宰
相能制生人而史官兼制生死夫以彼好為私

書者無宰相之權而有重於史官之勢豈所謂
不能無欺於冥昧之間非耶且夫溫柔敦厚詩
教也書以道政事春秋辨是非尤在於屬辭比
事而不亂而後世有著春秋者曰讞鳴尚書者
曰冤辭則又有講學同門異戶而亦名之曰公
案若皆以爰書從事此豈談經術言道德者所
宜然惟是非乎安石者累累若公案若冤辭雖
有明哲若交相讞焉欲從而覆說之不能故曰
意有所不必達也嗚呼以予之為斯譜既不免

類發憤者所為然言有所不能盡意有所不必
達終於公上張殿丞書不能無感於斯文後之
覽者即以知予作是書之意可也夫好而不知
其惡惡而不知其美均辟也予固好公者狀則
予又焉敢居一於此也哉

嘉慶九年甲子夏五月上澣日

金谿後學蔡上翔元鳳謹書時年八十有八

王荊公年譜考畧

同學叅閱姓氏

汪世樟豫年秀水

呈韶莆田奉新

曾傳忠遂良龍泉

朱基肇旭南昌

鄒廷黻玉堂宜黃

譚一鵬翼雲萬安

譚一鶚凌雲萬安

嚴述祖達夫奉新

受業同校姓氏

李崇禮建中宜黃

明其教振芳南康邑

龔慶驥晴坡漢陽

甘澤百川漢陽

龔瀛俊海山東鄉川

王齡啟周高安

漆奎光聯壁新昌

張光第土登新昌

蔡象頤正育奉新

李學容賦英金谿

張光曙旭初新昌

嚴夢祖淑襄奉新

蔡宗玉象真龍泉

鄒昉曉亭新建

江蕤穎臺金谿

男揆應遴校字

行儉廉夫

王荊公年譜考略目錄

卷首一

本傳序言共八首 前序言總論

卷首二

傳神記序共九首 附傳神總論

卷首三

例畧

年譜卷一

天禧五年至康定元年

卷二

慶歷元年至四年

卷三

慶歷五年至七年

卷四

皇祐元年至至和二年

卷五

嘉祐元年至二年

卷六

嘉祐三年

卷七

嘉祐四年

卷八

嘉祐五年

卷九

嘉祐五年至七年

卷十

嘉祐八年

卷十一

治平元年

卷十二

治平二年至四年

卷十三

治平四年下

卷十四

熙寧元年至二年

卷十五

熙寧三年

卷十六

熙寧三年下

卷十七

熙寧四年至五年

卷十八

熙寧六年至七年

卷十九

熙寧八年至十年

卷二十

熙寧十年下

卷廿一

元豐元年至三年

卷廿二